

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515210688
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3515210688.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa T. I., bytom Z. č. 6, K. Q. nad B., proti odporcovi U. S., bytom Z. č. 6, K. Q. nad B., o práve bývať v byte, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.01.2016, č.k. 9C/216/2015-29, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ podal žalobu o právo bývať v byte a mať rovnaké práva k bytu, pričom uznesením zo dňa 22.12.2015 bol vyzvaný na doplnenie návrhu s tým, aby presne špecifikoval čoho sa domáha, na základe akých skutočností a bol poučený, že výrok rozhodnutia musí byť vykonateľný. Navrhovateľ doručil podanie dňa 08.01.2016, v ktorom petitu návrhu sformulovali „rovnaké práva pri kúpe a predaja bytu alebo náhradný byt“. Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 79 ods. 1, § 43 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom. Ak podanie nemá predpísané náležitosti a pritom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností vecí. Z ust. § 79 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že návrh musí byť zrozumiteľný, súdu musí dávať dostatok podkladov k tomu, aby o ňom mohlo byť bez možností vzniku akýkoľvek pochybností rozhodnuté a musí byť podaný tak, aby výrok rozhodnutia bol aj v budúcnosti vykonateľný. V prejednávanej veci však navrhovateľ podal návrh, z ktorého vôbec nie je zrejmé čoho sa domáha, pôvodne určenia, že má k bytu a v byte rovnaké práva a zaplataenia nákladov zo súdu. Teraz podľa doplnenia, že má rovnaké práva pri predaji bytu alebo náhradný byt. Návrh je nezrozumiteľný, neobsahuje jednoznačné vymedzenie skutkových dôvodov. Okrem toho navrhovateľ nepredložil súdu všetky doklady, na ktoré poukazoval. Súd ho preto poučil o tom, ako má doplnenia návrhu vykonať, avšak k doplneniu návrhu v súlade s týmto poučením nedošlo. Preto musel súd jeho podanie odmietnuť.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ formulované ako podanie žalôb sťahujem a keďže z neho nebolo zrejmé čoho sa navrhovateľ podaným odvolaním domáha, súd prvého stupňa ho uznesením zo dňa 04.02.2016 vyzval, aby do 8 dní oznámil, čo mienil dosiahnuť svojim odvolaním, prípadne, či sa vyjadril k odmietnutiu jeho podania pod následkom odmietnutia odvolania v súlade s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p..

Na toto uznesenie navrhovateľ reagoval tým, že žiada, aby súd uznal, že v byte má rovnaké práva a dal súhlas byt previesť na základe rozsudkov cez stanov SBD Nové Mesto nad Váhom do osobného vlastníctva, čím sa urýchlí vyporiadanie bytu a žiadal náhradu trov konania.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Všeobecné náležitosti podania určuje ust. § 42 ods. 3 O.s.p.. Pre návrh na začatie konania občiansky súdny poriadok v ust. § 79 stanovuje ďalších náležitostí, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne, teda meritórne o ňom rozhodnúť. Okrem uvedenia mena, bydliska účastníkov, prípadne zástupcov musí návrh na začatie konania obsahovať údaje o štátnom občianstve, tiež pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva a okrem toho musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ podaným návrhom domáha. Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, teda petit návrhu musí presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí vedieť o čom má konať a rozhodnúť, pretože s výnimkou uvedenou v § 153 ods. 2 O.s.p. nesmie účastníkom prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti ako sú navrhované.

Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo z materiálneho hľadiska vykonateľné, aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním návrhu sledoval. Ak nemá návrh potrebné náležitosti alebo má iné nedostatky, je povinnosťou súdu poskytnúť žalobcovi potrebné poučenie v zmysle § 5 O.s.p. a viesť ho k takej formulácii návrhu, ktorá by zodpovedala právnym predpisom a záujmom, o ochranu ktorých žalobca žiada. Neúplnosť návrhu ako odstrániteľný nedostatok podmienky konania sa súd musí pokúsiť odstrániť v súčinnosti so žalobcom tak, ako to predpokladá ust. § 43 ods. 1 O.s.p. ešte pred nariadením pojednávania vo veci. Ak sa napriek výzve súdu podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne. O týchto následkoch musí byť účastník poučený (§ 43 ods. 2 O.s.p.). Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je opravené alebo doplnené súd neprihliada (§ 43 ods. 3 O.s.p.).

Nedostatok náležitosti návrhu na začatie konania bráni vecnému prejednaniu návrhu a pokračovaniu v konaní, ak neobsahuje opísanie rozhodujúcej skutočnosti vôbec, alebo ak je opísanie rozhodujúcej skutočnosti natoľko neúplné alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť aký skutok má byť predmetom konania alebo, ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom rozpor. Súd nie je orgán, ktorého úlohou je tvoriť skutkovú podstatu právneho problému a tak konštruovať spisu so skutkových a právnych útržkov naznačených účastníkom. Len riadny spôsobom v žalobnom návrhu vymedzený predmet konania predstavuje dostatočne spôsobilý základ pre vecné prejednanie a rozhodnutie žaloby.

Odvolací súd sa preto v prejednávanej veci stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že návrh na začatie konania napriek tomu, že navrhovateľ ho na základe výziev súdu opakovane dopíňal, je postihnutý vadami, ktoré znemožňujú pokračovať v konaní. Faktom je, že síce navrhovateľ opravoval svoje podania, ale napriek týmto opravám do dnešného dňa ani po podaní odvolania nie je zrejmé, čoho presného konkrétne a na základe akého konkrétneho skutkového stavu samozrejme s pripojením príslušných potrebných dokladov sa navrhovateľ v konaní mieni domáhať proti odporkyni.

Jeho vyjadrenia sú opakovane nejasné, nezrozumiteľné a nepresné, a preto v konečnom dôsledku bol vecne správny postup súdu prvého stupňa, ktorý podanie navrhovateľ odmietol ako podanie, ktoré nemá náležitosti nato, aby súd vo veci mohol začať konať.

Navrhovateľovi nič nebráni v tom, aby sa so svojim nárokom obrátil opätovne na súd, prípadne obrátil sa na advokáta na zabezpečenie kvalifikovanej právnej pomoci v prejednávanej veci, ktorý by mu uplatniť jeho nároky na súde tak, aby bolo zrejmé čoho konkrétneho sa podaním návrhu domáha.

Preto krajský súd ako súd odvolací napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.