

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/152/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204247  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615204247.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/152/2015-32  
8615204247

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručenie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Regionálne riaditeľstvo Košice, Právny odbor a Compliance, Štúrova 7, 042 49 Košice, proti žalovanej Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom L. B. XXX/X, XXX XX W. zastúpenej JUDr. Máriou Albrechtovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 104,59 eura s prísl., takto

### **rozhodol:**

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 2C/152/2015 - 15 zo dňa 25.9.2015.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 104,59 Eur s 5,50 % úrokom z omeškania ročne od 8.6.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **odôvodnenie:**

Odôvodnenie

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 104,59 Eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 8.6.2013 do zaplatenia.

-2- 2C/152/2015

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 2.10.2012 poistnú zmluvu o životnom poistení - Flexi život s účinnosťou od 3.10.2012 evidovanú u neho pod číslom 0358601839 s celkovým mesačným poistným vo výške 25,10 Eur. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka predmetná zmluva zanikla dňa 7.6.2013 t.j. v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poistného. Žalovaná bola povinná zaplatiť za poistné obdobie od 3.2.2013 do 7.6.2013 celkom sumu vo výške 104,54 Eur

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 2C/152/2015 - 15 dňa 25.9.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej, preto v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

Šetrením bolo zistené, že žalovaná sa toho času zdržuje na neznámom mieste, preto uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2C/152/2015-27 zo dňa 1.4.2016 jej bol ustanovený opatrovník, ktorý ju v konaní zastupuje, chráni jej záujmy a preberá súdne zásielky.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 104,59 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 4.5.2016. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 25.4.2016.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 2.10.2012 poistnú zmluvu Flexi život, ktorú eviduje pod číslom 0358601839. Poistná zmluva bola uzatvorená s účinnosťou od 3.10.2012. Bol dojednaný spôsob platenia poistného mesačne vo výške 25,10 Eur.

-3-

2C/152/2015

Listom zo dňa 3.5.2013 žalobca žalovanú upozornil, že eviduje nezaplatené poistné vo výške 25,10 Eur a preto v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ju požiadal o úhradu poistného najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 7.5.2013.

Listom zo dňa 4.7.2013 žalobca žalovanej oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného aj napriek výzve na jeho zaplatenie poistná zmluva č. 0358601839 Flexi život zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 7.6.2013 pričom poistné bolo zaplatené do 3.2.2013. Zároveň ju vyzval na zaplatenie poistného vo výške 104,59 Eur do 21 dní.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou poistnú zmluvu č. 0358601839 Flexi život dňa 2.10.2012. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 3.10.2012. Poistné strany

sa dohodli na výške mesačného poistného v sume 25,10 Eur. Žalobca dňa 3.5.2013 zaslal žalovanej výzvu na zaplatenie dlžného poistného za poistné obdobie jedného mesiaca spolu s upozornením, že ak nebude dlžné poistné zaplatené, zanikne poistná zmluva uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 7.5.2013. Nakoľko v dôsledku neplatenia poistného zo strany žalovanej predmetná zmluva zanikla v zmysle cit. ust. Občianskeho zákonníka, žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi poistné do zániku poistenia. Z uvedených dôvodov preto súd žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

-4-

2C/152/2015

V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaviazal súd žalovanú na zaplatenie istiny s 5, 5 % úrokom z omeškania ročne od 8.6.2013.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaná bola neúspešná a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

**P O U Č E N I E :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

-5-

2C/152/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 4. mája 2016

JUDr. Mária Tvrdíková  
samosudca