

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715215069
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715215069.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

M. P., nar.XX.X.XXXX
X. P., nar.XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky U. P., E.. V., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, F., X. F. P. XXX/X, E. a otca X. P., nar.X.X.XXXX, trvale bytom F. B. XXX/XX, F., X. F.Ú. R., F..E..D., F. Č.. XXXX, maloleté deti umiestnené v Detskom krízovom centre Náruč, Pomoc deťom v kríze, Zádubnie 56, Žilina, v konaní o návrhu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o nariadenie predbežného opatrenia a o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e maloletej M. P.R., nar.XX.X.XXXX a maloletej X. P., nar.XX.X.XXXX na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v ý c h o v n é o p a t r e n i e vo forme pobytu v Detskom krízovom centre Náruč, Pomoc deťom v kríze, Zádubnie 56, Žilina najdlhšie na šesť mesiacov od 16.11.2015.

Účinnosť nariadeného výchovného opatrenia súd z h o d n o t í v máji 2016.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu Martin dňa 10.11.2015 Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin žiadal nariadiť predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a maloleté deti M. P. R. X. P. dočasne umiestniť v zariadení Detského krízového centra Náruč, Pomoc deťom v kríze, Zádubnie 56, Žilina. Zároveň podal návrh na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine. Uviedol, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov U. P. R. X. P.. Rodina obýva nebytové priestory v Sučanoch, domácnosť pozostáva z dvoch izieb a kuchyne, hygiena je na veľmi nízkej úrovni. Vykonali niekoľko sociálnych prieskumov a matka bola upozornená na nedostatky v domácnosti, niektoré sa jej podarilo odstrániť. Rozsudkom sp. zn. 20P/80/2010 zo dňa 07.09.2010 bolo nad rodinou nariadené výchovné opatrenie formou súdneho dohľadu. Spolupráca s matkou nebola veľmi dobrá, často klamala, zavádzala, jej správanie bolo arogantné a vulgárne, nepripúšťala si zodpovednosť za daný stav. Otec jej žiadnym spôsobom nepomáhal a ani sa nepodieľal na výchove maloletých detí. Matka si podala návrh o rozvod manželstva a rozsudkom sp. zn. 19P/61/2015 zo dňa 29.04.2015 bolo manželstvo rozvedené a maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti.

Matka neprejavuje záujem o prospech detí v škole, nespolupracuje so školou a nezúčastňuje sa rodičovských združení. V poslednej správe zo školy je uvedené, že maloleté deti chodia nie vždy

v čistom oblečení, ktoré často cítiť močom a potuchlinou. Úprava vlasov je nedostatočná, maloleté deti majú vo vlasoch množstvo hníd. Aj po 3-týždňovom čistení vlasov prišli deti do školy opäť s hnidami. Prospech mal. M. je veľmi slabý, opakovala 1., 2. a 4. triedu. V súčasnosti opäť navštevuje 4. triedu aj napriek tomu, že vekovo by mala byť už v 7. triede. Slovnú zásobu vôbec neovláda, domáce úlohy nemá napísané alebo sú napísané z množstvom chýb. Domáca príprava je nulová, často si zabúda pomôcky, žiacku knižku a úbor na telesnú výchovu. Mal. X. nemala v dostatočnej miere absolvovanú predškolskú prípravu, aj napriek tomu, že mala odklad do školy. V 1. triede má problémy s diktátmi, číta pomaly, váhavo s pomocou nápovedných otázok, má problémy s rozoznávaním farieb a s výslovnosťou. Škola odporučila spoluprácu s logopédom, matka však nebola schopná vybaviť, ani zabezpečiť pravidelné návštevy. Má vyživovaciu povinnosť aj k mal. U. P., nar.X.X.XXXX, ktorý býva v spoločnej domácnosti. V školskom roku 2014/2015 ukončil povinnú školskú dochádzku a v súčasnosti už v ďalšom štúdiu nepokračuje. Matka zanedbáva jeho starostlivosť, hoci je onkologický pacient, posledného 1,5 roka s ním nebola na žiadnej kontrole napriek tomu, že dovŕšením plnoletosti absolvuje operáciu chrbtice. Na súde prebieha trestné konanie pod sp. zn. 1T/55/2014, kde je maloletý obvinený z prečinu zatajenia vecí. Je potrebná intervencia v rodine, ktorá bude garantovať bezpečie, ochranu a kvalitný prístup k vzdelávaniu. Rodičia nie sú schopní zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloleté deti, svojim konaním a prístupom ohrozujú ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Oddelenie SPODaSK dňa 05.11.2015 zorganizovalo prípadovú konferenciu za účasti zástupcov školy, Obecného úradu Sučany a rodinných príslušníkov. Matka svojím správaním na konferencii potvrdila svoj nezáujem a nechotu spolupracovať pri hľadaní riešenia, ktoré povedie k napĺňaniu a uspokojovaniu všetkých potrieb maloletých detí. Doterajšie pôsobenie v rodine a vykonané opatrenia nespĺnili svoj účel a preto je potrebné urýchlene vykonať opatrenia zamerané na vyňatie maloletých detí z rodinného prostredia, vzhľadom na ich vek im zabezpečiť komplexnú odbornú diagnostiku s cieľom prijať ďalšie opatrenia.

K návrhu priložil rodné listy detí, rozsudky tunajšieho súdu č.k. 20P/80/2010-33 zo dňa 07.09.2010, č.k. 19P/61/2015-61 zo dňa 29.04.2015, vyjadrenia školy ku starostlivosti o maloleté deti, správu detskej lekárky zo dňa 26.10.2015, zápisnicu z prípadovej konferencie a súhlas DKC Náruč zo dňa 6.11.2015 s umiestnením mal. M. a mal. X. v ich zariadení na základe súdneho rozhodnutia.

Súd sa oboznámil s návrhom, s pripojenými listinnými dôkazmi a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 20P/80/2010 a sp.zn. 19P/61/2015.

Uznesením zo dňa 12.11.2015 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice.

Uznesením zo dňa 16.11.2015 súd nariadil matke U. P., aby mal. M. a mal. X. odovzdala do dočasnej starostlivosti Detského krízového centra Náruč, Pomoc deťom v kríze, Zádubnie 56, Žilina do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi.

Následne súd nariadil pojednávanie a vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka a pracovníčky Detského krízového centra Náruč Žilina, oboznámením sa s návrhom, so správou Detského krízového centra Náruč Žilina zo dňa 16.3.2016, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 29.4.2016 a s celým spisovým materiálom vrátane pripojených spisov.

Matka nesúhlasila s nariadením výchovného opatrenia. Snaží sa, aby to teraz všetko fungovalo, zohnala si byt, má prácu a chce pre deti vytvoriť také prostredie aké má byť. Dokázať, že je dobrá matka, môže len keď bude mať deti doma a bude sa o nich starať. Vie, že urobila chybu, ale teraz sa učí, aby sa nezopakovali. Býva so synom U., ktorý je onkologicky chorý a nikde nepracuje. Deti by mali školu cez cestu a myslí si, že nebude problém s jej navštevovaním. Momentálne pracuje na zmeny, ale určite jej povolia len rannú zmenu, lebo sú tam aj také ženy, čo takto pracujú. S deťmi je v telefonickom kontakte, každý druhý víkend si ich bráva domov a boli by radi doma. Nebude jej vadiť kontrola.

Otec rovnako nesúhlasil s výchovným opatrením a chce, aby išli k matke. Pozrieť ich nebol a informácie o nich má od matky, ktorá nie je zlá, je normálna žena, ktorá sa o všetko postará. On robí pri kravách na majetkoch, tam aj býva.

Sociálna pracovníčka DKC odporučila opätovné nariadenie výchovného opatrenia na ďalších 6 mesiacov. Na jednej strane je posun pozitívnym smerom u matky, ktorá má snahu starať sa o deti a zlepšovať rodičovské zručnosti, v ktorých v predchádzajúcom období zlyhávala. Na druhej strane dlhodobé zanedbávanie vnímajú z dlhodobého hľadiska ako stále riziko, ktoré by v rodine mohlo nastať. Preto sa snažili nastaviť starostlivosť o deti tak, aby sa zintenzívil vzťah a kontakt matky s deťmi tým, že boli v starostlivosti profesionálnej matky, ktorá býva v Ružomberku. Takto by si matka mohla overiť či je schopná sa o deti postarať a bola by spätná väzba ako je táto starostlivosť. Najlepší prospech pre deti by bol, keby boli v kontakte s matkou, ale ešte stále pod ich kontrolou.

Kolízny opatrovník zotrval na návrhu. Deti prišli do zariadenia zanedbané, čo spôsobila matka a je potrebné s ňou naďalej pracovať na zlepšení vzájomných vzťahov a na osvojovaní si rodičovských zručností. Pol roka je krátko, aby matka zmenila svoj spôsob života, nakoľko rodinu monitorovali niekoľko rokov a matka nebola vždy ochotná s nimi spolupracovať. Navrhol opakovane uložiť výchovné opatrenie.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č.k. 19P/61/2015-61 zo dňa 29.4.2015, súd schválil dohodu rodičov o zverení mal. U., mal. M. a mal. X. do osobnej starostlivosti matky a záväzku otca platiť minimálne výživné na každé z detí od právoplatnosti výroku o rozvedení, súčasne určil nad ich výchovou dohľad a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin uložil povinnosť predkladať správu zo sociálneho prieskumu vždy do 28.2. a 31.8. každého kalendárneho roka. Dohľad bol uložený aj predtým rozsudkom č.k. 20P/80/2010-33 zo dňa 7.9.2010. Dňa 16.11.2015 bola mal. M. a mal. X. umiestnené do DKC Náruč.

Zo záveru správy DKC Náruč mal preukázané, že centrum vníma situáciu v rodine ako nestabilizovanú s obavou udržateľnosti daného stavu čo sa práce a bývania matky týka. Deti budú v starostlivosti profesionálnej matky v Ružomberku, čím sa zvýši možnosť a frekvencia pobytov detí u biologickej matky. Takouto formou bude mať priestor overiť si postupným zintenzívňovaním pobytov doma schopnosť prevziať na seba zodpovednosť za starostlivosť o svoje deti. Sú u nej deficity, na ktorých je nutné pracovať, matka zatiaľ nekorigovala svoj výchovný postoj zásadným spôsobom a z dlhodobého hľadiska by opäť mohlo dochádzať k zanedbávaniu starostlivosti, je nutné pracovať na skvalitnení a posilňovaní vzájomných vzťahov v rodine. Matka po viacnásobných intervenciách zo strany psychologičky a sociálnej pracovníčky urobila aspoň minimálny posun (zamestnanie a prenajaté bývanie) a má snahu zabezpečovať starostlivosť o deti primeraným spôsobom. Maloleté deti prišli k nim znečistené, zavšivavené a zanedbané, nemali osvojené hygienické návyky zodpovedajúce ich veku (doma nemali sprchu, len vaničku), používanie toalety bol problém, pravidelné umývanie rúk a ústna hygiena absentovali. Mal. M. prejavila očividnú radosť, že je v zariadení, páčili sa jej čisté a pekné izby, sprcha a hlavne teplá voda. Mala problémy v škole, lebo bola najstaršia a necítila sa tam dobre, pokladá u za nepodstatnú. Spočiatku na matku reagovala podráždene, odmietala k nej ísť, prichádzala nahnevaná, dokonca s ňou odmietla ísť na prázdniny alebo víkend. Matka im veľa sľubovala, ale nič z toho nebola schopná splniť. Situácia sa zmenila, keď sa presťahovala do Ružomberka do nového bytu. Mal. X. sa nedokázala po príchode včleniť do kolektívu, vytvoril si v ňom miesto, problémom bola aj porucha reči, zlá výslovnosť a tým celkovo zlá komunikácia (už navštevuje logopéda). Má radosť z pochvaly, postupne si osvojuje hygienické a sociálne návyky, pracovné zručnosti a školské povinnosti, vyžaduje ale neustálu kontrolu, dohľad a povzbudenie. Obidve deti si prajú ísť domov k matke, lebo vnímajú, že urobila kroky k náprave, o pobytoch u nej sa vyjadrujú pozitívne. Absolvovali odborné vyšetrenia, u mal. M. bolo potrebné opakovať špeciálno-pedagogické vyšetrenie pre skončenie platnosti a bolo nevyhnutné ho vykonať i u mal. X.. Na záver u mal. M. ešte centrum čaká a u mal. X. ide o žiačku so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami - mentálne postihnutie a potrebuje zaškolenie vo vzdelávacom programe pre žiakov s ľahkým stupňom postihnutia v Špeciálnej základnej škole pre žiakov s mentálnym postihnutím.

Zo správy kolízneho opatrovníka mal zistené, že v prípade návratu detí do domácnosti matky, bude musieť pani U. M., majiteľka bytu, zvýšiť nájom, lebo vzrastú náklady na vodu a elektrinu a cena nájmu sa môže vyšplhať aj na 400 Eur mesačne, teraz je 350 Eur. Matka má záujem si hľadať prácu bližšie k jej súčasnému bývaniu.

Uznesením č.k. 6P/118/2016-1+9 zo dňa 16.5.2016 sú nariadil predbežné opatrenie a ponechal mal. M. a mal. X. v dočasnej starostlivosti Detského krízového centra Náruč, Pomoc deťom v kríze, Zádubnie

56, Žilina, keď návrh na uloženie opakovaného výchovného opatrenia podal dňa 9.5.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Podľa § 119b ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len ZR) konania o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení výchovného opatrenia, o ktorých súd nerozhodol do 31. decembra 2015, sa dokončia podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015.

Podľa § 37 ods. 1 ZR nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

Podľa § 37 ods. 5 ZR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 ZR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 91 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení, ktoré uložil maloletému dieťaťu a hodnotí ich účinnosť; postupuje pritom podľa osobitného predpisu. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd vyzve orgán sociálnoprávnej ochrany detí, príslušné zariadenie, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené, obec a školu, aby mu predkladali správy o maloletom dieťati v lehotách, ktoré určí.

Súd po zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc zo zákonných ustanovení, preukázaného a zisteného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a nariadil mal. M. a mal. X. výchovné opatrenie vo forme pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, v Detskom krízovom centre Náruč, Pomoc deťom v kríze, Zádubnie 56, Žilina najdlhšie na šesť mesiacov od 16.11.2015 a rozhodol tak napriek nesúhlasu rodičov s jeho nariadením, keď nariadenie doporučilo DKC Náruč a na návrhu zotrval kolízný opatrovník a navrhovateľ v jednej osobe. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov konania a skutočnosti, ktoré neboli sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia dňa 4.5.2016.

Matka, ktorej boli na čas po rozvode maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, nezvládla ich výchovu a starostlivosť a nepomohlo ani nariadenie výchovného opatrenia formou dohľadu a iné opatrenia, ktoré realizoval kolízny opatrovník, pričom zanedbávanie starostlivosti nebolo krátkodobé, ale rodina bola sledovaná od roku 2010 a k zlepšeniu napriek tomu nedošlo, maloleté deti bolo nadmieru zanedbané a na nízkej úrovni školských vedomostí a sociálnych zručností. Vyplynulo to aj zo správy DKC v súvislosti so stavom detí, keď do zariadenia prišli. Matka síce v súčasnosti urobila aspoň niektoré kroky, ktoré znamenajú zlepšenie jej pomerov a to, že sa zamestnala a prenajala si byt, v ktorom sú vytvorené vhodné podmienky, určite to súd hodnotí pozitívne. Súd sa ale v celom rozsahu stotožňuje so správami a s vyjadreniami kolízneho opatrovníka a DKC Náruč, že je potrebné pokračovať v zlepšovaní rodičovských zručností matky, v prehlbovaní a zintenzívnení jej vzťahu s maloletými deťmi, ktorý sa narušil a je tu šanca už tým, že deti sú umiestnené v profesionálnej rodine v Ružomberku, kde aj matka býva, že po uplynutí určitého času bude mať matka také podmienky, aby sa deti mohli vrátiť do jej osobnej starostlivosti. Tomu zodpovedá aj nariadenie opakovaného výchovného opatrenia v súlade s účinným Zákonom o rodine. Problémom u matky je aktuálne určite denné dochádzanie z Ružomberka do Koštian nad Turcom v okrese Martin, kde matka pracuje, ale v tomto smere má matka záujem zabezpečiť si inú prácu čo najbližšie k maloletým a k svojmu prechodnému bydlisku. Matka musí presvedčiť, že ide o trvalé zlepšenie, nielen krátkodobé a že si dokáže udržať zamestnanie a aj bývanie v prenajatom byte a že dokáže zvládnuť primeranú starostlivosť o maloleté deti bez stálej kontroly a dozoru. Otec v súčasnosti nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, býva v priestoroch poľnohospodárskeho družstva, kde sa stará o zvieratá a preto je zatiaľ pobyt v zariadení v záujme maloletých, ich ďalšieho priaznivého telesného, duševného a sociálneho vývinu. Súd je presvedčený, že nariadenie výchovného opatrenia maloletým, ktoré už v podstate bolo po dobu šesť mesiacov realizované na základe predbežného opatrenia, je v ich najlepšom a zvrchovanom záujme, v záujme vytvorenia podmienok ich priaznivého vývoja do budúcnosti. Je len na matke aj naďalej sa správať tak ako sa po odchode zo Sučian začala správať (práca, bývanie, záujem o deti) či po uplynutí doby ďalšieho výchovného opatrenia sa deti vrátia k nej alebo bude musieť byť rozhodnuté o ďalších krokoch, napr. o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, lebo zmena zatiaľ nie je zásadná a dlhodobá.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).