

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/180/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010353
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1612010353.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Šimkovej a prísediacich Márie Poluchovej a Marty Bordákovej, v trestnej veci obžalovaných L. C. a spol., stíhaných pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4) písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. mája 2016, takto

rozhodol:

Obžalovaní L. C. a L. C. sa podľa § 285 písm. g) Tr. por.

o s l o b o d z u j ú

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky 1Pv 812/08-73 pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť tak,

ž e

dňa 13. 09. 2007 v čase okolo 11.00 h v L. na F. ulici číslo XXXX/XX po tom, ako poškodeného V. B. odviezli domov v doposiaľ nestotožnenom motorovom vozidle, v ktorom okrem obvinených sedela i ďalšia doposiaľ nestotožnená žena, pod zámienkou vrátenia preplatku za elektrinu vošli s poškodeným do jeho bytu, zatiaľ čo doposiaľ nestotožnená žena čakala v motorovom vozidle, kde následne bez použitia násillia odcudzili z tretej police odhora v skrini v izbe finančnú hotovosť vo výške 1.560,11 €, čím poškodenému V. B. spôsobili krádežou škodu vo výške 1.560,11 €,

pretože prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523239'&ucin-k-dni='30. 6.2016'>.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodených odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 28.08.2012 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 812/08-73 na obžalovaných L. C. a L. C. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4) písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/180/2012 zo dňa 19.09.2013 boli obž. L. C. a L. C. uznaní za vinných zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4) písm. b) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku a bol im uložený trest: L. C. spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, L. C. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom súd súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu OS Nové Zámky sp. zn. 2T/177/2009 zo dňa 09.09.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Na základe včas podaného odvolania, rozhodol vo veci Krajský súd v Bratislave a uznesením sp. zn. 1To/140/2014 zo dňa 17.12.2014, zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd v intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/140/2014 zo dňa 17.2.2014, vykonal na hlavnom pojednávaní doplňujúce dokazovanie. Po vykonanom dokazovaní prokurátor v súlade s ustanovením § 239 ods. 2 Trestného poriadku oznámil súdu, že ustupuje v celom rozsahu od obžaloby.

Podľa § 285 písm. g) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2 Trestného poriadku.

Nakoľko na hlavnom pojednávaní prokurátor oznámil, že odstupuje od obžaloby, bolo povinnosťou súdu obžalovaných spod obžaloby v celom rozsahu oslobodiť. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodených odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.