

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210646  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715210646.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o maloleté deti Š., S., J.. XX.X.XXXX M. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov Ľ. Š.Á., J.. XX.X.XXXX, G. K. G., S. XXX/XXX-X, právne zastúpená JUDr. Františkom Michalcom, advokátkom, AK Plevník - Drienové 170 a S. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. K. G., V. XXXX/XXX-XX, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.8.2014 č.k. 4P 39/2014-121 tak, že otcovi z v y š u j e výživné na maloleté deti Š., S., nar. 11.6.1998 zo sumy 142,98 eur na sumu 153 eur a na maloletú Š.V., J.. XX.XX.XXXX zo sumy 109,71 eur na sumu 120,- eur mesačne od 1.11.2015, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletých.

Zameškané výživné od 1.11.2015 do 31.5.2016 v sume 142,17 eur je otec p o v  
i n n ý matke uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd otcovi zvýšil výživné na maloletého S. zo sumy 142,98 eur na sumu 200,- eur a na maloletú Š. zo sumy 109,71 eur na sumu 150,- eur mesačne od 1.11.2015 tvrdiac, že od poslednej úpravy výživného, ktorá sa realizovala rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.8.2014 č.k. 4P 39/2014-121, došlo na strane maloletých detí k zmene pomerov v tom, že tieto sú vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie. Maloletý S., ktorý v čase poslednej úpravy výživného, bol žiakom 2. stupňa ZŠ, navštevuje 2. ročník N. Q. Š. N. I. K. G., čím sa jej podstatne zvýšili náklady na zabezpečenie riadnej výživy detí. Maloletá Š. prestúpila z prvého na druhý stupeň ZŠ.

Otec s podaným návrhom matky nesúhlasil a tento žiadal zamietnuť tvrdiac, že jeho súčasná finančná situácia mu neumožňuje prispievať na výživu maloletých detí akoukoľvek navýšenou finančnou čiastkou. Otec poukázal na to, že v čase poslednej úpravy výživného pracoval v spoločnosti S. N., N..V..Q.. A., kde pracovný pomer musel skončiť na vlastnú žiadosť dohodou, keďže dochádzanie z K. G. O. Ž. za prácou mu neumožňoval jeho zhoršený zdravotný stav. Otec uviedol, že od 1.9.2015 sa zamestnal v spoločnosti X. H., N..V..Q.. K., kde dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 650,- eur netto s tým, že z uvedeného príjmu uhrádza výživné na dve maloleté deti v celkovej výške 252,62 eur, ďalej zo svojho príjmu uhrádza náklady na bývanie v 3-izbovom byte, ktorý je vlastníctvom jeho matky, mesačne vo výške 117,- eur, inkasné poplatky za elektriku a plyn mesačne vo výške 38,64 eur, náklady na prevádzku telefónu vo výške 20,- eur a cestovné náklady v súvislosti s dochádzaním do práce z K. G. O. K. a späť

mesačne vo výške 40,- eur. Podľa tvrdenia otca v prípade zvýšenia výživného v zmysle návrhu matky by zo zvyšku svojho príjmu nebol schopný uhrádzať ani nevyhnutné výdavky spojené so svojou výživou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením správ o zárobkových pomeroch rodičov, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P 39/2014, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P 31/2015 a zistil nasledovné:

Výživné na maloleté deti S. a Š. bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.8.2014 č.k. 4P 39/2014-21, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.8.2014 tak, že súd schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého S. zvýšeným výživným po 142,98 eur a na maloletú Š. zvýšeným výživným po 109,71 eur od 5.5.2014. V čase poslednej úpravy výživného obaja rodičia okrem maloletých detí S. a Š. inú vyživovaciu povinnosť nemali. Otec bol zamestnaný v spoločnosti S. N., N.V.Q.. A., kde dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške 632,90 eur netto. Matka pracovala na S. Ú.V. K. G. s priemerným mesačným zárobkom 571,- eur netto. Maloletý S. v čase poslednej úpravy výživného mal ukončený 9. ročník ZŠ a od 1.9.2014 mal nastúpiť na N. Q. Š. N. I. K. G.. Maloletá Š. po skončení letných školských prázdnin od 1.9.2014 nastupovala do 4. ročníka ZŠ.

V súčasnej dobe obaja rodičia aj naďalej okrem maloletého S. a maloletej Š. inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Otec býva sám v 3-izbovom byte, ktorý je vlastníctvom jeho matky s tým, že podľa jeho vyjadrenia jeho mesačné náklady na bývanie predstavujú celkovo sumu 155,64 eur. Otec sa s maloletými deťmi S. a Š. nestýka, nad rámec súdom určeného výživného im neprispieva, ani sa iným spôsobom popri matke nepodieľa na ich výchove. Otec maloletých detí bol do 31.8.2015 zamestnaný v spoločnosti S. N., N.V.Q.. A., kde k uvedenému dňu rozviazal pracovný pomer na vlastnú žiadosť dohodou s odôvodnením, že jeho zdravotný stav mu neumožňoval dochádzať z K. G. O. Ž., teda do miesta výkonu jeho práce. U uvedeného zamestnávateľa otec za obdobie od 1.9.2014 do 31.8.2015 dosiahol priemerný mesačný zárobok 639,31 eur. Z písomnej správy ošetrojúceho lekára S.. O. H., všeobecného lekára pre dospelých, NsP Považská Bystrica zo dňa 24.2.2016 pritom vyplýva, že zdravotný stav otca maloletých detí, resp. jeho ochorenia nie sú v takom stupni závažnosti, aby ho obmedzovali v dochádzaní za prácou z K. G. O. Ž.. Z uvedenej správy ďalej vyplýva, že mesačné náklady otca na lieky predstavujú sumu maximálne do 10,- eur.

Po rozviazaní pracovného pomeru v spoločnosti S. N., N.V.Q.. A. sa otec od 1.9.2015 zamestnal v spoločnosti X. H., N.V.Q.. K., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahol za obdobie od 1.9.2015 do 31.1.2016 priemerný mesačný zárobok vo výške 659,14 eur netto.

Matka maloletých detí tak, ako v čase poslednej úpravy výživného, je zamestnaná na S. Ú. K. G., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahla za obdobie od 1.2.2015 do 31.1.2016 priemerný mesačný zárobok vo výške 598,79 eur. Matka spolu s oboma svojimi maloletými deťmi a svojou matkou S. G. žije v nájomnom 3-izbovom byte s tým, že mesačne za uvedený byt uhrádza nájomné a náklady spojené s užívaním tohto bytu vo výške 305,- eur. Podľa vyjadrenia matky jej matka S. G. jej pomáha so zabezpečením výživy detí tým, že do domácnosti nakupuje potraviny a deťom zakupuje rôzne časti ošatenia, pričom vzájomne spoločne hospodária.

Maloletý S. v školskom roku 2015/2016 navštevuje 2. ročník N. K. Š. N. I. K. G., maloletá Š. je žiačkou 5. ročníka ZŠ.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí o výživnom ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na strane maloletých detí, ako aj na strane oboch ich rodičov došlo od poslednej úpravy výživného len k nepatrenej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje novú úpravu výšky výživného. Rodičom ich priemerný mesačný zárobok vzrástol len minimálne, otcovi o sumu 26,22 eur, matke o sumu 27,79 eur a pokiaľ ide o maloleté deti, je pravdou, že maloletý S. v súčasnej dobe navštevuje N. K. Š. N. I. K. G., avšak do 1. ročníka tejto školy nastupoval tesne po poslednej úprave výživného, keď súd rozhodoval o návrhu matky na zvýšenie výživného v čase letných školských prázdnin potom, ako maloletý S. ukončil návštevu 9. ročníka ZŠ. Maloletá Š. je stále žiačkou ZŠ, hoci je pravdou, že od 1.9.2015 už navštevuje 2. stupeň, t.j. 5. ročník. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení prihliadajúc na odôvodnené potreby detí, ako aj na možnosti a reálne schopnosti otca detí ako povinného z platenia výživného, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. otcovi výživné zvýšil na maloletého S. zo sumy 142,98 eur na sumu 153,- eur a na maloletú Š. zo sumy 109,71 eur na sumu 120,- eur mesačne od 1.11.2015. Vo zvyšku návrh matky zamietol a súčasne otca v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 OSP zaviazal k povinnosti uhradiť matke zameškané výživné za obdobie od 1.11.2015 do 31.5.2016 v sume 142,17 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný nesplní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, má právo oprávnený domáhať sa zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.