

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716205203
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716205203.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa P. B., rod. Klimová, nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX F., zast. JUDr. Ľubomír Paulovič, advokát so sídlom M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec, proti odporcovi Data Investment družstvo, IČO: 47 819 472, so sídlom Obrancov Mieru 3173/13, 962 12 Detva, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Odporca je p o v i n n ý zdržať sa nakladania s finančnými prostriedkami vo výške 262 600,00 €, ktorá suma bola získaná od Q. B., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom Y. XXXX/XX, XXX XX F., ako vklad do kapitálových fondov odporcu na základe Zmluvy o vklade do kapitálových fondov družstva, zo dňa 9.10.2014, v sume 242 600,00€ a na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 27.10.2014 v sume 20 000,00 € a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 262 600,00 €.

Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala návrh na začatie konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 27.4.2016, doručeným súdu dňa 28.4.2016 domáha voči odporcovi vydania rozhodnutia, ktorým by súd prikázal odporcovi do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 262 600,00 € nenakladať s finančnými prostriedkami do výšky 262 600,00 €, ktorá suma bola získaná od Q. B., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom Y.Á. XXXX/XX, XXX XX F., ako vklad do kapitálových fondov odporcu na základe Zmluvy o vklade do kapitálových fondov družstva zo dňa 9.10.2014 a na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 27.10.2014 v sume 20 000,00 €.

Navrhovateľka bola v dobe od 11.5.1974 do úmrtia manžela dňa 1.1.2015 v manželskom zväzku s manželom Q. B., nar. X.X.XXXX. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov trvalo od vzniku manželstva do jeho zániku v súvislosti so smrťou manžela, pričom v za trvania manželstva nebolo zúžené a ani zrušené. Na základe osvedčenia o dedičstve F. XX/XXXX, zo dňa XX.X.XXXX, vydaného Q.. F. A., notárkou vo D. v dedičskom konaní po nebohom manželovi navrhovateľky Q. B., zomr. X.X.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2015, je navrhovateľka výlučnou dedičkou majetkového práva z titulu ďalej čo do výšky a právneho dôvodu špecifikovanej pohľadávky voči odporcovi.

Na súd sa navrhovateľka obrátila z toho dôvodu, že na základe preskúmania obsahu listinnej dokumentácie, ktorú zanechal nebohý manžel navrhovateľky bolo zistené, že v období pred úmrtím vykonal bez súhlasu navrhovateľky právne úkony nakladania s finančnými prostriedkami tvoriacimi predmet BSM a to: - Vklad do kapitálových fondov odporcu v sume 242 600,00 € na základe Zmluvy o vklade kapitálových fondov družstva zo dňa 9.10.2014 - Zmluva o pôžičke obchodnej spoločnosti Data Investment družstvo, IČO: 47 819 472, v sume 20 000,00 € na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 27.10.2014.

Ďalej navrhovateľka uviedla, že sa podľa § 40a Občianskeho zákonníka účinne dovolala neplatnosti vyššie označených dispozičných úkonov nebohého manžela a to podaním zo dňa 8.6.2015, ktoré bolo odporcovi preukázateľne, podľa doručenky, doručené zo dňa 10.6.2015. Doručením uvedeného podania sa dotknuté právne úkony stali od počiatku absolútne neplatnými právnymi úkonmi. Plnenie poskytnuté na základe absolútne neplatného právneho úkonu sa považuje za bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré je ten kto sa na úkor navrhovateľky obohatil povinný vydať v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka.

Odporca dovolanie sa neplatnosti dotknutých právnych úkonov nijakým spôsobom nespochybnil a svoju povinnosť na vydanie bezdôvodného obohatenia navrhovateľke vo výške 262 600,00 € si doposiaľ nesplnil.

Navrhovateľka uviedla, že z účtovných údajov, ktoré zverejnil odporca na internete v súvislosti s účtovnou závierkou a podaním dane z príjmov právnických osôb k 31.12.2015 zistila, že finančné prostriedky poskytnuté jej nebohým manželom v sume 266 600,00 € sú aktuálne evidované v účtovníctve odporcu ako podstatná časť jedinej položky na strane aktív (obežný majetok) a zároveň je evidovaná aj na strane záväzkov v celkovej sume 262 750,00 €. Z uvedeného výkazu navrhovateľka zároveň zistila, že odporca za účtovné obdobie roku 2015 vykázal záporný výsledok hospodárenia, t.j. stratu vo výške 480,00 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má navrhovateľka odôvodnené obavy, že výkon súdneho rozhodnutia na vydanie bezdôvodného obohatenia môže byť z dôvodov ekonomicko-finančnej situácie odporcu ohrozený.

Podľa navrhovateľky dôvodnosti takýchto obáv nasvedčuje skutočnosť, že existuje väčší počet obchodných spoločností, ktoré sú personálne a majetkovo prepojené cez osobu jediného štatutárneho orgánu odporcu - J.. V. E., trvale bytom na adrese totožnej so sídlom odporcu, pričom hospodársky výsledok a stav vlastného obchodného imania väčšiny takto prepojených spoločností sa pohybuje v záporných účtovných hodnotách.

Záverom návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľka uviedla, že z uvedených skutočností je odôvodnený právny záujem navrhovateľky na primeranú súdnu ochranu nárokov voči ďalšiemu účelnému nakladaniu s postihnutelným majetkom odporcu, ktoré smeruje k zmenšeniu jeho rozsahu a to na strane navrhovateľky v rámci okolností primeranej predvídateľnosti vytvára odôvodnenú obavu z možného zmarenia reálnej vykonateľnosti legitímneho majetkového práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré by vyplynulo z právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o na vymoženie predmetného nároku navrhovateľky.

Navrhovateľka má za to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený z dôvodu, že u dlžníka dochádza ku konaniam, dôsledkom ktorých je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia alebo, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňujú jeho majetkové pomery (R 20/1998). V uvedenom smere navrhovateľka poukázala na začaté súdne konania na Okresnom súde vo Zvolene č. k. 6C/224/2015, 17C/427/2015 a 13C/292/2015, ktorých predmet potvrdzuje účelové znižovanie majetkových aktív obchodných spoločností prepojených osobou spoločníka a konateľa J.. V. E..

Podľa § 40a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ) „Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1a § 741 bod. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu ,v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.“

Podľa § 451 ods. 1 OZ „Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.“

Podľa § 451 ods. 2 OZ „Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.“

Podľa § 456 OZ „Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.“

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), „Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.“

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta a druhá veta OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 OSP O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a/ OSP „Predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.“

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v občianskoprávnom konaní, pričom jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje predovšetkým v schopnosti, zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Predbežné opatrenie je rozhodnutím procesnej povahy a nemá charakter rozhodnutia vo veci samej. Súd predbežné opatrenie nariadi, ak sú preukázané dôvody jeho nariadenia a ak je jeho nariadenie nevyhnutné. Súdu musia byť známe také skutočnosti, ktoré odôvodňujú dočasnú úpravu pomerov účastníkov a dotknutých osôb a tieto musia zároveň odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Na úvahe súdu bude potom aj to, či v dôsledku nariadenia predbežného opatrenia nevznikne účastníkovi konania nepríjemná ujma. Ujma, ktorej vznik by bol v príčinnej súvislosti s nariadeným predbežným opatrením a ktorá by mohla vzniknúť či už na strane odporcu alebo tretej osoby, nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú by v dôsledku nariadenia predbežného opatrenia získal navrhovateľ.

V prejednávanej veci mal súd za to, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, a to z hľadiska osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pričom toto nebezpečenstvo navrhovateľka riadne odôvodnila. K uvedenému záveru dospel tunajší súd jednak na základe skutočností uvádzaných navrhovateľkou v návrhu a jednak na základe listinných dôkazov, ktoré boli priložené k návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a to konkrétne: Sobášny list - výpis z Knihy manželstiev matričného úradu F., zv. 5, roč. XXXX, s. 22, p. č. 19; Úmrtný list manžela navrhovateľky zapísaný v knihe úmrtí matričného úradu F., roč. 2015, s. 84, p. č. 1, zo dňa 2.1.2015; Osvedčenie o dedičstve po poručiteľovi Q. B. F. XX/XXXX, zo dňa 29.9.2015; Zmluva o vklade do kapitálových fondov družstva zo dňa 9.10.2014; Zmluva o pôžičke zo dňa 27.10.2014; Dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu spolu s doručenkou od odporcu; Účtovná závierka odporcu k 31.12.2015.

Súd si k danému konaniu o nariadení predbežného opatrenia pripojil spisy vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/224/2015, 17C/427/2015 a 13C/292/2015, z ktorých po oboznámení sa s ich obsahom zistil, že ani jedno z uvedených konaní nie je právoplatne skončené, navrhovateľka je účastníkom uvedených konaní.

Zo spisu 6C/224/2015 súd zistil, že sa jedná o konanie, v ktorom sa žalobkyňa, navrhovateľka v tomto konaní, domáhala voči žalovanému, spoločnosti Real BV s.r.o., zaplata sumy 50 000,00 € s prísl., pričom súd žalobu zamietol s odôvodnením, že žalobkyňa súdu nepredložila právne relevantný listinný dôkaz, prípadne iný dôkaz svedčiaci o tom, že jej svedčí titul vlastníctva, či už uvedenej sumy alebo práva vyplývajúceho z peňažnej pôžičky. Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom odvolaní krajský súd doposiaľ nerozhodol. Štatutárnym orgánom, konateľom žalovanej spoločnosti je J..

V. E., sídli Y. V. XXXX F., súd konštatuje, že štatutárny orgán a sídlo spoločnosti je zhodné so štatutárnym orgánom a sídlom odporcu v tejto veci.

Konanie č. 13C/292/2015 o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, kde navrhovateľka je zhodná ako v tejto veci a odporcom je spoločnosť All 4 s.r.o., kde štatutárnym orgánom je manželka J.. E., D. E.Á. a sídli na adrese pobytu J.. E., je prerušené do právoplatného skončenia veci pod sp. zn. 6C/224/2015. Konanie 17C/427/2015 o vydanie bezdôvodného obohatenia sumy 66 000,00 € s prísl., kde navrhovateľka je totožná ako v tejto veci, proti odporcovi Real BV s.r.o., pričom v danej veci bol odporca uznesením, na adrese uvedenej v Obchodnom registri, vyzvaný na vyjadrenie sa k návrhu, pričom zásielka sa súdu vrátila dňa 29.3.2016 s poznámkou adresát neznámy. Štatutárnym orgánom, konateľom žalovanej spoločnosti je J.. V. E., sídli Y. V. XXXX F., súd konštatuje, že štatutárny orgán a sídlo spoločnosti je zhodné so štatutárnym orgánom a sídlom odporcu v tejto veci.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi sa súd stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto podľa § 76 ods. 4 OSP ďalšie odôvodnenie toto uznesenie neobsahuje.

S konštatovaním, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia jednak odôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a jednak aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, súd návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Nariadené predbežné opatrenie v prejednávanej veci je predbežným opatrením pred začatím konania vo veci samej podľa § 74 ods. 1 OSP v spojení s § 76 ods. 1 písm. e/ OSP a § 77 ods. 1 písm. a/ OSP. Na vykonateľnosť nariadeného predbežného opatrenia sa vzťahuje § 171 ods. 2 OSP.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle zákonného ustanovenia § 145 OSP v rozhodnutí vo veci samej.

Súd zároveň uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia žalobu vo veci samej, ktorá súvisí s vydaním bezdôvodného obohatenia v sume 262 600,00 €, pretože predbežné opatrenie má len predbežný a dočasný charakter, nerieši sa ním spor vo veci samej. V prípade, že navrhovateľka nový návrh vo veci samej nepodá, dôjde k zániku vydaného predbežného opatrenia na základe § 77 ods. 1 písm. a/ OSP predbežné opatrenie zanikne, ak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 OSP).