

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoP/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200652
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8516200652.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, dieťa mal. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, o návrhu T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX T., V. X/X, V., t. č. X. XX, o návrhu na ustanovenie majetkového opatrovníka a nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P 20/2016 - 14 zo dňa 14.03.2016 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 83, § 103, § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že navrhovateľ T. Z. podal návrh, ktorým žiadal, aby súd ustanovil maloletému T. P. majetkového opatrovníka. Súčasne navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by uložil miestne príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v N. Y. povinnosť nevyplatiť jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 Eur jeho starej matke a matke až do právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Súd prvého stupňa zistil, že tomuto konaniu predchádza konanie pod sp. zn. 4P/38/2016, ktorým sa navrhovateľ T. Z. domáha ustanovenia majetkového opatrovníka maloletému T. a zároveň sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil miestne príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v N. Y. povinnosť nevyplatiť jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 Eur jeho starej matke a matke až do právoplatnosti rozhodnutia súdu. V konaní pod sp. zn. 4P/38/2016 bolo rozhodované o presne tom istom návrhu, ako ho navrhovateľ uplatnil v konaní pod sp. zn. 2P/20/2016. Ide teda o rovnakých účastníkov konania, ako aj o rovnaký predmet konania.

Z dôvodu prekážky litispendencie súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie navrhovateľ. Namietal, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej namietal porušenie čl. 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uviedol, že v prípade, ak je otec dieťaťa známy, je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, aby mu bola odopretá možnosť otcovstva. Príslušný súd preberá v občianskom procesnom

práve úplne cudziu dôkaznú zásadu tak, že robí zistenia o skutkovom stave výlučne v jeho neprospech. Napadnuté uznesenie znamená uskutočňovanie svojvôle a pôsobí voči navrhovateľovi diskriminačne. Navrhol napadnutému odvolaniu vyhovieť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 Občianskeho súdneho poriadku a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Ustanovenie § 83 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má

- rovnakých účastníkov,
- rovnaký predmet konania,
- rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Preskúmaním obsahu spisu ako aj odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne, pokiaľ konanie zastavil z dôvodu prekážky litispendencie (t. j. prekážky už začatého konania). Ako vyplýva z obsahu spisu, navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.02.2016 domáha ustanovenia majetkového opatrovníka maloletému T. a nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v N. Y., aby nevyplatil jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 Eur jeho starej matke a matke až do právoplatného rozhodnutia súdu. Ako vyplýva z lustrácie v registri súdu ako aj z úradného záznamu (čl. 4, 9) pod sp. zn. 4P 38/2016 sa vedie konanie týkajúce sa mal. T. o ustanovenie majetkového opatrovníka a nariadenie predbežného opatrenia, ktoré inicioval navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že podaním návrhu, ktorý je predmetom tohto konania vedeného pod sp. zn. 2P 20/2016 sa navrhovateľ domáha vydania toho istého rozhodnutia ako v konaní vedenom pod sp. zn. 4P 38/2016, ktoré začalo skôr (dňa 22.02.2016). Konanie je totožné z hľadiska účastníctva, predmetu konania a vychádza z rovnakých skutkových okolností. Keďže v tej istej veci účastníkov konania, ktorá sa týka toho istého nároku a vyplýva z rovnakých skutkových okolností nemôžu prebiehať súčasne rôzne konania, súd prvého stupňa rozhodol správne, keď konanie začaté neskôr zastavil.

Namietané nedostatočné skutkové zistenia ani namietané nesprávne právne posúdenie veci nebolo dôvodné. Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom pre posúdenie procesných podmienok konania zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil.

Odvolací súd k odvolacej námietke navrhovateľa uvádza, že napadnutým rozhodnutím a postupom súdu nedochádza k porušovaniu jeho práv vzhľadom k tomu, že vo veci samej sa koná a bude rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa vedenom pod sp. zn. 4P 38/2016.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie navrhovateľa za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.