

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203838
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814203838.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, práv. zast. Mgr. Jana Sadloňová, advokát, so sídlom Prešov, Hlavná 14, proti žalovanému L. I.U., C.. XX. XX. XXXX, M. S. Q., C. XXX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, W.. A. T., zamestnancom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 468,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení č. 00630604 zo dňa 18.08.2011, v čl. 2 bod 2.5 a v čl. 3 bod 3.7, v znení: "V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 750,- Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a DPH /uvedenú v bode 1.2 v rámcčku označenom číslom 5/ a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi /uvedenú v bode 1.2 v rámcčku označenú číslom 4/. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c.) tohto článku /. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1. bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/.", je neprijateľná.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 147,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 06.04.2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 468,75 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 06.04.2012 do zaplata a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. A5825021, A4346857,00630604 a A4174327, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. K SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXX,XXXXXXXXXX,XXXXXXXXXX X. XXXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 147,86 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od januára do marca 2013.

Žalobca v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 816,39 Eur, s poukazom na to, že v inom súdnom konaní, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo ustanovenie dodatku týkajúce sa zmluvnej pokuty označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa takejto podmienky. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo vznik škody žalobcovi (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil.

Uplatnenú škodu vo výške 254,50 Eur žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 0,50 Eur za mobilný telefón typu Samsung Galaxy Ace a predajnou cenou uvedeného mobilného telefónu vo výške 255,- Eur.

Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4174327 sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve, má žalovaný nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 6, vo výške 66,39 Eur.

Vzhľadom na omeškanie žalovaného so zaplatením dlžnej sumy, na ktorú nereagoval ani v pokuse o pokonávku zo dňa 22.03.2012, si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 468,75 Eur za čas od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 06.04.2012 do zaplata.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, oboznámením sa s písomným vyjadrením žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Keďže v priebehu konania nebolo možné zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd mu uznesením č. k. 12C/156/2014 - 48 zo dňa 05.05.2015 ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníka, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p.

Žalobca trval na podanej žalobe. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Ustanovený opatrovník žalovaného sa po doručení žaloby a jej príloh k žalobe nevyjadril, nenavrhol doplnenie dokazovania, z toho dôvodu súd postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Zo Zmluvy o pripojení č. 00630604 zo dňa 19.12.2000 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: G50, typ zariadenia: Nokia 3310.

K uvedenej zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 18.08.2011, v zmysle ktorého bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu po poskytnutí spotrebiteľskej zľavy vo výške 0,50 Eur. Z Dodatku tiež vyplynulo, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy sa predáva za 255,- Eur. Doba viazanosti vyplývala z čl. 2 bodu 2.3 a predstavovala 24 mesiacov. Podľa čl. 2 bod 2.5 vyplynulo, že „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 750,- Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a DPH /uvedenú v bode 1.2 v rámcu označenom číslom 5/ a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi /uvedenú v bode 1.2 v rámcu označenú číslom 4/. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c.) tohto článku /. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi“. Podľa čl. 3 bodu 3.7 uvedeného Dodatku vyplynulo, že „účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1. bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/“.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4174327 zo dňa 23.12.2008 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: darčekový paušál 100 Sk, telefón poskytnutý nebol.

Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4174327 zo dňa 23.12.2008 obsahoval osobné údaje o žalovanom. Z čl. 5 písm. a.) uvedeného dodatku vyplynulo, že účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu 18 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku (ďalej aj ako „doba viazanosti“): zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom. Z čl. 6 uvedeného dodatku vyplynulo, že „účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Darčekový paušál 100 Sk je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 2.000,- SKK (slovom dvetisíc slovenských korún) /66,39 EUR, šesťdesiatšesť eur 39 centov/, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi“.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4346857 zo dňa 29.04.2009 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Mobilný Orange Internet Štart, typ zariadenia: Huawei E169 USB modem.

Zo Zmluvy o pripojení č. A5825021 zo dňa 18. 08. 2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: Paušál Tablet, typ zariadenia: Samsung Galaxy Tab.

V pokuse o pokonávku zo dňa 22.03.2012 žalobca vyčíslil dlh žalovanému za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 964,25 Eur, vrátane zmluvnej pokuty/náhrady škody. V uvedenom pokuse bola uvedená dodatočná lehota na plnenie, najneskôr do 05.04.2012. Žalovaný prevzal uvedený pokus dňa 27.03.2012.

Žalobca vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky na t. č.: XXXXXXXXXXXX f. č. 2139457905 zo dňa 17.01.2012, splatnej 31.01.2012 na sumu 61,19 Eur za obdobie od 15. 01. 2012 do 14. 02. 2012, f. č. 2142910309 zo dňa 17.02.2012, splatnej 02. 03. 2012 na sumu 70,26 Eur za obdobie od 15. 02. 2012 do 14.03.2012 a f. č. 2146321598 zo dňa 17. 03. 2012, splatnej 31. 03. 2012 na sumu 7,12 Eur za obdobie od 15. 03. 2012 do 14. 04. 2012.

Žalobca vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky na t. č.: XXXXXXXXXXXX f. č. 2146478864 zo dňa 17.03.2012, splatnej 31.03.2012 na sumu 3,98 Eur za obdobie od 15.03.2012 do 14.04.2012.

Žalobca vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky na t. č.: XXXXXXXXXXXX f. č. 2146374954 zo dňa 17.03.2012, splatnej 31.03.2012 na sumu 3,98 Eur za obdobie od 15.03.2012 do 14.04.2012.

F. č. 2143043348 zo dňa 17.02.2012, splatnej 02.03.2012 na sumu 1,33 Eur žalobca vyfakturoval žalovanému upomienku.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a.) Zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia Dodatku zo dňa 18. 08. 2011 a zo dňa 23.12.2008, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa odseku 4 písm. a.) a b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ- nepodnikateľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvy o pripojení č. A5825021, A4346857, vrátane Dodatkov k Zmluvám o pripojení č. 00630604 a A4174327. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretých Zmlúv a Dodatkov, pričom tieto služby riadne využíval. Žalovaný v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o elektronických komunikáciách, bol povinný vykonať úhrady za poskytované služby žalobcom vo výške 147,86 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 05.04.2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 06. 04. 2012. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 %.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. 00630604 zo dňa 18. 08. 2011 bol žalovanému odpredaný mobilný telefón typu Samsung Galaxy Ace za dohodnutú kúpnu cenu 0,50 Eur. Doba viazanosti v Dodatku bola určená na 24 mesiacov. Zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku, predstavovala výšku 750,- Eur. Z bodu 2.5 Dodatku vyplynulo, že v prípade porušenia povinností obsiahnutých v Dodatku, mal účastník zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu, a tiež za podmienok uvedených v uvedenom článku i nahraďiť škodu. V Dodatku sa vyskytuje vyhlásenie spotrebiteľa - účastníka, že si je vedomý, že mu je predávaný MT so zľavou zo spotrebiteľskej ceny a v prípade nedodržania záväzkov, bude minimálnu výšku škody tvoriť rozdiel medzi zľavou za spotrebiteľskej ceny a predajnej ceny mobilného telefónu.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A4174327 zo dňa 23.12.2008 bol žalovanému poskytnutý účastnícky program Darčekový paušál 100 Sk. Doba viazanosti v Dodatku bola určená na 18 mesiacov. Zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku, predstavovala výšku 66,39 Eur. V čl. 6 Dodatku bolo uvedené, že pokiaľ účastník nedodrží zmluvné podmienky určené v čl. 5 Dodatku, je účastník zmluvy povinný zaplatiť zmluvnú pokutu.

K porušeniu povinností, k nezaplateniu poskytnutých služieb v prípade žalovaného došlo v období od januára do marca 2012.

V danom prípade si žalobca žalobou uplatňuje v prípade Dodatku k zmluve o pripojení č. 00630604 zo dňa 18. 08. 2011 náhradu škody a okrem toho aj zmluvnú pokutu na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. A4174327 zo dňa 23.12.2008. Súd posudzoval oba uplatnené nároky v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, umožňujúcich preskúmať spotrebiteľskej zmluvy obsahujúcej nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku zo dňa 23.12.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. a.) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku zo dňa 18. 08. 2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. a.) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Už zo samotnej žaloby je zrejmé, že žalobca si bol vedomý povinnosti zdržať sa používania neprijateľnej podmienky z uplatňovania práv zo zmluvnej pokuty, ktorá už bola určená právoplatne iným súdom. Aj v takom prípade súd podrobuje súdnej kontrole prijateľnosť zmluvných podmienok, nakoľko nie je

jednotná databáza vyhlásených neprijateľných podmienok. V súvislosti s tým, že v Dodatku k Zmluve o pripojení č. 00630604 zo dňa 18. 08. 2011 sa úprava zmluvnej pokuty a náhrady škody prelína jednak textovo a jednak výškou zmluvnej pokuty, je namieste s poukazom na text dodatku v čl. 2 bod 2.5. a v čl. 3. bod 3.7, preskúmanie, či Dodatok, prípadne Zmluva, neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je vo vzťahu k dodávateľovi v neporovnateľne slabšej pozícii, z hľadiska skúseností a informovanosti a možnosti vyjednávania o zmluvných podmienkach pred uzavretím zmluvy. Zmena štandardných vopred formulovaných zmluvných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna, pretože dodávateľ služby rozhodne nezmení text, ktorý je určený pre široký okruh spotrebiteľov a je sformulovaný tak, aby to sledovalo finančný záujem dodávateľa. Z tohto pohľadu je teda rovnosť vo vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa len formálna. Bez znevažovania schopnosti spotrebiteľa posúdiť zmluvné podmienky je nesporné, že v podobe ako sú sformulované zmluvné podmienky a predložené spotrebiteľovi, je skutočne málo pravdepodobné, že by sa spotrebiteľ vzhľadom na ich rozsiahlosť, použitú právnu terminológiu, vedel s nimi náležite oboznámiť, zvlášť pokiaľ samotné minimalizované písmo to výrazne sťažuje, až znemožňuje. Pri podpise zmluvy/dodatku nevie spotrebiteľ posúdiť, či už bola niektorá zo zmluvných podmienok vyhlásená za neprijateľnú, aby sa vyhol uzavretiu zmluvy obsahujúcej neprijateľnú podmienku. Z toho dôvodu má jedinú možnosť výberu, a to zmluvu podpísať, alebo nie, čo má za následok neposkytnutie služby.

V danom prípade žalobca zabezpečoval zmluvnou pokutou poskytnutie mobilného telefónu za akciovú cenu, pričom zmluvná pokuta už priamo vyjadrovala rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou. Zaväzovala žalovaného počas celej doby viazanosti. Z bodu 2.5., čl. 2 Dodatku tiež vyplýva, že účastník bol povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, s odkazom na body 2.3, 2.4 článku, a to nielen pre nezaplatenie splatnej ceny za služby, za nedodržanie záväzku v bode 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Takto koncipovaná úprava zmluvnej pokuty vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov, pričom vlastne dodávateľ určí, ktoré porušenie si vyberie. Navyše sankcie zaťažujú jednostranne len spotrebiteľa, čo svedčí o nerovnováhe účastníkov v tomto spotrebiteľskom vzťahu. Takto upravená zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú pokutu.

Žalobca si uplatnil nárok v tomto konaní z titulu náhrady škody, aby predišiel procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody. Uplatnil si náhradu škody vo výške rozdielu medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu, nakoľko žalovaný získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej a boli mu poskytované zvýhodnené služby. Právo na náhradu škody je právom z porušenia, pričom predpoklady zodpovednostného práva sú iné, ako porušenie práva zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Pre vznik zodpovednosti je potrebné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov, dôkazné bremeno znáša žalobca. V súlade s ust. § 442 OZ, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo „ušlý zisk“. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, súd poukazuje na čl. 2. bod 2.5 a čl. 3. bod 3.7 Dodatku k zmluve, z ktorého vyplýva, že ku vzniku škody malo dôjsť nedodržaním doby viazanosti v súvislosti s poskytnutím SIM karty. Táto škoda by mala predstavovať rozdiel medzi zľavnenou spotrebiteľskou a kúpnu cenou mobilného telefónu. V nadväznosti na uvedené ustanovenia, bol spotrebiteľ povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu, ktorá bola pretransformovaná v tomto prípade do náhrady škody. Za predpokladu, že zmluvná podmienka týkajúca sa zaplatenia zmluvnej pokuty bola už určená ako neprijateľná zmluvná podmienka, v súlade s ust. § 53a ods. 1 OZ, neprihádza do úvahy ani moderovanie výšky zmluvnej pokuty, pretransformovanej do náhrady škody podľa ust. § 545a OZ, keďže sa jednalo o neplatné zmluvné dojednanie.

Podľa názoru súdu, žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov, ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu, v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v bode 2.5. Dodatok podľa názoru súdu nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie konkrétnej zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovaným. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovaného s obsahom Dodatku, aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, by žalovaný určite prehodnotil kúpu telefónu za takúto cenu. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatku relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Z toho hľadiska teda inú, ako dohodnutú cenu za odpredaný telefón, nie je možné považovať za relevantnú. Bez významu je aj skutočnosť, že žalovaný využíval výhody paušálneho vzťahu, pretože výhody prestal využívať po tom, čo bolo ukončené poskytovanie služieb. Najneskôr sa tak stalo v období, kedy neboli zaplatené splatné faktúry, tzn. v období mesiacov január až marec 2012.

Neplatné dojednanie nemôže zakladať zodpovednosť žalovaného z titulu protiprávneho konania. Podľa názoru súdu porušenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, nie je protiprávnym úkonom, čo je jeden z predpokladov zodpovednosti za škodu. Žalobca teda nepreukázal zodpovednosť za škodu, pre absenciu predpokladov jej vzniku.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Zmluvná pokuta upravená v ust. § 544 a nasl. OZ, je upravená ako zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Zmluvnú pokutu podľa názoru súdu je možné charakterizovať tak, že ide o dohodou určené plnenie pre prípad porušenia zabezpečenej povinnosti. Základnou charakteristikou je to, že môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, tzn. len za súhlasného prejavu vôle zmluvných strán. Bez takejto dohody, nie je možné hovoriť o zmluvnej pokute. Pokiaľ veriteľ určí výšku zmluvnej pokuty jednostranným zahrnutím zmluvnej pokuty do textu Zmluvy, javí sa takéto dojednanie ako neprijateľná zmluvná podmienka, spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

V prípade uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A4174327 zo dňa 23.12.2008, súd zdôrazňuje, že dojednanie o zmluvnej pokute musí byť výsledkom konsenzuálneho prejavu účastníkov záväzkového vzťahu. Keďže v tomto prípade zmluvná pokuta bola zapracovaná do neprehľadného a ťažko čitateľného Dodatku, je nepravdepodobné, ba až vylúčené, aby postrehol spotrebiteľ - žalovaný, takéto dojednanie. Takto dojednanú zmluvnú pokutu súd hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú, pričom neplatnosť tejto podmienky je daná aj absenciou prejavu vôle zo strany žalovaného v zmysle ust. § 37 ods. 1 OZ.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky sumy 147,86 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne za čas od 06.04.2012 do zaplatenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a súčasne aj s poukazom na určenie neprijateľnej podmienky, uvedenej vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“), účinného v čase uzavretia Dodatku zo dňa 18.08.2011, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Napriek tomu, že už bola zmluvná pokuta určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom iného súdu, súd vychádzajúc z novelizovaného znenia ust. § 153 ods. 4 O.s.p., vyslovenie neprijateľnej podmienky zahrnul do výroku rozsudku a bez návrhu určil za neprijateľnú uvedenú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty, v spojitosti s úpravou náhrady škody. Obe podmienky sú upravené z hľadiska následkov porušenia povinností spotrebiteľom, v rovnakej časti Dodatku a prelínajú sa. Preskúvanie zmluvnej podmienky upravenej vo výroku rozsudku je obsiahnuté v odôvodnení rozsudku. Dôvodom pre taký postup je okrem aplikácie ust. § 153 ods. 4 O. s. p., aj existencia rôznych rozhodnutí súdov, ktoré preskúvajú rovnaké zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 32 %, žalovaný do výšky 68 %, konečný úspech v spore mal žalovaný vo výške 36 %, ktorému nevznikli žiadne trovy konania, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.