

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010005
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010005.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného Q. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.05.2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Q. Š., M.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom U., L.
XXX/XX, prechodne U., M. XXX, nezamestnaný, t. č.
v Ú. I.,

je v i n n ý, ž e :

dňa 29.09.2015 v čase okolo 16:25 hod. v Partizánskom v areáli bývalých závodov 29. Augusta na Nitrianskej ulici pred budovou spol. W. z kovového stojana na bicykle odcudzil 1 ks pánsky horský bicykel zn. GHOST, typ SE 2920, model 2014, výrobné číslo Z., čiernej farby a to tak, že prinesenými pákovými kliešťami prestrihol lankový zámok, ktorým bol tento bicykel uzamknutý a následne na tomto bicykli odišiel preč, čím svojím konaním spôsobil poškodenému L. B. škodu vo výške 596,70 € a čin spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/81/2013 zo 17.09.2013, právoplatným dňa 15.05.2014 v spojení s pozmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 23To/121/2013 zo dňa 15.05.2014 odsúdený za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/18/2015 zo dňa 04.05.2015, právoplatným dňa 04.05.2015 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/96/2014 z 01.12.2014, právoplatným dňa 15.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 2To/29/2015 zo dňa 15.10.2015 odsúdený za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 15.01.2016 na Okresnom súde Partizánske obžalobu na Q. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29.09.2015 v čase okolo 16:25 hod. v Partizánskom v areáli bývalých závodov 29. Augusta na Nitrianskej ulici pred budovou spol. W. z kovového stojana na bicykle odcudzil 1 ks pánsky horský bicykel zn. GHOST, typ SE 2920, model 2014, výrobné číslo Z., čiernej farby a to tak, že prinesenými pákovými kliešťami prestrihol lankový zámok, ktorým bol tento bicykel uzamknutý a následne na tomto bicykli odišiel preč, čím svojím konaním spôsobil poškodenému L. B.Á. škodu vo výške 596,70 € a čin spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/81/2013 zo 17.09.2013, právoplatným dňa 15.05.2014 v spojení s pozmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 23To/121/2013 zo dňa 15.05.2014 odsúdený za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/18/2015 zo dňa 04.05.2015, právoplatným dňa 04.05.2015 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/96/2014 z 01.12.2014, právoplatným dňa 15.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 2To/29/2015 zo dňa 15.10.2015 odsúdený za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 04.05.2016, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako prečin krádeže.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Pokiaľ ide o formu zavinenia, ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Obhajca obžalovaného navrhol obžalovaného vypočúť k skutočnostiam ohľadne výroku o treste, kedy obžalovaný uviedol, že má so svojou družkou 6 detí, pričom najmladší syn C. je astmatik. Po poslednom prepustení z výkonu trestu, čo bolo v auguste 2015 sa pokúšal si nájsť prácu. V súčasnosti je vo výkone trestu, kde je zaradený na prácu, konkrétne ručné šitie obuvi. Súhlasil s tým, aby mu súd uložil alternatívny trest povinnej práce alebo trest domáceho väzenia za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Súčasne obžalovaný krátkou cestou súdu predložil písomný sľub (č.l. 100), že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť v prípade uloženia trestu domáceho väzenia, ktorý týmto navrhol, aby mu bol uložený.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, má 6 detí. Doposiaľ bol 21 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (najmä krádeže). Naposledy bol trestaný rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/18/2015-120 zo dňa 04.05.2015, právoplatným dňa 04.05.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 30.08.2015. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/96/2014 zo dňa 01.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/29/2015 zo dňa 15.10.2015 bol v zmysle § 14 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (tento trest v súčasnosti vykonáva). Z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol od roku 2011 až do súčasnosti 10 krát postihnutý za spáchanie priestupku. Išlo najmä o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku a porušenie pravidiel cestnej premávky.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému svedčia dve pohľadujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Ďalej súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Na základe toho v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby (6 mesiacov až 26 mesiacov) vo výmere 6 mesiacov, keď v danom prípade mal za to, že takýto trest je postačujúci na nápravu páchatela a jeho prevýchovu. Pri jeho ukladaní súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného skutku, ako aj jeho predchádzajúci život a rodinné zázemie a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní k predmetnému skutku priznal a urobil vyhlásenie o vine. Zohľadnil tiež predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol až do súčasnosti 21 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť (najmä krádeže). Zohľadnil tiež skutočnosť, že obžalovaný bol od roku 2010 až do súčasnosti 10 krát postihnutý za priestupok, pričom v troch prípadoch išlo o priestupky proti majetku. Súd tiež zohľadnil i tvrdenie obžalovaného, že jeho najmladší syn má zdravotné problémy. Za týchto okolností je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu (najmä funkciu výchovnú a funkciu individuálnej prevencie) nie je možné dosiahnuť niektorým z alternatívnych trestov k trestu odňatia slobody (či už domáce väzenie alebo trest povinnej práce), ale len nepodmienečným trestom odňatia slobody, nakoľko obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, a to viackrát, na nepodmienečný trest odňatia slobody (v poslednom prípade za rovnaký skutok, za ktorý je stíhaný v súčasnosti) a napriek tomu ho táto skutočnosť neodradila od páchania ďalšej trestnej činnosti. Pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému v rámci trestnej sadzby upravenej(6 mesiacov až 26 mesiacov) súd prihliadol k tomu, že sa obžalovaný doznať ako aj k tomu, že jeho syn nemá priaznivý zdravotný stav a preto mu uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici sadzby. Takto uložený trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).