

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Em/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614213653  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:1614213653.3

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici dieťa rodičov: matka F. S., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, V. a otec V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, K., t.č. W. XX, B., o návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom , takto

### rozhodol:

Súd výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: Q. S., nar. XX.XX.XXXX vyhlasuje za neprípustný. Súd konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: Q. S., nar. XX.XX.XXXX zastavuje. Oprávnenému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Dňa 25.2.2015 bol súdu z Okresného súdu Malacky postúpený návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom. Otec sa domáhal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 17.6.2014, č.k. 8P/9/2014-43, a to v časti zverenia maloletej Q. do striedavej starostlivosti rodičov a nariadil odňatie dieťaťa matke a odovzdanie otcovi v týždňoch určených v súdnom rozhodnutí t.j. každý páry kalendárny týždeň od 8.00 hod., nakoľko matka mu v 52. týždni roku 2014 odmietla maloletú odovzdať.

Zo správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici zo dňa 9.10.2015 súd zistil, že v súčasnosti styk maloletej s otcom prebieha v zmysle uvedeného rozsudku. Striedavá starostlivosť prebieha tak, že matka zabezpečuje starostlivosť o mal. Q. v každom nepárnom týždni a otec v každom párnym týždni v roku. Rodičia si maloletú preberajú v školskom zariadení. Styk otca s maloletou začal prebiehať v mesiaci september 2015.

Podľa vyjadrenia matky zo dňa 7.10.2015 striedavá starostlivosť ako tak funguje.

Podľa vyjadrenia otca zo dňa 4.1.2016 striedavá starostlivosť začala prebiehať v septembri 2015 tak, že si dcéru vyzdvihoval osobne v ZŠ V. po skončení vyučovania tak ako je uvedené v rozsudku a to každý páry týždeň. Na ústnom pojednávaní prišlo k ústnej dohode, že si mal. Q. budú odovzdávať v nedeľu o 18.00 hod. a to tak, že rodič, ktorému končí výkon osobnej starostlivosti privezie dcéru druhému rodičovi, ktorému výkon starostlivosti začína. Matka s ním naďalej nekomunikuje.

Na tunajšom súde súčasne prebieha konania č.k. 6P/183/2015 o zmene zverenia maloletej Q., pričom obaja rodičia žiadajú zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Z toho dôvodu bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie a konanie nie je do dnešného dňa skončené.

Podľa § 268 ods. 1 písm.c) Občianskeho súdneho poriadku sa výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

Vzhľadom na skutočnosť, že po podaní návrhu na výkon rozhodnutia a výzve súdu, dochádza k uskutočňovaniu styku maloletej Q. s oboma rodičmi a oprávnený súd oznámil, že styk s maloletou prebieha od 25.10.2015 podľa vzájomnej dohody rodičov, súd konanie o výkon rozhodnutia vyhlásil za neprípustné a konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 273d ods. 1 O.s.p., podľa ktorého trovy výkonu rozhodnutia znáša povinný, a oprávnenému náhradu trov výkonu rozhodnutia nepriznal, keďže si ju neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p. )