

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010590
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221010590.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD., v trestnej veci obžalovanej S. T., H.. XX.XX.XXXX N. C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.09.2022 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: S. T. , H.. XX. XX. XXXX N. C., R. C. C.

u z n á v a s a v i n n o u , ž e

dňa 13.07.2021 v čase 0 03.25 h v Bratislave na ulici Svornosti, smerom do Bratislavy z obce Rovinka ako vodička viedla osobné motorové vozidlo zn. Škoda OCTAVIA, bielej farby, evidenčné číslo: M.-XXXDF, pričom bola na ulici Svornosti pri odbočovacom pruhu na Šamorínsku ulicu zastavená na základe predchádzajúceho oznámenia o tom, že ma riadiť motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, a následne bola kontrolovaná hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru SR Podunajské Biskupice s volacím znakom Balkán-115, pričom počas kontroly bola dotazovaná, či požila alkoholické nápoje pred alebo počas jazdy, na čo odpovedala kladne a následne bola vyzvaná na podrobenie sa dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, s čím súhlasila a v čase o 03.30 h bola podrobená dychovej skúške prístrojom typu ALCOTEST 7510 Classic Plus, výrobné číslo ARMF-0565, realizovanej pod číslom merania 297, s pozitívnym výsledkom, a to 0,70 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 1,46 promile a následne v čase o 03.45 hod. bola podrobená opakovanej dychovej skúške prístrojom typu ALCOTEST 7510 Classic Plus, výrobné číslo ARMF-0565, realizovanej pod číslom merania 298, taktiež s pozitívnym výsledkom, a to 0,69 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 1,44 promile,

t e d a

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 53 ods. 1 Trestného zákona na trest domáceho väzenia vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá podoba výkonu trestu domáceho väzenia povinnosť:

- zdržiavať sa v obydľí vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov nachádzajúcich sa na adrese Tomášikova 32 v Bratislave
- viesť riadny život, podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a pri výkone kontroly poskytnúť potrebnú súčinnosť

Obžalovaná môže opustiť obydľie za účelom zamestnania, zabezpečenia potrebnej zdravotnej starostlivosti a osobných potrieb dňoch od 08.00 hod. do 00.00 hod.

Podľa § 53 ods. 5 Trestného zákona podoba výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaná opustiť obydľie mimo určeného času len po predchádzajúcom súhlase probačného mediálneho úradníka a len z naliehavého dôvodu (výkon zamestnania, lekárske ošetrenie) a na nevyhnutne potrebný čas.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaná dňa 13.07.2021 v čase 0 03.25 h v Bratislave na ulici Svornosti, smerom do Bratislavy z obce Rovinka ako vodička viedla osobné motorové vozidlo zn. Škoda OCTAVIA, bielej farby, evidenčné číslo: M.-XXXDF, pričom bola na ulici Svornosti pri odbočovacom pruhu na Šamorínsku ulicu zastavená na základe predchádzajúceho oznámenia o tom, že ma riadiť motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, a následne bola kontrolovaná hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru SR Podunajské Biskupice s volacím znakom Balkán-115, pričom počas kontroly bola dotazovaná, či požila alkoholické nápoje pred alebo počas jazdy, na čo odpovedala kladne a následne bola vyzvaná na podrobenie sa dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, s čím súhlasila a v čase o 03.30 h bola podrobená dychovej skúške prístrojom typu ALCOTEST 7510 Classic Plus, výrobné číslo ARMF-0565, realizovanej pod číslom merania 297, s pozitívnym výsledkom, a to 0,70 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 1,46 promile a následne v čase o 03.45 hod. bola podrobená opakovanej dychovej skúške prístrojom typu ALCOTEST 7510 Classic Plus, výrobné číslo ARMF-0565, realizovanej pod číslom merania 298, taktiež s pozitívnym výsledkom, a to 0,69 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 1,44 promile.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinná zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovanej súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok..

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchala, naplnila svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 zákona.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to evidenčnú kartu vodiča, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácia Generálnej prokuratúry, lustrácia Avízo, Lustrácia Registra obyvateľov a záverečná správa o výsledku IPŠ.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 1 krát súdne trestaná, a to za zločin úverového podvodu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/60/2020 zo

dňa 20.05.2021, na trest odňatia slobody podmienené na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov mal súd preukázané, že od 24.07.2018 do 15.01.2019 sa obžalovaná dopustila desiatich priestupkov na rôznych úsekoch, pričom v jednom prípade bolo riešenie priestupku vyriešené napomenutím a v deviatich prípadoch bola vec vyriešená pokutou.

Zo záverečnej správy o výsledku predbežného šetrenia probačného a mediačného úradníka zo dňa 24.05.2022 vyplýva, že obžalovaná býva na adrese prechodného pobytu bez prihlásenia Tomášikova 32, Bratislava. Menovaná bola poučená k trestu domáceho väzenia, bola poučená na zariadenie na kontrolu prítomnosti, podpísala písomný sľub dotknutej osoby, sľúbila, že v prípade, ak jej bude uložený trest domáceho väzenia bude sa zdržiavať na adrese Tomášikova 32 Bratislava a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť. Dotknutá osoba - spolubývajúci - T. S.Á.E., H.: XX.XX.XXXX bol poučený a dal súhlas plnoletej osoby - spolubývajúcej osoby s kontrolou technickými prostriedkami - na zariadenie na kontrolu prítomnosti. Vlastníkom bytu č. XXX na X S.Ž. C.É.D. M., R.Á.P. XX, C., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva XXXX, katastrálne územie Ružinov, obec Bratislava - Ružinov je Z. M. P. v spoluvlastníckom podiele 1/1. Byt sa nachádza na 6 poschodí, v osemposchodovej tehlovej bytovke, pozostáva z dvoch izieb a sociálneho zariadenia v rozlohe 47,47m². Nájomnú zmluvu majú uzavretú na jeden rok do 30.06.2022, s možnosťou predĺženia. Majiteľ nehnuteľnosti dal písomný súhlas e-mailom, že súhlasí s výkonom kontroly technickými prostriedkami. Prípojka elektrickej energie je v byte zavedená, zmluva o odbere elektrickej energie je uzavretá medzi p. Ivankom a so ZSE Energia, a.s. na dobu neurčitú. Platby za odber elektrickej energie platí obžalovaná a p. Polák mesačne v nájomnom vo výške 650 EUR. Úhradu za platbu nájomného predložili za obdobie február - apríl 2022. Obvinená udáva, že je zdravá, nemá plánované operácie ani lekárske vyšetrenia, nohy jej neopúchajú, alergie nemá. Lieči sa na problémy so žlčníkom. Za posledných 5 rokov bydlisko menila trikrát, v najbližšom období by sa presťahovala, ak si nájde inú prácu v oblasti gastro. Obžalovaná pracuje na dohodu o vykonaní práce od 17.08.2021 v DT gastro, s.r.o, Antolská 4, Bratislava ako servírka v Matchball pub s výkonom práce Smolenická 10, Bratislava a Sushi ateliér, Slnecnicova 1, Rovinka. Pracovnú dobu má stanovenú na krátky a dlhý týždeň keď pracuje, odchádza z domu o 08.00 hod. a prichádza do obydlija o 23.30 hod. až 00.00 hod. Vzhľadom na uvedené probačný a mediačný úradník skonštatoval, že obydlie obvineného spĺňa materiálno-technické podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami a je vhodné na prevádzku zariadenia na kontrolu prítomnosti.

Podľa § 53 Trestného zákona

- (1) Trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchatelovi trestného činu, ak
 - a) vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2, osobu a pomery páchatelja postačuje uloženie tohto trestu,
 - b) páchatel dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydlí na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť,
 - c) sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.
- (2) Súd môže uložiť trest domáceho väzenia vo výmere podľa odseku 1 za trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom neprevyšujúcou desať rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom.
- (3) Odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný v čase, ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydlí vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.
- (4) Súd môže uložiť páchatelovi počas výkonu trestu domáceho väzenia obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.
- (5) Po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.
- (6) Ak odsúdený neplní obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia alebo marí výkon kontroly technickými prostriedkami, súd trest premení na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že nevykonaný deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečného trestu odňatia slobody, a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovanej S. T. postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t.j.,

že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. t.j. trest odňatia slobody až na jeden rok. Napriek tomu, že sa obžalovaná sa uvedeného skutku dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/60/2021 a s poukazom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovanej, poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy, mal súd za to, že nie je potrebné ukladať trest odňatia slobody, ale na nápravu obžalovanej postačí trest domáceho väzenia, pričom je potrebné brať na zreteľ, že obžalovaná je dlhodobo zamestnaná, a preto jej tento trest nebude brániť vo výkone jej zamestnania. Počas výkonu trestu domáceho väzenia je obžalovaná povinná viesť riadny život, podrobiť sa kontrole uloženej povinnosti technickými prostriedkami, pričom po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaná opustiť s výnimkou času uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. V prípade nedodržania týchto podmienok bude rozhodnuté o premene tohto trestu na trest odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že sa obžalovaná dopustila prečinu v súvislosti s určitou činnosťou (vedením motorového vozidla) jej súd uložil aj primeraný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov.

Súd mal za to, že uložené tresty obžalovanej spĺňajú všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.