

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200465
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314200465.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa COFIDIS, a.s., Bratislava, Suché mýto 1, IČO 36 816 337 zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Bratislava, Bárdošova 2/A, IČO 36 866 881 proti odporkyni H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., Z. X zast. Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou, Banská Bystrica, Horná 54 o zaplatenie 475,44 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania spočívajúce **v** trovách právneho zastúpenia vo výške 82,48 Eur na účet právnej zástupkyne odporkyne, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 21,80 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľa systému, ktorá ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 475,44 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

Okresný súd Brezno vydal vo veci dňa 20. 02. 2014 pod sp.zn. 3Ro/30/2014 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 475,44 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Proti tomuto platobnému rozkazu podala odporkyňa včas odpor, v ktorom uviedla, že dňa 10. 12. 2013 bol na Okresný súd Brezno zaslaný návrh na vyslovenie neplatnosti právnych úkonov a o zaplatenie 851,74 Eur s prísl. proti odporcovi COFIDIS, a.s., kde predmetom sporu vedeného pod sp.zn. 3C/224/2013 je aj vyslovenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 70147294, titulom ktorej sa navrhovateľ v tomto konaní domáha zaplatenia 475,44 Eur s prísl.

Uznesením č.k. 5C/64/2014-50 zo dňa 18. 03. 2014 súd konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 3C/224/2013.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 3C/224/2013-64 zo dňa 23. 04. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/1159/2014-107 zo dňa 25. 11. 2015 bola predmetná zmluva o revolvingovom úvere určená za neplatnú a spol. COFIDIS, a.s. bola zaviazaná na uhradenie sumy 851,74 Eur ako rozdielu medzi poskytnutou sumou a sumou, ktorá bola zaplatená.

Dňa 06. 04. 2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť, pričom dôvod späťvzatia neuviedol. Súd má za to, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania.

Preto súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov súdneho konania spočívajúcich v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 82,48 Eur (za 2 úkony po 33,20 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - odpor a 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur) v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. neprekračujúci uplatnený nárok.

Súd nepriznal náhradu trov konania - odmenu a režijný paušál uplatnené spolu vo výške 41,78 Eur za úkon písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na pokračovanie v konaní. V tomto prípade nejde o nevyhnutne a účelne vynaložené trovy konania vzhľadom na to, že návrh na pokračovanie v konaní nie je potrebný, ak bolo konanie prerušené podľa § 109 O.s.p. Súd aj bez návrhu pokračuje v konaní keď odpadne prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 Eura.

Pretože konanie bolo zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Súdny poplatok sa navrhovateľovi vráti prostredníctvom prevádzkovateľa systému spol. Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.