

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/580/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114217248
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holíč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2114217248.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Martin Holíč a členiek senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Andrea Dudášová, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. S. XXXX/XX, C., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: P. A., zamestnankyňa Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 104,51 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 10C/51/2015-63 zo dňa 19.05.2015, a to v časti výrokov II., III. a IV., takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výrokoch II., III. a IV. o určení neplatnosti zmluvných podmienok z dôvodu ich neprijateľnosti r u š í .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 29,99 Eur, ako trovy právneho zastúpenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd vo výroku I. zrušil platobný rozkaz tamojšieho súdu č.k. 37Ro/238/2014-21 zo dňa 22.07.2014. Vo výroku II. určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Článku IV - Zúčtovanie transakcií, poplatkov a úrokov, bode 2. Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. v znení: „Banka má právo zaťažiť daný kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty, čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, platbami poisťovného a úhradami záväzkov klienta voči správcovi.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky. Vo výroku III. určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Článku IV - Zúčtovanie transakcií, poplatkov a úrokov, bode 3. Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. tvoriacich súčasť Zmluvy o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 31.07.2014 v znení: „Poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v Cenníku VÚB, a.s., ktorý je banka oprávnená jednostranne meniť a ktorý je zverejnený v obchodných priestoroch banky.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky. Vo výroku IV. určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Článku IV - Zúčtovanie transakcií, poplatkov a úrokov, bode 4. Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. v znení: „Štandardná sankčná a vkladová úroková sadzba (ďalej len „úroková sadzba“) je pohyblivá, jej výška je určená bankou v zmysle zásad úrokovej politiky VÚB, a.s. a je zverejnená na výveskách v obchodných priestoroch banky. Výšku úrokovej sadzby je banka oprávnená jednostranne meniť.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky. Vo výroku V. návrh zamietol. Vo výroku VI. odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie prvostupňový súd s poukazom na § 497, § 499, § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, § 2 písm. a), b), § 3 ods. 1 a 2, § 4 ods. 1, 2, 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 ods. 1 až 3, § 53 ods. 3 písm. a), ods. 4, § 559 ods. 1, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, čl. 3 ods. 1 a 2 smernice Rady ES č. 93/13/EHS, odôvodnil tým, že z predloženej Zmluvy o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 31.07.2004 možno ustáliť, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 185,89 Eur. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch navrhovateľ nemôže požadovať zaplatenie úroku alebo poplatkov, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zo skutkových zistení vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa účtoval odporcovi poplatky v sume 326,53 Eur a úrok v sume 269,56 Eur odvolávajúci sa na Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. a Cenníka VÚB, a.s. ku kreditnej platobnej karte VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s. platného od 21.06.2004. V konaní bolo zistené, že formulár Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. bol právnym predchodcom navrhovateľom evidentne vyhotovený vopred pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, odporca tento štandardný formulár právneho predchodcu navrhovateľa ako poskytovateľa úveru ani nepodpísal, ktorý text formuláru obsahuje v Článku IV., v bode 2., 3., 4. dojednané právo banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty, pričom je banka oprávnená jednostranne meniť výšku poplatkov a úrokov s tým, že ich výška bude zverejnená v obchodných priestoroch banky. Tomuto zisteniu nasvedčuje i fakt, že samotná Zmluva o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 31.07.2004, resp. jej text, bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do uvedenej zmluvy sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, výška schváleného úverového rámca a schválená mesačná splátka. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. vrátane dojednaní o práve banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty, ďalej o práve banky jednostranne meniť výšku poplatkov a úrokov s tým, že ich výška bude zverejnená v obchodných priestoroch banky, mohol iba uvedenú zmluvu s obchodnými podmienkami odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaní o práve banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty a o práve banky jednostranne meniť výšku poplatkov a úrokov. Z uvedeného je zrejmé, že právo banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty a právo banky jednostranne meniť výšku poplatkov a úrokov (a tomu zodpovedajúca povinnosť odporcu platiť poplatky a úroky) v danom prípade nebolo individuálne dojednané. Takáto dohoda o poplatkoch a úrokoch neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje poplatky a úroky v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Právny predchodca ako osoba podnikajúca na trhu poskytovania spotrebiteľských úverov ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Problémová dohoda o práve banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi súvisiacimi so správou, vydaním a používaním kreditnej karty v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej podmienke spočívajúcej v práve banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi súvisiacimi so správou, vydaním a používaním kreditnej karty bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle článku 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 bolo na navrhovateľovi ako právnom nástupcovi pôvodného dodávateľa. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie tejto zmluvnej podmienky nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Dojednané právo banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi súvisiacimi so správou, vydaním a používaním kreditnej karty v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka sú neplatné. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offa v zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednaní právo banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi súvisiacimi so správou, vydaním a používaním kreditnej karty. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo právnemu predchodcovi navrhovateľa a následne navrhovateľovi právo na plnenie

poplatkov v sume 326,53 Eur a úrokov v sume 269,56 Eur a odporcovi povinnosť ich plniť. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia možno konštatovať, že právny predchodca navrhovateľa neopodstatnene účtoval odporcovi poplatky a úroky, keďže neboli uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluvná podmienka o práve právneho predchodcu navrhovateľa zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi súvisiacimi so správou, vydaním a používaním kreditnej karty, bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Povinnosťou odporcu tak bolo vrátiť právnemu predchodcovi navrhovateľa len istinu z poskytnutého úveru v sume 185,89 Eur. Odporca zaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa celkom sumu 524,50 Eur, teda viac ako bol povinný platiť. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 104,51 Eur považoval súd za nedôvodný. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli, i keď inak by mu na ich náhradu vzniklo právo.

Proti tomuto rozsudku, výslovne len proti výrokom II., III. a IV. o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok, podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že zruší rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a odporcu zaviazne na zaplatenie náhrady trov odvolacieho konania vo výške 29,99 Eur. Podľa odvolateľa súd vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav. Podľa navrhovateľa nemožno za neprijateľnú označiť zmluvnú podmienku, v zmysle ktorej má banka právo zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty, čerpaním a splácaním úverového rámca, platbami poisťovného a úhradami záväzkov klienta. Z rozhodnutia súdu nie je zrejmé, prečo je uvedená zmluvná podmienka neprijateľná. Nejde o svojvoľné zaťaženie účtu klienta ale spočítanie, resp. úročenie v súlade so zmluvnými podmienkami a cenníkom. Poplatky vyplývajú z cenníka banky, ktorá si ich účtuje, pričom zmeny sú schvaľované prostredníctvom banky a sú zverejňované. To isté sa týka úrokovej sadzby, ktorá je pohyblivá a jej výška je určená bankou v zmysle zásad úrokovej politiky banky. Uvedené zmluvné podmienky nemožno vyhlásiť za neplatné ako také, za neplatnú možno považovať napr. neprimeranú výšku poplatku alebo úrokovej sadzby, nie samotný úkon banky spočítanie ňou vykonané služby. V prípade vyhlásenia zmluvných podmienok za neplatné nestačí len ich všeobecná konštatácia, ale je nutné dané zmluvné podmienky posúdiť vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu, či došlo k ich zneužitiu v neprospech spotrebiteľa. Súd neprepojil relevantným spôsobom uvedené zmluvné podmienky s uplatňovaným nárokom, neuviedol, akým spôsobom spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tiež je potrebné skúmať porušenie povinností na strane odporcu, ktoré viedlo k zaťaženiu jeho účtu poplatkami a úrokmi, podporne poukazujúc na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/35/2013 a stanovisko ústavného sudcu Milana Lalička.

Odporca odvolací návrh nepodal, k odvolaniu navrhovateľa sa nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má aspoň základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom odvolania (§ 221 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) tak, že na úradnej tabuli súdu oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku (§ 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti zrušiť.

Vzhľadom na to, že odvolateľ odvolaním napadol výslovne len výroky II., III. a IV. o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok, vo zvyšnej časti, t.j. vo výroku I. o zrušení platobného rozkazu, vo výroku V. o zamietnutí návrhu a vo výroku VI. o nepriznaní náhrady trov konania odporcovi rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a nestal sa predmetom prieskumu odvolacieho súdu.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že dňa 31.07.2004 uzavreli VÚB, a.s. ako pôvodný veriteľ a odporca ako dlžník Zmluvu o vydanie kreditnej platobnej karty, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 199,16 Eur a odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 6,64 Eur najneskôr do konca kalendárneho mesiaca. Odporcovi bola poskytnutá kreditná platobná karta, na základe ktorej mohol čerpať finančné prostriedky. V zmysle Sadzobníka poplatkov je výška úrokovej sadzby 23,79%. Odporca

čerpal z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 185,89 Eur. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet a Sadzobníka poplatkov boli odporcovi vyúčtované poplatky v celkovej výške 326,53 Eur a úrok vo výške 269,56 Eur. Súčet debetných operácií predstavuje sumu 781,98 Eur. Odporca vykonal úhrady vo výške 524,50 Eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií predstavuje sumu 257,48 Eur. Odporca sa dostal do omeškania so splátkami splatnými dňa 30.04.2011, dňa 31.05.2011 a dňa 30.06.2011. Veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 29.07.2011. Dňa 04.12.2013 uzavreli VÚB, a.s. a navrhovateľ Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 104,51 Eur s príslušenstvom.

Podľa ust. § 153 ods. 4 O.s.p. v platnom znení ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne v takomto prípade uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

V odseku 4 tohto ustanovenia sa súdu ukladá, aby v súlade s hmotnoprávnym ustanovením § 53a OZ uviedol vo výroku rozsudku presné znenie podmienky, ktorá bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka: "Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzaviera vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa."

Účelom takého výroku, ktorý môže byť prijatý aj na návrh aj bez návrhu účastníka konania - spotrebiteľa, je to, aby dodávateľovi vznikla povinnosť zdržať sa používania takej podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, resp. aj podmienky s rovnakým významom. Túto povinnosť na základe takého výroku môže uplatniť každý spotrebiteľ dotknutý podmienkou opísanou vo výroku takého rozsudku.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V odseku 3 § 52 O.z. je vymedzený pojem dodávateľ. Ide o subjekt, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právna úprava spotrebiteľských zmlúv sa týka každého dodávateľa, ktorý je podnikateľským subjektom (bez ohľadu na to, či ide o súkromných dodávateľov, alebo o štátne podniky). Vzhľadom na rozsah uzatvárania zmlúv, vždy pôjde o podnikateľské subjekty oprávnené na túto podnikateľskú činnosť (napr. na základe živnostenského oprávnenia).

Z uvedeného je nepochybné, že dodávateľ, teda právny predchodca navrhovateľa - VÚB, a.s. postúpil predmetnú pohľadávku na navrhovateľa, ktorý však v tomto zmysle nie je dodávateľom, neposkytol odporcovi úver, z ktorého v tomto konaní uplatňuje nároky a preto nebolo dôvodným, aby prvostupňový súd bez návrhu vo vzťahu k navrhovateľovi podľa § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve, pretože navrhovateľ nie je dodávateľom vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti. Zároveň je potrebné dodať, že postupom súdu prvého stupňa, ktorý vo vzťahu k novému navrhovateľovi určil zmluvnú podmienku z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú, sa stráca účel § 153 ods. 4 O.s.p., ktorým je, aby dodávateľovi vznikla povinnosť zdržať sa používania takej podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, resp. aj podmienky s rovnakým významom. Takéto vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky by malo význam iba za toho predpokladu, ak by túto neprijateľnú zmluvnú podmienku bol dojednal navrhovateľ a malo by to význam v tom smere, aby ju v ďalšom vo svojich zmluvách nepoužíval.

Vzhľadom na vyššie uvedené, bolo nevyhnutým, aby odvolací súd v časti výrokov II., III. a IV., v ktorej súd prvého stupňa určil, že uvedené zmluvné podmienky sú neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti, napadnutý rozsudok z dôvodu nadbytočnosti výroku s použitím § 220 O.s.p. zmenil tak, že ho v tejto časti zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. bez potreby vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odvolacom konaní mal úspech navrhovateľ, preto mu podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi. Navrhovateľ si náhradu trov konania návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil, túto aj v zákonnej lehote v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. vyčíslil. Navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 142 ods. 2 a § 224 ods. 1 O.s.p., ako trov právneho zastúpenia vo výške 29,99 Eur, a to za 1 úkon (odvolanie) vo výške 19,92 Eur, k tomu režijný paušál vo výške 8,39 Eur a 20% DPH, podľa § 11 ods. 1 písm. c), § 14 ods. 1, § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., ktorú je odporca povinný zaplatiť do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods. 1 O.s.p.), k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.