

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 0T/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716895896  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716895896.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca pre prípravné konanie JUDr. Róbert Jankovský podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 4.5.2016 vydal tento

### r o z h o d o l :

obvinený U. V., O.. X.X.XXXX X. G., Z. V. U. P. V., bez zamestnania  
je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/97/2014 zo dňa 05.05.2014, právoplatným dňom 06.02.2015, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/97/2014 zo dňa 01.07.2014, právoplatným dňom 06.02.2015, uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/89/2014 zo dňa 18.06.2014, právoplatným dňom 31.01.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/132/2014 zo dňa 09.02.2015, právoplatným dňom 09.04.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za ktorý súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/89/2014 zo dňa 18.06.2014, právoplatným dňa 31.01.2015,

dňa 01.05.2016 asi o 01.00 h sa vlámal do budovy Základnej školy, Stred 44/1, Považská Bystrica tak, že silou trhol uzamknuté drevené dvere v zadnej časti budovy pri telocvični, ktoré týmto spôsobom otvoril, následne vošiel dnu, pospal si na žinenke v telocvični a toho istého dňa asi o 09.00 hodine sa rozhodol, že zo školy odcudzí nejaké predmety, ktoré by mohol speňažiť, a preto prešiel spojovacou chodbou do hlavnej budovy školy, kde našiel pracovnú lopatu, ktorou rozbil sklenenú výplň na uzamknutých drevených dverách v smere do hlavnej časti budovy, vzniknutým otvorom vošiel do hlavnej budovy školy, vyšiel na prvé poschodie, kde vykopal v oblasti zámku ďalšie uzamknuté drevené dvere na kancelárii zástupkyňi riaditeľky školy, vošiel dnu a z kancelárie odcudzil fotoaparát značky Panasonic Lumix GF6 v plátennom obale a pamäťovou kartou 16 GB, zo skrine odcudzil 1 pár náušnic striebornej farby, čím spôsobil odcudzením fotoaparátu, plátenného obalu a pamäťovej karty škodu Základnej škole Stred 44/1, Považská Bystrica, IČO: 035 995 947 v celkovej výške 350,- €, odcudzením náušnic striebornej farby škodu zástupkyňi riaditeľky školy U.. U. M., V. P. V., F. XXXX/XXX vo výške 5,- € a rozbitím sklenenej výplne drevených dverí a poškodením interiérových drevených dverí v oblasti zámku, spôsobil škodu Základnej škole Stred 44/1, Považská Bystrica IČO: 035 995 947 v celkovej výške 70,- €,

t e d a

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

o d s u d z u j e s a z a t o

- podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l) Tr. zák. § 38 ods. 2,3 s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 /slovom sedem/ mesiacov,

- podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

-podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému, aby poškodenému Základná škola Stred 44/1 Považská Bystrica, IČO: 035995947 uhradil škodu v celkovej výške 70,- eur.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).