

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201691
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216201691.1

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú X. Q., A.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov B. Q., A.. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom P. O., X. XXX/XXX a L. W.M., A.. XX. XX. XXXX, nezamestnaného, bytom M. X. Č.. XX o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e túto dohodu rodičov:

Otec maloletej X. Q., A.. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej počínajúc dňom 01. 05. 2016 zvýšeným výživným vo výške 40 Eur mesačne. Výživné je splatné k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 30. 04. 2015 č. k. 2C/77/2014-59 a to v časti o výživnom na maloletú.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloleté dieťa.

Súd v danej veci rozhodol podľa ustanovenia § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine.

Po vyhlásení rozsudku prítomní rodičia maloletého dieťaťa a opatrovník dieťaťa sa vzdali svojho práva podať odvolanie voči súdu proti všetkým vyhláseným výrokom rozhodnutia, preto potom súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.