

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208777
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. Q., nar. XX. X. XXXX a B. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, deti rodičov: I. Q. Q., rodenej D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XXX, právne zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš 031 01 a A. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XXX, právne zastúpený JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 47 258 748, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 17. 10. 2015 otec maloletých detí žiadal znížiť výživné zo 130 eur, lebo v čase rozhodovania o výživnom súd vychádzal z jeho príjmov v roku 2014, keď ako živnostník podnikal v autodoprave. Následne na pojednávaní doplnil, že žiada znížiť výživné na sumu minimálneho výživného. Od decembra 2014 pozastavil živnosť a zaevidoval sa na úrade práce. Od 31. 3. 2015 do 30. 6. 2015 bol hospitalizovaný v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom U. W. z dôvodu závislosti od alkoholu. V tejto dobe platili za neho výživné jeho rodičia. Po príchode z liečenia sa snažil zaradiť do života, ale psychické nátlaky jeho bývalej manželky na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva v jej prospech, výmena zámkov na dome, bývanie u známych a finančné problémy jeho situáciu zhoršili tak, že bol od 13. 10. 2015 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Liptovskom Mikuláši.

Otec maloletých detí vypovedal, že je nezamestnaný a bol vyradený z evidencie úradu práce. Keď ho vyradili z evidencie uchádzačov o zamestnanie odvolal sa. Určili mu náhradný termín, na ktorý neprišiel, lebo nemohol chodiť a nemal sa ako dostať do Liptovského Mikuláša. Toto zatelefonoval. Neplatí povinné odvody, platí iba zdravotné poistenie, zo mu platia jeho rodičia. Nemá žiadny zdroj príjmu, ani nemocenské dávky. Prerušil živnosť od 1. 12. 2014 kvôli dopravnej nehode, ktorú mal rok predtým v Českej republike, kde ho odsúdili a dostal zákaz činnosti v Českej republike. Česká republika je hlavná tranzitná krajina a on vozil iba do Nemecka. Cez iné krajiny sa to neoplatilo pre výšku poplatkov. Vykonával funkciu vodiča. Bol zaevidovaný na úrade práce a bol na prvom liečení. Po jeho skončení sa zamestnal v Dolnom Kubíne, ale utrpel úraz so zvieratom. Preto neprešiel na úrad práce a z toho dôvodu ho vyradili. Vyhľadal iba ošetrovanie na pohotovosti. Nemohol chodiť lebo mal barle. Potom utrpel úraz krku. Nosil golier a ošetriť sa dal iba na pohotovosti. Prácu si hľadal, ale nenašiel. Nemal kde bývať, preto sa nastáhoval ku rodičom, kde býval dva mesiace. Je už na druhom liečení od 4. 1. 2016,

ktoré mám ukončiť 4. 4. 2016. V októbri 2015 bol hospitalizovaný na psychiatrii v C. L. s diagnózou zmiešaná porucha osobnosti. V súčasnosti ho živia rodičia. Výživné neplatí, lebo nemá z čoho. Bývalá manželka mu zamedzuje kontakt s deťmi. Vlastní nákladné motorové vozidlo, ktoré je nepredajné, lebo nikto ho nechce. Na internete je už niekoľko mesiacov. Navštevoval psychiatričku MUDr. U., čo mal nariadené súdom. Nezamestnaný je dobrovoľne, lebo ho nemôžu zaevidovať na úrade práce a čaká papiere zo Žiliny. Živnosť má pozastavenú, ale v obchodnom registri ju pozastavenú nemá, preto ho nechceli zaevidovať na úrade práce. Príjem nemá žiadny. Byva u kamaráta, ktorému pomáha a on ho živí. Kamarátovi za bývanie neplatí. Pomáha mu kosiť trávu na záhrade a iné bežné roboty okolo domu. Chodí na kontroly k MUDr. U. a k MUDr. B.. Je v telefonickom kontakte každý týždeň s terapeutkou z U. W.. Abstinuje sedem mesiacov. Lieky neužíva žiadne. S deťmi telefonoval asi dvakrát za týždeň. S deťmi sa od návratu z U. W. stretol raz. Hľadá si robotu. Obnovuje si doklady na vedenie motorového vozidla. Obvolal pár dopravcov firmu C.-B. a T. Je problém sa zamestnať, lebo má zákaz vedenia motorových vozidiel v Čechách. Inú prácu ako vodiča si nehľadal. Má strednú poľnohospodársku školu. V súčasnosti má výživné zaplatené z vyporiadania BSM. Motorové vozidlo, ktoré chcel predať je zablokované exekútorom z dôvodu exekúcie na výživné pre maloleté deti. Dĺžoby nemá žiadne. Po odblokovaní motorového vozidla by ho chcel predať, ale nemá kupca. Okrem toho vlastným osobné motorové vozidlo Peugeot.

Matka maloletých detí vypovedala, že nesúhlasí so znížením výživného. Ona s deťmi žije v rodinnom dome. Je zamestnaná. Jej čistý priemerný mesačný príjem je 355 eur a z živnosti má príjem okolo 140 eur mesačne. Z toho musí zaplatiť odvody do sociálnej poisťovne 132 eur mesačne. Živnosť chce zrušiť od júla, inak by jej vznikla povinnosť platiť odvody do sociálnej poisťovne. Podľa daňového priznania za minulý rok mala stratu. Reálny príjem z živnosti je 140 eur mesačne, čo zodpovedá aj odvodom do sociálnej poisťovne. Do januára 2015 hypotekárny úver platil otec detí a od januára 2015 ho platí ona vo výške 300 eur mesačne. Pomáhajú jej rodičia. Rodičia jej robia nákupy, platia naftu, aby sa mala ako dostať do práce. Požičiavajú jej auto. Pomáhajú jej platiť hypotekárny úver. Poberá prídavky na obidve deti. Všetky úvery, ktoré prebrala pri vyporiadaní BSM refinancovala a celková výška splátok úveru je 225 eur mesačne. V rodinnom dome býva ona a deti. Náklady má za elektriku 49 eur mesačne, stočné 11 eur mesačne, odvoz komunálneho odpadu za tri osoby po 17 eur ročne, za vodu 100 eur ročne, na kúrenie za uhlie a drevo 650 eur ročne. Do zamestnania dochádza autom a mesačné náklady má okolo 60 až 70 eur. Staršia dcéra P. navštevuje 8. ročník základnej školy v mieste bydliska. Stravuje sa v škole a stravné je 25 eur mesačne. Chodí do základnej umeleckej školy na výtvarný odbor, kde sa platia len pomôcky ako farby, štetce, výkresy a podobne. V tomto školskom roku absolvovala lyžiarsky výcvik, ktorý prepláca štát, ale náklady na lyžiarsku výstroj a oblečenie dcéry musela kúpiť. Celkovo zaplatila 100 eur, lebo ich kupovala použité. Staršia dcéra trpí na akné, preto jej musí kozmetiku kupovať v lekární. Toto sú náklady 10 až 15 eur mesačne. Mladšia dcéra B. chodí do 5. ročníka základnej školy v mieste bydliska. Stravné je 25 eur mesačne. Zvýšené náklady má na zdravotnú starostlivosť, lebo každého polroka chodí na kontrolu na očné. Menia sa jej sklíčka okuliarov. Pred dvomi týždňami za okuliare zaplatila 150 eur. Na výtvarnú do základnej umeleckej školy chodí aj mladšia dcéra. Výdavky má také isté ako staršia. Otec sa s deťmi nestretáva. Ona mu v tom nebráni. Dcéry nemajú záujem stretávať sa s otcom. Podávala trestné oznámenie na otca za nebezpečné prenasledovanie. Pred nástupom na U. W. ju otec detí atakoval sms-kami a telefonátmi. Z tohto dôvodu sa s otcom detí nekontaktuje. Výplatok z BSM 5.000 eur zaplatila otcovi detí z navýšeného úveru a časť peňazí jej požičali moji rodičia.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listu 1 - 90, najmä fotokópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/67/2014-106 číslo listu 2 - 10, lustráciou v sociálnej poisťovni matky maloletých detí číslo listu 14, lustráciou v sociálnej poisťovni otca maloletých detí číslo listu 15, výpisom zo živnostenského registra otca maloletých detí číslo listu 17, správou Daňového úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš číslo listu 29 - 41, správou Odborného liečebného ústavu psychiatrického, M.G.. U. W. číslo listu 44, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš číslo listu 45, správou primárky psychiatrického oddelenia C. nemocnice s poliklinikou L.. I. P. C. L. číslo listu 46, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš číslo listu 47 - 48, správou zamestnávateľa matky číslo listu 49, fotokópiou prepúšťacej správy otca maloletých detí z 2. 11. 2015 číslo listu 52 - 53, ošetrovateľskou prekladovou / prepúšťacou správou otca maloletých detí číslo listu 54, výpisom účtu poisťovne - otca maloletých detí Všeobecnej zdravotnej poisťovne číslo listu 67 - 75, správou psychiatričky MUDr. V. U. číslo listu 76, fotokópiou dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov - rodičov maloletých detí číslo listu 71 - 87, fotokópiou späťvzatia návrhu spolu s návrhom na zastavenie exekúcie matkou

maloletých detí číslo listu 88, fotokópiou vyjadrenia k späťvzatiu návrhu na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na zastavenie exekúcie matkou maloletých detí číslo listu 89, fotokópiou upovedomenia o začatí exekúcie, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/2/2015 a sp. zn. 10P/67/2014.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 28 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný život maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

§ 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 76 ZR

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

§ 77 ZR

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 146 Občianskeho súdneho poriadku (OSP)

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

Predmetom konania je zníženie výživného na maloleté deti na návrh otca. Výšku výživného je možné zmeniť, len keď sa preukáže podstatná zmena pomerov na strane rodičov alebo maloletých detí od posledného rozhodnutia o výživnom. Naposledy súd rozhodoval o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 2. 2015 číslo konania 10P/67/2014-106 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/34/2015-148. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Otcovi maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu každého z detí po 130 eur mesačne, počnúc od právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva. V tom čase rodičia maloletých detí nežili v spoločnej domácnosti. Matka maloletých detí s deťmi žila u svojich rodičov, ktorým prispievala na bývanie po 100 eur mesačne. Matka maloletých detí platila úhradu za elektriku v rodinnom dome v bezpodielovom spoluvlastníctve s otcom maloletých detí 60 eur mesačne. Náklady za benzín mala okolo 60 eur mesačne. Otec maloletých detí žil v rodinnom dome v spoluvlastníctve rodičov maloletých detí. Otec maloletých detí žil v rodinnom dome sám. Čistý priemerný mesačný príjem matky maloletých detí bol 551,25 eur. Matka maloletých detí podnikala na základe živnostenského oprávnenia. V tom čase boli jej príjmy z podnikania 4.030 eur za rok 2014 a výdavky z podnikania 4.341,07 eur za rok 2014. V čase posledného rozhodovania súdu bol otec maloletých detí nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29. 12. 2014. Otec maloletých detí nemal žiadny príjem, lebo nepoberal dávky v nezamestnanosti, dávky v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky. Podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia mal pozastavenú od 1. 12. 2014 do 1. 12. 2017. V roku 2013 bol čistý priemerný mesačný príjem otca maloletých detí z podnikania 596,23 eur. V roku 2014 bol príjem z podnikania 112.651 eur, výdavky 89.239 eur, rozdiel predstavoval 23.412 eur, teda čistý priemerný mesačný príjem otca bol 1.951 eur.

Z toho celková výška príjmov dosiahnutých otcom maloletých detí z výkonu dopravy bola 41.073 eur a dosiahnutých matkou maloletých detí zo špedície bola 71.578 eur. Celkové náklady na dosiahnutie príjmov otca maloletých detí boli 20.200 eur a celkové náklady matky maloletých detí na dosiahnutie príjmov boli 69.039 eur. Otec maloletých detí v čase posledného rozhodovania súdu splácal spoločný hypotekárny úver vo výške približne 300 eur mesačne a splácal pôžičku rodičom matky maloletých detí v roku 2014 vo výške 10.000 eur. Otec maloletých detí platil zdravotné poistenie 52,02 eur mesačne, sociálne poistenie 130,27 eur mesačne. Trovy na právne zastúpenie advokátovi v trestnom konaní mu vznikli vo výške 18.150 Kč. V tom čase mali obaja rodičia pôžičku od rodičov matky vo výške 13.000 eur použitú na kúpu rodinného domu, z ktorej bolo zaplatených 3.000 eur. Dôvodom na pozastavenie podnikateľskej činnosti otca maloletých detí bolo rozhodnutie otca po dopravnej nehode v Českej republike. Liečiť sa odmietol, lebo sa z toho chcel dostať sám. Po zákaze činnosti v Českej republike sa mu podľa jeho vyjadrenia neoplatilo podnikať na území Slovenskej republiky. Otec maloletých detí bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Blansku zo dňa 5. 8. 2014 číslo konania 1T/79/2014-243 za prečin usmrtienia z nedbanlivosti podľa § 143 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere päť rokov; trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere osem rokov. Otcovi maloletých detí bola uložená povinnosť nahradiť škodu všeobecnej zdravotnej poisťovni v Českej republike vo výške 62.677 Kč a poškodenému D. Q. vo výške 240.000 Kč. K spáchaniu prečinu došlo dňa 20. 9. 2013, keď otec maloletých detí ako vodič nákladného motorového vozidla sa nechoval dostatočne pozorne a ohľaduplne, išiel rýchlosťou vyššou než povolenou, v dôsledku jeho konania došlo k stretu vozidla s bicyklistom a bicyklista spôsobeným zraneniam podľahol. Odporca viedol motorové vozidlo rýchlosťou 81 km/h v mieste, kde bola povolená maximálna rýchlosť 50 km/h a pri dychovej skúške mu bol zistený alkohol 0,33 g/kg alkoholu v dychu, následne 0,26 g/kg alkoholu v dychu a pri krvnej skúške 0,16 g/kg alkoholu v krvi.

Obaja rodičia mali vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom z ich manželstva. Maloletá P. bola v tom čase žiačkou siedmej triedy základnej školy, stravovala sa v škole, kde bola výška stravného 25 eur mesačne. Maloletá navštevovala základnú umeleckú školu, na ktorú boli výdavky 30 eur ročne. Maloletá B. bola žiačkou štvrtej triedy základnej školy. Stravovala sa v škole, výška stravného bola 23 eur mesačne. Navštevovala školskú družinu, za ktorú bol poplatok 3 eurá polročne. Maloletá má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť na cestovné 2 krát týždenne na návštevu neurológie titulom cestovného a za prístroj 16 eur mesačne, okrem toho výdavky na okuliare. Maloletá navštevovala základnú umeleckú školu, čo predstavovalo náklady 30 eur ročne.

Vtedy súd pri posudzovaní schopností a možností otca maloletých detí vychádzal z príjmu, ktorý otec dosahoval zo živnosti v roku 2014 ako rozdiel príjmu 41.073 eur a výdavkov 20.200 eur / 12 mesiacov, t. j. 1.739,42 eur, ktorý príjem mohol dosahovať, pokiaľ by vo výkone živnosti pokračoval. Súd prihliadol k tomu, že otec si svoju situáciu zapríčinil výlučne sám, lebo bol odsúdený za trestný čin, ku ktorému došlo pri jazde motorovým vozidlom rýchlosťou prevyšujúcou povolenú rýchlosť po požití alkoholických nápojov. V tom čase otcovi maloletých detí žiadne zdravotné dôvody nebránili naďalej podnikať alebo vykonávať inú prácu ako dopravu - vedenie motorových vozidiel. V dôsledku zákazu činnosti uloženom v Českej republike nemohol viesť motorové vozidlá v Českej republike. Otcovi maloletých detí bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 2. 2015 č. k. 8P/2/2015-35 platiť výživné na obe maloleté deti po 130 eur mesačne, počnúc od 13. 1. 2015 na čas do rozvodu manželstva. Už v tom čase otec uvádzal, že chce pokračovať v živnosti od mája 2015, vodičské oprávnenie podľa vyjadrenia otca mu malo byť vrátené v októbri 2013 a zákaz činnosti sa vzťahoval iba na územie Českej republiky. Matka maloletých detí samostatne niekoľko rokov realizovala logistickú a špedičnú činnosť v rámci živnostenského oprávnenia otca maloletých detí, kým otec maloletých detí sa zameriaval na dopravu. Proti tomuto rozsudku sa otec maloletých detí odvolal a poukázal na ochorenie - alkoholizmus s tým, že 31. 3. 2015 nastupuje na liečebný pobyt do Odborného liečebného ústavu psychiatrického M..G.. U. W.. Krajský súd Žilina rozsudkom zo dňa 13. 5. 2015 č. k. 7CoP/27/2015-74 rozsudok prvostupňového súdu potvrdil a poukázal na to, že pod pojmom „podľa svojich schopností a možností“ sa nerozumie len čistý priemerný mesačný príjem rodiča, ale komplexne posudzuje schopnosti a možnosti rodiča, aby sa rodič nemohol zbavovať vyživovacej povinnosti voči dieťaťu tým, že prijme finančne nevýhodnejšie zamestnanie alebo sa stane dobrovoľne nezamestnaným, prípadne sa zbavuje svojho majetku. Vyživovaciu povinnosť vykonáva rodič, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti osobnou starostlivosťou a poskytovaním vecných plnení ako stravy, zdravotníckych potrieb a bývania. Druhý z rodičov plní svoju vyživovaciu povinnosť formou finančného plnenia. Krajský súd konštatoval, že výška

výživného bola určená správne na základe preukázaných príjmov otca zo živnostenskej činnosti, ktorú otec maloletých detí pozastavil z dôvodu, že pod vplyvom alkoholu spôsobil dopravnú nehodu v Českej republike, kde mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Tento stav si otec maloletých detí zapríčinil sám svojím konaním. Jeho konanie a správanie nemôže ísť na ujmu maloletých detí. Otec maloletých detí pred súdom nepreukázal, že sa snažil zabezpečiť inú prácu, keďže mu bol uložený trest zákazu činnosti. Otec si musel byť vedomý, že má zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a preto sa mal správať zodpovedne.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nie je odôvodnené zníženie výživného na maloleté deti, lebo nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane otca maloletých detí a maloletých detí, ktoré by odôvodňovalo zníženie výživného.

Ku dňu rozhodovania súdu bolo výživné na maloleté deti zaplatené do 31. 5. 2016. Rodičia uzavreli dohodu o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, na základe ktorej nadobudla matka maloletých detí do výlučného vlastníctva rodinný dom a časť hnutelných vecí, prevzala záväzky titulom úverov, ktoré v súčasnosti po prefinancovaní úveru spláca vo výške 225 eur mesačne. Medzi rodičmi maloletých detí nebolo sporné, že výlučným vlastníctvom otca maloletých detí je osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 406, rok výroby 1999, evidenčné číslo C. a nákladné motorové vozidlo zn. MAN TGL 8,210, rok výroby 2007, ev. č. C.. Matka maloletých detí na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplatila otcovi maloletých detí spolu 5.000 eur, na ktoré použila prostriedky získané navýšením (refinancovaním) úveru a pôžičky od rodičov.

Matka s maloletými deťmi žije v rodinnom dome. Matka vynakladá náklady za elektriku 49 eur mesačne, stočné 11 eur mesačne, odvoz komunálneho odpadu za tri osoby po 17 eur ročne, za vodu 100 eur ročne, na kúrenie za uhlie a drevo 650 eur ročne. Mesačné náklady na dochádzanie do zamestnania autom má okolo 60 až 70 eur. Maloletá P. navštevuje 8. ročník základnej školy v mieste bydliska. Stravné v škole je 25 eur mesačne. Navštevuje základnú umeleckú školu - výtvarný odbor, kde sa platia iba pomôcky (farby, štetce, výkresy a pod.) Absolvovala lyžiarsky výcvik, kde jej vznikli náklady na výstroj a oblečenie 100 eur. Trpí na akné, preto jej matka kupuje kozmetiku v lekárni za 10 až 15 eur mesačne. Maloletá B. navštevuje 5. ročníka základnej školy v mieste bydliska. Stravné v škole je 25 eur mesačne. Zvýšené náklady predstavuje zdravotná starostlivosť, polročne absolvuje kontroly u očného lekára. Podľa potreby sa jej menia sklíčka okuliarov. Matka zaplatila za okuliare 150 eur. Navštevuje základnú umeleckú školu s rovnakými nákladmi ako staršia sestra. Otec sa s deťmi osobne nestretáva, lebo podľa matky dcéry nemajú záujem. Na strane matky maloletých detí došlo k zníženiu príjmu (mzdy) z 551,25 eur mesačne na 353,27 eur mesačne v čistom. Zo živnosti má čistý priemerný mesačný príjem okolo 140 eur. Z dôvodu, že výška odvodov do sociálnej poisťovne dosahuje výšku jej zisku z podnikania chce matka maloletých detí podnikateľskú činnosť ukončiť. O maloleté deti sa stará výlučne matka detí. Otec sa žiadnym spôsobom na výchove a starostlivosti o deti nepodieľa. Súd má za to, že tak ako v minulosti, aj v súčasnosti sa otec k vyživovacej povinnosti voči deťom stavia nezodpovedne až ľahostajne. Pre neplnenie povinností bol vyradený z evidencie úradu práce. Napriek tomu, že mu nič nebráni aktívne hľadať zamestnanie, doposiaľ oslovil len dvoch dopravcov a nehľadá inú prácu, hoci aj brigádnicu. Pokiaľ by otec maloletých detí nenašiel prácu v mieste bydliska, môže hľadať prácu aj mimo okres Liptovský Mikuláš, keďže nie je viazaný svojím bydliskom na okres Liptovský Mikuláš. Otec maloletých detí žije u kamaráta, ktorému za bývanie nič neplatí. Za pomocné práce okolo domu poskytuje kamarát otcovi detí stravu a ubytovanie. Otec maloletých detí bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29. 12. 2014 do 9. 8. 2015, ktorým dňom bol vyradený pre nespoluprácu. Otec maloletých detí v súčasnosti nemá žiaden príjem a je dobrovoľne nezamestnaný. Nepokračuje v podnikaní ako živnostník a ani sa nezamestnal, hoci mu v tom v súčasnej dobe nič nebráni. K vyhľadávaniu zamestnania pristupuje ľahostajne a doposiaľ oslovil len dvoch podnikateľov vykonávajúcich dopravu s požiadavkou na zamestnanie, čo je v jeho prípade obmedzené tým, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na území Českej republiky. Otec maloletých detí bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení C. nemocnice s poliklinikou od 13. 10. 2015 do 2. 11. 2015 pre toxickú psychotickú poruchu pri syndróme závislosti od alkoholu. V tom čase boli u neho prítomné paranoidné perzekučné bludy, pod vplyvom ktorých bolo zmenené jeho správanie. Po prepustení už prítomné neboli. V čase ich výskytu pred hospitalizáciu mal otec maloletých detí narušený kontakt s realitou a preto mohla byť zmenená jeho práceschopnosť. V prepúšťacej správe bola diagnostikovaná toxická psychotická porucha a zmiešaná porucha osobnosti (emočne nestabilná s disocálnymi črtami), čo však nie je duševná choroba (porucha) a otec maloletých detí sa na ňu neliečil na rozdiel od syndrómu závislosti na alkohole.

Otec maloletých detí sa podrobil liečeniu v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, M..G.. U. W. od 31. 3. 2015 do 30. 6. 2015, po ktorej došlo k recidíve a následne sa otec maloletých detí podrobil ďalšej liečbe od 4. 1. 2016 do 4. 4. 2016. Ošetrojúca psychiatrička otca maloletých detí MUDr. V. U. potvrdila, že otec maloletých detí bol na poslednom vyšetrení v jej ambulancii 11. 11. 2015, keď mu bol vypísaný návrh na ústavné liečenie, počas ktorého je pacient práceneschopný. Ošetrojúca psychiatrička MUDr. V. U. neuviedla žiadny iný dôvod liečby otca maloletých detí. Výpis z účtu poistenca všeobecnej zdravotnej poisťovne preukazuje absolvované vyšetrenia a liečbu otca maloletých detí za celý rok 2015. Ani dva liečebné pobyty ústavnou formou nie sú dôvodom na zníženie výživného, hoci v tej dobe preukázateľne nemohol otec maloletých detí pracovať, ale on nepracoval ani pred absolvovanou ústavnou liečbou a hospitalizáciou a ani po absolvovanej ústavnej liečbe a hospitalizácii. Za dobu liečby a hospitalizácie má otec maloletých detí zaplatené výživné. Súd výživné na maloleté deti neznižil, lebo u maloletých detí nedošlo k zmene pomerov v zmysle zníženia ich potrieb, naopak tieto ešte vzrástli, nakoľko matka maloletých detí žije s maloletými deťmi sama v rodinnom dome, ktorý nadobudla po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na rozdiel od času, keď žila v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Predovšetkým nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca. Otec maloletých detí bol nezamestnaný a bez príjmu už v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom. V súčasnosti nie je evidovaný na úrade práce a nepreukázal aktívnu snahu nájsť si zamestnanie, oslovenie dvoch zamestnávateľov v oblasti dopravy súd nepovažoval za dostatočné. Otec detí môže vykonávať aj inú prácu ako vodiča, hoci aj menej kvalifikovanú. Otec detí vie, že na území Českej republiky má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Nie je v situácii, aby si mohol vyberať. S výživou sú na neho odkázané dve maloleté deti. Otec sa stavia k povinnosti živiť deti ľahostajne.

Súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo konanie sa mohlo začať i bez návrhu podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).