

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 23Cb/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113205988
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Wilková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:1113205988.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Tóthovou v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., Ul. 29. Augusta 1/A, Bratislava, IČO: 31 338 976 proti odporcovi: S. P., nar. XX.XX.XXXX, U. XX, Q., o zaplatenie 663,88 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 331,94 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2014 domáhal vydania rozhodnutia, v ktorom by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 331,94 eur ako aj náhradu trov konania. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že v zmysle zák. č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách vedie odporcovi účet majiteľa cenných papierov. Službu „CD-55-vedenie účtu majiteľa“ poskytuje navrhovateľ odporcovi v zmysle § 99 ods. 8 zák. za odplatu. Cena služby je vypočítaná v zmysle cenníka centrálného depozitára cenných papierov SR, ktorý bol schválený v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Na základe uvedeného fakturoval navrhovateľ odporcovi poplatok za vedenie účtu a to za rok 2008 v súlade s cenníkom v znení dodatku platnom ku dňu vystavenia faktúry.

Navrhovateľ podaním zo dňa 22.11.2013 navrhol zmenu petitu a to tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 663,88 eur, s tým, že okrem nedoplatku za vedenie účtu majiteľa za rok 2008 eviduje voči odporcovi aj nedoplatok za vedenie účtu majiteľa za rok 2009, pričom cena služby bola vypočítaná v zmysle platného a riadne schváleného Cenníka.

Súd vo veci vydal dňa 17.04.2014 v skrátanom konaní platobný rozkaz č.k. 10Ro/14/2014-21, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca včas odôvodnený odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu. Odporca v podanom odpore uviedol, že faktúry boli navrhovateľom vystavené nedôvodne, pričom nemá voči navrhovateľovi žiaden neuhradený záväzok. Posledný výpis z majetkového účtu mu bol Strediskom cenných papierov SR zaslaný v roku 1998. Zakúpením kupónovej knižky uzatvoril zmluvný vzťah s právnym predchodcom navrhovateľa, pričom poplatky za vedenie účtu predstavovali od 20 do 70 Sk ročne a táto sa nedovíjala od počtu cenných papierov. V roku 2008 vydal navrhovateľ nový cenník, pričom o tomto kroku neinformoval. Spôsob určovania výšky poplatku za vedenie majetkového účtu bol jednostranným právnym aktom zo strany navrhovateľa vo vzťahu k spotrebiteľovi, klientovi, pričom tento nemal možnosť do rozhodovania

o výške poplatkov zasiahnuť a ani ho odsúhlasiť. Poplatok za vedenie majetkového účtu u navrhovateľa je neprímeraný, neodôvodnený a v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ viedol vo svojej evidencii spoločnosti, ktoré boli v likvidácii a nemajetné, pričom tieto mali byť z evidencie vyradené. Spôsob oceňovania majetkového účtu je nesprávny. Účet sa oceňuje a to počtom akcií x trhovú hodnotu akcie, pričom nominálna hodnota sa používa len pri vstupe na burzu.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že v roku 2008 a 2009 viedol odporcovi účet majiteľa cenných papierov a evidoval na ňom cenné papiere. Navrhovateľ poskytol odporcovi službu „B.“ za vedenie účtu majiteľa cenných papierov na základe čoho fakturoval odporcovi poplatky. Cena služby je vypočítaná v zmysle Cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR. Odplatu za vedenie účtu majiteľa je navrhovateľ oprávnený stanoviť na základe Prevádzkového poriadku schváleného Národnou bankou Slovenska. Tento prevádzkový poriadok je záväzný tak pre navrhovateľa, ako aj pre odporcu. V zmysle prevádzkového poriadku navrhovateľ poskytuje svoje služby za cenu stanovenú cenníkom. Prevádzkový poriadok je verejne prístupný a bolo v záujme odporcu, aby sa s ním oboznámil. Cenník a prevádzkový poriadok sú prístupné na webovej stránke navrhovateľa ako aj v sídla navrhovateľa.

Dňa 06.11.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že dňa 25.04.1993 bol Strediskom cenných papierov SR, a.s. zriadený účet majiteľa cenných papierov vedený na odporcu na základe evidencie cenných papierov. Právny vzťah medzi odporcom a SCP vznikol v zmysle ustanovenia § 56 zák. č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch, podľa ktorého bolo SCP povinné evidovať zaknihované cenné papiere a v zmysle ustanovenia § 57 citovaného zákona viedlo evidenciu zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov cenných papierov. Spätný výpis z účtu a dokument preukazujúci registráciu účtu majiteľa sú dôkazom existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania. V čase zriadenia účtu majiteľa cenných papierov sa nevyžadovala písomná forma uzavretia zmluvy a táto sa nevyžaduje ani v súčasnosti. V roku 2004 došlo k zmene kedy navrhovateľ nadviazal na činnosť predošlého SCP v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách. K uvedenej zmene došlo na základe rozhodnutia Ministerstva financií SR, ktorým sa schválila zmena obchodného mena spoločnosti a zmena predmetu činnosti. V 2008 a 2009 viedol navrhovateľ odporcovi účet č. XXXXXXXXXXXXX. Nesúlad medzi pôvodným stavom kedy na meno odporcu bol vedený účet č. XXXXXXXXXXXXX so súčasným stavom, teda číselným označením účtu, vznikol v dôsledku splnenia povinnosti navrhovateľa na základe novely zák. č. 209/2007 Z.z. ustanovenia § 173g. Navrhovateľ bol tak oprávnený podľa ustanovenia § 164a ods. 6 zmeniť číselné označenie pôvodne zriadeného účtu. Právny vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje ustanoveniami zákona o cenných papieroch a v neupravených otázkach ustanoveniami Obchodného zákonníka. Pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu je potrebné vychádzať zo samotnej povahy cenných papierov, kedy neexistuje iné ako obchodnoprávne využitie cenných papierov. Cenné papiere disponujú dvoma základnými funkciami a to ekonomickou a právnou, pričom z ekonomického hľadiska je najvýznamnejšou funkciou cenných papierov funkcia akumulácie kapitálu a tvorby zdrojov financovania potrieb podnikateľskej sféry verejného sektora a štátu. Druhou zásadnou funkciou cenných papierov je funkcia právna, ktorej súčasť tvorí prevodná funkcia prostredníctvom ktorej sa uľahčuje obeh práva a obchod s cennými papiermi. Odporca ako každý majiteľ cenných papierov týmto disponoval za účelom dosiahnutia zisku a teda zvyšovania svojho majetku. V zmysle ustanovenia § 99 zák. č. 566/2001 Z.z. navrhovateľ eviduje zaknihované cenné papiere a uvedenú činnosť v zmysle ustanovenia § 99 ods. 8 vykonáva za odplatu. Navrhovateľ fakturoval odporcovi poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov. Cena služby B. bola vypočítaná v zmysle platného a riadne schváleného cenníka. Tento je schvaľovaný dozornou radou navrhovateľa v zmysle Prevádzkového poriadku, ktorý je podľa ustanovenia § 103 schvaľovaný Národnou bankou Slovenska, výška poplatku bola stanovená v závislosti od objemu cenných papierov evidovaných na účte majiteľa v rozhodnom období. Ide o objektívne kritériá, ktoré sú navrhovateľovi známe, nakoľko tieto údaje sú evidované v evidencii. Navrhovateľ nie je oprávnený skúmať trhovú hodnotu cenných papierov na účte, nakoľko takúto činnosť nemá v povolení na činnosť a ani ju nevykonáva. Cenník je prístupný k nahliadnutiu v sídle navrhovateľa a zverejnený na jeho webovej stránke. Navrhovateľ je na základe zákona o cenných papieroch splnomocnený jednostranne určovať cenu za vedenie účtu majiteľa cenných papierov. Majiteľ účtu nemá a ani nemôže mať dosah ovplyvňovať cenu za vedenie majiteľa účtu u navrhovateľa. Cenník za činnosť navrhovateľa je rovnako záväzný tak pre navrhovateľa, ako aj pre všetky fyzické a právnické osoby, ktorý systém je vďaka tomu transparentný a rovnaký pre všetkých. O spoplatnení vedenia účtu majiteľa boli klienti mediálne informovaní v čase zmeny spôsobu vedenia evidencie a prečíslovania účtov. Odporca v podanom odpore viackrát uvádza, že bol vlastníkom cenných papierov bez hodnoty, pričom aj napriek uvedenému si naďalej ponechal takéto cenné papiere.

Od roku 2009 existuje možnosť bezodplatného prevodu cenných papierov na Fond národného majetku SR, kedy v prípade uskutočneného prevodu Fond národného majetku SR preberá záväzok úhrady poplatkov za vedenie účtu za bezodplatné prevedené cenné papiere za rok, kedy došlo k prevodu a za dva predchádzajúce roky. Bolo rozhodnutím odporcu ponechať si takéto cenné papiere, keď v roku 2009 presúval časť cenných papierov na iný účet a časť si ponechal na účte v CDCP.

Rozsudkom č.k. 23Cb/48/2014-79 zo dňa 12.11.2014 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 663,88 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 21Cob/41/2015-156 zo dňa 30.11.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že odvolacie dôvody, na ktoré poukázal odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 10.01.2015 sú vzhľadom na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu irelevantné, keď sa prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zaoberal všetkými z konania vzídenými skutočnosťami, tieto správne vyhodnotil a na základe týchto zistení i rozhodol. Odvolací súd však zrušil predmetné rozhodnutie z dôvodu odporcom vznesenej námietky premlčania v odvolacom konaní, pričom jej právnym posúdením sa musí prvostupňový súd zaoberať a vysporiadať sa, keď nepostačuje, ak by na ňu prihliadol iba odvolací súd, pretože v takomto prípade by sa nedodržala dvojstupňovosť konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s podaným odporom, s vyjadrením navrhovateľa a listinnými dôkazmi a to predovšetkým s faktúrami, cenníkom, výpisom z účtu, ako i s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Odporca v konaní uviedol, že zakúpením kupónovej knižky sa nestal automaticky podnikateľom. Investovanie do dlhopisov, akcií, termínovaných vkladov, či podielových fondov nie je podnikateľskou činnosťou aj keď sa očakáva nejaký výnos. Odporca ďalej uviedol, že nikdy nekupoval a nepredával akcie v mene tretích osôb, nesprostredkovával kúpu a predaj tretím osobám ani si nezakúpil licenciu na obchodovanie s cennými papiermi. V portfóliu centrálného depozitára je obrovské množstvo bezcenných akcií, 95 % akcií, ktoré evidoval a eviduje centrálny depozitár cenných papierov, má nižšiu trhovú hodnotu ako je nominálna - menovitá hodnota. Právny predchodca navrhovateľa spolplatňoval účty paušálne bez ohľadu na objem počtu akcií. Až v roku 2008 predstavenstvo navrhlo cenník, ktorý je progresívny a má 5 cenových pásiem, podľa objemu cenných papierov. Žiadny zákonný prepis neumožňuje, aby poplatok za vedenie majiteľa účtu bol vypočítaný na základe objemu cenných papierov v menovitej hodnote. Zmena poplatku predstavuje zvýšenie o viac ako 14000 % , čím došlo k zmene podmienok za ktorých vstupoval do právneho vzťahu. Navrhovateľ jasne zneužil svoje monopolné postavenie k získaniu majetkového prospechu na úkor majiteľov účtov. Odplatu za vedenie účtu majiteľa je navrhovateľ oprávnený stanoviť na základe prevádzkového poriadku schváleného Národnou bankou Slovenska, tento prevádzkový poriadok je v zmysle ust. § 103 ods. 6 zákona o cenných papierov záväzný tak pre navrhovateľa ako aj odporcu, pričom tento nemal možnosť vstúpiť do procesu schválenia prevádzkového poriadku, vyjadrovať sa k nemu, mať k nemu námietky alebo pripomienky, pričom ho priamo poškodzuje. Uplatnenie práva za odplatu za vedenie majetkového účtu je v rozpore s právnymi predpismi a dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Odplata musí byť primeraná, adekvátne k službe, ktorá sa vykonáva. Cenník nebol navrhnutý na základe ekonomických podložiteľných nákladov, zároveň bol účelovo navrhnutý tak aby poškodil majiteľov účtov s väčším počtom akcií. Odporca v priebehu konania vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa. Nakoľko medzi účastníkmi konania nejde o vzťah založený na odplatnej zmluve, ale o vzťah, ktorý vznikol zo zákona, nie je možná aplikácia Obchodného zákonníka. Ustanovenia Obchodného zákonníka nemožno aplikovať z dôvodu absencie ustanovenia, ktorý by daný vzťah podriaďoval pod ustanovenie Obchodného zákonníka. Vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský vzťah, na ktorý je potrebné prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka a tiež ustanovenie § 100 Občianskeho zákonníka o premlčaní, pričom premlčacia doba plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať prvýkrát.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 20.04.2016 vyplýva, že na právny vzťah navrhovateľa a odporcu sa aplikuje právna úprava premlčania podľa Obchodného zákonníka. Podľa ustanovenia §

391 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX je preukázané, že pohľadávka navrhovateľa sa stala splatnou dňa 28.02.2009, takže nasledujúci deň po splatnosti bol dňom, kedy mohol navrhovateľ svoje právo uplatniť na súde a teda premlčacia doba nároku navrhovateľa začala plynúť dňa 01.03.2009. Keďže Obchodný zákonník neustanovuje osobitnú dĺžku premlčacej doby práva navrhovateľa na zaplatenie peňažnej sumy, v zmysle ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka platí, že premlčacia doba je štvorročná. Keďže si navrhovateľ uplatnil svoj nárok návrhom na začatie konania zo dňa 22.02.2013, čo bolo ešte pred márnym uplynutím premlčacej doby, právo navrhovateľa na zaplatenie peňažnej sumy nie je premlčané.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX . súd zistil, že navrhovateľ vystavil odporcovi ako odberateľovi predmetnú faktúru na úhradu poplatku za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2008 vo výške 331,94 eur (10.000,-Sk). Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že navrhovateľ fakturoval odporcovi za vedenie účtu majiteľa za rok 2009 sumu vo výške 331,94 eur.

Z dodatku č. 3 k cenníku Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. zo dňa 10.01.2008 predloženého navrhovateľom súd zistil, že poplatok za vedenie účtu majiteľa je pri objeme cenných papierov na účte majiteľa v menovitej hodnote 1.000.001 Sk- 10.000.000 Sk vo výške 10.000 Sk.

Z článku IV. cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. predloženého navrhovateľom súd zistil, že poplatok za vedenie účtu majiteľa je pri objeme cenných papierov na účte majiteľa v menovitej hodnote 33.194,01 eur- 331.939 eur vo výške 331,94 eur.

Z výpisu z účtu so všetkými právami spojenými s CP k spätnému dátumu vyplýva, že v roku 2008 odporca majiteľom 1.263 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,-Sk.

Z výpisu z účtu so všetkými právami spojenými s CP k spätnému dátumu vyplýva, že v roku 2009 odporca majiteľom 1.194 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,-Sk.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka je dlžník povinný splniť záväzok v čase určenom v zmluve.

Podľa ustanovenia § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 56 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch stredisko je povinné evidovať zaknihované cenné papiere, zmeny ich majiteľov a ďalšie údaje, ktoré sa ich týkajú, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom,

Podľa § 57 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch evidenciu zaknihovaných cenných papierov vedie stredisko na účtoch majiteľov cenných papierov (ďalej len "účet") a v registri emitentov cenných papierov.

Podľa § 99 ods. 3 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách Centrálny depozitár a) eviduje zaknihované cenné papiere a imobilizované cenné papiere v registroch emitentov, b) eviduje majiteľov zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov a údaje o cenných papieroch na klientských účtoch členov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, c) eviduje zmeny na účtoch majiteľov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a na klientských účtoch členov, d) eviduje údaje, ktoré sa týkajú zaknihovaných cenných papierov a imobilizovaných cenných papierov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, e) prideluje, mení a ruší ISIN.

Podľa § 99 ods. 8 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe evidencie cenných papierov právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľ viedol odporcovi v rokoch 2008 a 2009 účet majiteľa cenných papierov a evidoval na ňom zaknihované cenné papiere odporcu. Súd vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí konštatoval, že odporca nie je v danom právnom vzťahu spotrebiteľom, nakoľko nenapĺňa legálnu definíciu spotrebiteľa, pričom ako majiteľ cenných papierov týmito disponoval za účelom dosiahnutia zisku. K tvrdeniu odporcu, že v danom právnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba- nepodnikateľ, pričom nikdy nekupoval a nepredával akcie v mene tretích osôb a ani nesprostredkoval kúpu a predaj tretím osobám, súd uvádza, že vzniknutý vzťah je zo zákona vzťahom obchodnoprávnym, ktorý sa v otázkach neupravených Zákonom o cenných papieroch spravuje Obchodným zákonníkom a to bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Tieto závery súdu nespochybnil ani odvolací súd, pričom rozhodnutie súdu zrušil len z dôvodu odporcom vznesenej námietky premlčania v odvolacom konaní, ktorou sa súd musí zaoberať. Dokazovaním vo veci mal súd preukázané, že navrhovateľ si svoje povinnosti splnil riadne a patrí mu za uvedenú činnosť odplata vo výške určenej platným a riadne schváleným Cenníkom. Súd mal preukázané, že uvedené poplatky boli určené podľa cenníka navrhovateľa, ktorý bol schválený zákonom stanoveným postupom, v zmysle ktorého výška poplatku závisí od objemu cenných papierov na účte majiteľa a ich menovitej hodnoty. V roku 2008 počet cenných papierov odporcu predstavoval 1.263 kusov krát menovitá hodnota 33,19 eur t.j. 41.918,97 eur. Podľa článku IV. Cenníka výška poplatku v tomto prípade predstavovala 331,94 eur. V roku 2009 počet cenných papierov odporcu predstavoval 1.194 kusov krát menovitá hodnota 33,19 eur t.j. 39.628,86 eur. Podľa článku IV. Cenníka výška poplatku v tomto prípade predstavovala 331,94 eur.

Odporca však v odvolacom konaní vzniesol námietku premlčania. Tak ako už bolo uvedené vyššie, záväzkový vzťah vyplývajúci z vedenia účtu majiteľa cenných papierov je vzťahom obchodnoprávnym, s tým, že v obchodných vzťahoch sa uplatňuje 4- ročná premlčacia doba. Navrhovateľ plynutie premlčacej doby odvodzoval od faktúr doručených odporcovi, v ktorých určil čas splatnosti záväzku. Splatnosť záväzku sa v zásade viaže na dohodu medzi stranami, s tým, že v tomto prípade účastníci konania dohodu o splatnosti záväzku neuzavreli. V danom prípade teda nie je možné začiatok premlčacej doby posudzovať podľa určenej lehoty splatnosti záväzku v predmetnej faktúre. Vzhľadom na to, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje nárok na odplatu za rok 2008, tento svoj nárok si navrhovateľ mohol uplatniť najskôr dňa 01.01.2009. Všeobecná premlčacia doba tak začala plynúť dňa 02.01.2009 a uplynula dňa 02.01.2013. Keďže navrhovateľ podal žalobu na súd dňa 25.02.2013, teda po uplynutí 4-ročnej premlčacej doby, námietka premlčania bola ohľadom tohto nároku vznesená odôvodnene. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti zaplattenia istiny vo výške 331,94 eur zamietol.

Námietka premlčacia však nebola vznesená dôvodne ohľadom nároku navrhovateľa na odplatu za rok 2009, keď tento si mohol uplatniť najskôr 01.01.2010, premlčacia doba začala plynúť 02.01.2010. Navrhovateľ však zmenu návrhu týkajúcu sa uplatneného nároku doručil na súd dňa 27.11.2013, teda ešte pred uplynutím premlčacej doby. Nakoľko si odporca povinnosť zaplatiť odplatu za vedenie účtu majiteľa za rok 2009 navrhovateľom nesplnil a navrhovateľ si svoj nárok uplatnil včas, súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel, tak ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pričom pomer úspechu a neúspechu účastníkov je rovnaký, pričom pomer úspechu k neúspechu u navrhovateľa a odporcu predstavuje 50 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.