

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/390/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219560
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219560.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: N. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX, o zaplatenie 114,28 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,48 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,08 eur od 26.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 31,40 eur od 26.1.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 9,80 eur a iných trov v sume 2,70 eur na účet právneho zástupcu PERSPECTA Legal, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 114,28 eur s prísl. ako neuhradenej ceny za poskytované služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná jeho právnym predchodcom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy, ktorú odporca s jeho právnym predchodcom uzatvoril.

Odporca v konaní potvrdil, že zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako aj dodatok k tejto zmluve s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril. Následne mu chodili pomerne vysoké faktúry, ktoré asi 5 mesiacov platil, ale za mesiac november faktúru nezaplatil, lebo bol nezamestnaný. V januári 2013 doplatil faktúru, ktorá mu bola doručená v mesiaci november 2012. Od decembra 2012 mal kartu zablokovanú, nemohol ju využívať. Potom dostal aj ďalšie faktúry, ale on zatelefonoval tam, kde mu robili zmluvu, že tieto faktúry nie je ochotný platiť. Písomnú reklamáciu nepodával. V konaní uviedol, že cenu za poskytované služby je ochotný navrhovateľovi uhradiť, ale so zmluvnou pokutou nesúhlasí.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.7.2012 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 20.7.2012, faktúr variabilný symbol č. 7212449565, 7300064566, 7309246112, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 3.7.2014, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej „Všeobecné podmienky“), výňatku cenníka právneho predchodcu navrhovateľa pre volacie programy, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel dňa 20.7.2012 s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM-

karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a pridelené telefónne číslo XXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo aktivovanie programu služieb „Program NAJ 200“. Súčasne uzavreli aj dodatok k tejto zmluve, ktorým sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi aktivovať uvedený program služieb za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,99 eur s DPH po dobu 24 mesiacov od účinnosti tohto dodatku k zmluve. Odporca sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a účastníci si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu - porušenia záväzku riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom k zmluve, Všeobecnými podmienkami, cenníkom pre poskytovanie služieb, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Odporca však riadne a včas neuhradil právnenému predchodcovi navrhovateľa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby v období od 8.11.2012 do 7.12.2012 v sume 36,78 eur a v období od 8.12.2012 do 7.1.2013 v sume 31,40 eur. Keďže odporca faktúry neuhradil, právny predchodca navrhovateľa mu následne vyfakturoval aj zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur, a to faktúrou variabilný symbol č. 7309246112. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že zmluvná pokuta slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch a toto dojednanie preto považuje za absolútne oprávnené. Odporca bol oboznámený s možnosťou uplatnenia zmluvnej pokuty pri podpise zmluvy a uzavretie zmluvy bolo len na slobodnom rozhodnutí odporcu. Poukázal na to, že nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby.

Z oznámenia Slovak Telekom, a.s., zo dňa 3.7.2014 adresovaného odporcovi vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z faktúry č. 7212449565, 7300064566 a 7309246112 vo výške 114,28 eur spolu s príslušenstvom na navrhovateľa. Navrhovateľ si uvedenú sumu uplatnil v konaní pred súdom.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 44 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Uvedená zmluva je svojim charakterom zároveň aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl.

Občianskeho zákonníka. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právnym predchodcom) a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo zistené, že odporca nezaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas cenu za poskytované služby sume 66,48 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka v sume celkom 114,28 eur s príslušenstvom (t.j. aj vrátane zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur). Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu za poskytované služby v sume 66,48 eur odporca neuhradil riadne a včas, vznikol navrhovateľovi nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. V tejto časti súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný. Rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,48 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,08 eur od 26.12.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. 7212449565) do zaplataenia a zo sumy 31,40 eur od 26.1.2013 (odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. 7300064566) do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi aj nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (bod 4 dodatku k zmluve o pripojení). Podľa tohto dojednania, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, t.j. odporcu (povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) - t.j. porušenia záväzku riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom k zmluve, Všeobecnými podmienkami, cenníkom pre poskytovanie služieb, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je odporca povinný zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu. Súd tento nárok navrhovateľa nepovažoval za dôvodný vzhľadom k tomu, že rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute už bolo vyhlásené za neprijateľnú (a teda neplatnú) zmluvnú podmienku a to rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 10C/127/2015. V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ si navrhovateľ nárok na zmluvnú podmienku voči odporcovi napriek tomu uplatnil, súd mu tento nárok z uvedených dôvodov nepriznal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplataenia sumy 114,28 eur, priznaná mu bola suma 66,48 eur. Navrhovateľ teda mal úspech v 58,17%, neúspech v 41,83%. Celkový úspech navrhovateľa v konaní tak predstavuje 16,34% a v tomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy v súvislosti s právnym zastúpením vo výške 59,98 eur (2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur, 2 x paušál po 8,39 eur, DPH 20% zo sumy 49,98 eur 10,- eur) a trovy za zaplataený súdny poplatok v sume 16,50 eur. 16,34% zo sumy 59,98 eur predstavuje sumu 9,80 eur a zo sumy 16,50 je to suma 2,70 eur. V tejto výške súd navrhovateľovi náhradu trov konania aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.