

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116203302
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116203302.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa SATRO s.r.o., Polianky 9, Bratislava, IČO: 31 335 191, zast. STANO a partneri s.r.o., AK, Nám. 1. mája 16, Bratislava, proti odporcovi: U. Y., R. XX, XXX XX M., o návrhu zaplatenie sumy 40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nitra, č. k. 9C/54/2016-16 zo dňa 17.03.2016 v celom rozsahu.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 09.02.2016 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 40 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V tejto právnej veci tunajší súd vydal dňa 17.03.2016 pod číslom konania 9C/54/2016-16 Platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 40 eur s príslušenstvom a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Dňa 29.04.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa § 174 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky súdny poriadok, v skratke OSP), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pretože navrhovateľ využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť v lehote podľa § 172 ods. 1 OSP, súd akceptoval späťvzatie návrhu, zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil (§ 174 ods. 5 OSP).

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Súd preskúmaním spisu zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 53,50 eur.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a vrátil navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur krátený o 6,70 eur, t.j. v sume 9,80 eur.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.