

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33T/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011034  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011034.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom Mgr. Pamelou Záleskou v trestnej veci obžalovaného U. O., pre pokračovací prečin podvodu § 221 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 04.05.2016 takto

### r o z h o d o l :

I.  
obžalovaný  
U. O., narodený XX.XX.XXXX v V.,  
trvale bytom X. U. - Y. U., P. XXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1/ dňa 10.04.2014 v O. na G. ulici XXX/XX, v úmysle obohatiť sa, prevzal od C.. D. M., ktorá reagovala na jeho ponuku týkajúcu sa predaja palivového dreva uverejnenú v inzertných novinách Pardon, finančnú hotovosť v sume 200 eur ako ním požadovanú zálohu za nákup palivového dreva o objeme 5 m3, ktoré sa zaviazal dodať do 10.07.2014, pričom však doposiaľ dohodnuté palivové drevo nedodal a finančnú hotovosť nevrátil a následne nereagoval ani na jej telefonické výzvy, čím tak poškodenej C.. D. M., narodenej 25.10.1958, bytom O., G. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 200 eur a 2/ dňa 26.07.2014 v O. na G. ulici XXX/XX, v úmysle obohatiť sa, prevzal od P.. Z. P., reagujúceho tiež na ponuku týkajúcu sa predaja palivového dreva uverejnenú v inzertných novinách Pardon, finančnú hotovosť v sume 100 eur ako požadovanú zálohu za nákup palivového dreva o objeme 18 - 20 m3, ktoré sa zaviazal dodať do 26.07.2014, pričom však pod rôznymi opakovanými výhovorkami doposiaľ dohodnuté palivové drevo nedodal a ani nevrátil finančnú hotovosť a od 29.09.2015 žiadnym spôsobom nereagoval na telefonické výzvy C.. P., čím tak poškodenému P.. Z. P., narodenému XX.XX.XXXX, bytom O. - Y. M., Liesková XXX/XX spôsobil škodu vo výške XXX eur, pričom tak konaním v bodoch 1/ a 2/ spôsobil poškodeným celkovo škodu najmenej vo výške 300 eur, t e d a :

v bodoch 1/ a 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom

sp.zn. 2T/237/2015 zo dňa 17.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodeným:

1/ C.. D. M., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - N., G. XXX/XX, škodu vo výške 200 eur a  
2/ P. Z. P., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - Y. M., G. XXX/XX, škodu vo výške 100 eur.

II.

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný

U. O., narodený XX.XX.XXXX v V.,  
trvale bytom X. U. - Y. U., P. XXX/X,

spod obžaloby D. prokurátora v Nitre zo dňa 10.12.2015 pod sp. zn. 2Pv 508/2015 pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

„v období od 01.05.2015 do 04.05.2016 si neplnil ako otec maloletého U. O., narodeného XX.XX.XXXX, zvereného do výchovy a zároveň trvale bytom u matky M. M., trvale bytom X. XXX, svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje dieťa, vyplývajúcu mu z § 62 a nasl. Zákona o rodine, ktorej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 12C/98/2008 zo dňa 01.07.2008 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 15.07.2008 na sumu v prepočte na euro 66,39 eur, ktorú je povinný platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, pričom túto povinnosť si neplnil aj napriek tomu, že mal v tomto období príjem, ktorý postačoval na plnenie si vyživovacej povinnosti, čím takto neplnením si vyživovacej povinnosti za obdobie od 01.05.2015 do dnešného dňa nezaplatil na výživnom sumu vo výške celkovo 730,29 eura,“

o s l o b o d z u j e,

pretože trestnosť činu zanikla.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor aj obžalovaný U. O. vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.