

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/1361/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118337308
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118337308.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného v 1. rade: Q. M., T.. XX.XX.XXXX, Č. XX, XXX XX Č. a oprávneného v 2. rade: Q. M., T.. XX.XX.XXXX, Č. XX, XXX XX Č. proti povinnému: Q. M., T.: XX.XX.XXXX, Č. XX, XXX XX Č., zast. JUDr. Vladimír Duraj, advokát, Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, o vymożenie výživného s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jaroslav Kabáč, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, pod sp. zn. XXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v prospech oprávneného v 1. rade v časti bežného výživného vo výške 20 eur od 07.12.2017 do 26.01.2021 a v časti bežného výživného vo výške 70 eur od 27.01.2021 do budúcnosti podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd exekúciu v prospech oprávneného v 2. rade podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Oprávnení zastúpení zákonným zástupcom (matkou) sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.09.2018 domáhali od povinného vymożenia zameškaného výživného ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 1660 eur a bežného výživného v prospech oprávneného v 1. rade vo výške 170 eur a v prospech oprávneného v 2. rade vo výške 110 eur október 2018 s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8P/28/2017 zo dňa 08.11.2017, ktorý sa stal vykonateľným dňa 21.11.2017.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 09.11.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Jaroslav Kabáč, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXEXXXX/XX.

3. Dňa 16.12.2018 bol súdu doručený v poradí prvý návrh povinného na zastavenie exekúcie, o ktorom súd rozhodol tak, že uznesením sp. zn. 61Ek/1361/2018 zo dňa 18.03.2019 exekúciu v časti zameškaného výživného vo výške 490 eur zastavil.

4. Povinný následne podal prostredníctvom právneho zástupcu v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 19.03.2021 (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“), ktorý súdny exekútor dňa 14.05.2021 doručil súdu.

5. V návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 19.03.2021 povinný uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu úmrtia zákonnej zástupkyne maloletých, ktorá zomrela dňa 19.10.2020. Ako dôkaz povinný súdu predložil úmrtný list.

6. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 201 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno a) odpustiť zmeškanie lehôt, b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

14. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

17. Súd dňa 20.04.2022 požiadal Okresný súd Čadca o oznámenie, komu boli maloletí oprávnení zverení do osobnej starostlivosti, keďže ich zákonný zástupca, ktorému boli zverení zomrel dňa 19.10.2020 a či bol oprávneným ustanovený kolízny opatrovník, resp. komu má otec oprávnených ako povinný poukazovať výživné v ich prospech. Súd tiež žiadal o zaslanie rozhodnutia spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

18. Dňa 22.04.2022 bola súdu doručená odpoveď Okresného súdu Čadca, ktorý súdu zaslal posledné rozhodnutia vo veci oprávnených s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Súd má z doručených rozhodnutí za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/72/2020 zo dňa 17.12.2020 bol oprávnený v 1. rade zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Oprávnený v 2. rade bol uznesením Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14P/33/2020 zo dňa 22.05.2020 zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom matka oprávneného bola zaviazaná platiť výživné na oprávneného v 2. rade vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo následne potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoP/57/2020 zo dňa 19.11.2020.

19. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj ďalší spisový materiál a dospel k nasledujúcim zisteniam. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje skutočnosťou, že zákonný zástupca maloletých: Z. M., T. XX.XX.XXXX, T. H. R. XX, XXX XX Č. S. XX.XX.XXXX zomrel. Súd v tejto súvislosti uvádza, že úmrtie zákonného zástupcu maloletých detí nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko pokiaľ je dieťa maloleté, návrh na vykonanie exekúcie pre vymáhanie výživného voči jednému z rodičov je v mene dieťaťa oprávnený podať a v konaní ho zastupovať zákonný zástupca - rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Výživné je však nárokom dieťaťa a nie rodiča, ktorý dieťa zastupuje. Platí to aj v prípade, keď súd v základnom konaní svojím rozhodnutím určí, že povinný rodič má platiť výživné maloletého dieťaťa do rúk druhého rodiča (toho, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti). Takýmto rozhodnutím súd vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa výživné poukazuje, keďže ho nemožno plniť do rúk subjektu nespôsobilého na právne úkony (maloletého dieťaťa). Takýmto vymedzením rodiča prijímajúceho výživné v mene dieťaťa nespôsobilého na právne úkony však nedochádza k prechodu výživného na tohto rodiča. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní výživného je teda oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané a ktoré má právo domáhať sa splnenia vyživovacej povinnosti jej núteným výkonom a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné. Na základe vyššie uvedeného považuje súd námietku povinného za nedôvodnú.

20. Súd ďalej zo svojej úradnej činnosti zistil, že oprávnený v 2. rade bol uznesením Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14P/33/2020 zo dňa 22.05.2020 zverený do osobnej starostlivosti povinného, pričom matka oprávneného v 2. rade bola zaviazaná platiť na jeho výživu výživné vo výške 50 eur k rukám povinného. Z uvedeného vyplýva, že nie je ďalej možné viesť predmetnú exekúciu v prospech oprávneného v 2. rade, nakoľko by povinný uhrádzal výživné sám sebe. Z toho dôvodu súd exekúciu

v prospech oprávneného v 2. rade v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

21. Pokiaľ ide o oprávneného v 1. rade, súd dňa 26.07.2022 vyzval právneho zástupcu oprávnených, ktorého splnomocnil zákonný zástupca (matka) oprávnených, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy písomne vyjadril či oprávnený v 1. rade súhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Dňa 26.07.2022 bola súdu doručená odpoveď, v ktorej právny zástupca oprávnených uviedol, že nemôže vydať takéto stanovisko, nakoľko mu nebolo známe, že zákonná zástupkyňa maloletých zomrela a keďže zomrela, došlo aj k zániku plnomocenstva, ktorým bol právny zástupca splnomocnený na zastupovanie. Nakoľko právneho zástupcu zatiaľ nikto iný na zastupovanie v tejto veci neustanovil, nemôže sa ďalej vo veci vyjadrovať, pretože smrťou podľa jeho názoru plnomocenstvo na zastupovanie v tomto konaní zaniklo.

22. Súd dňa 26.07.2022 vyzval na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie aj starú matku oprávnených, ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/72/2020 zo dňa 17.12.2020 oprávnený v 1. rade zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd konštatuje, že výzva jej bola doručená dňa 29.07.2022, avšak k návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa nevyjadrila.

23. Vzhľadom na to, že oprávnený v 1. rade dňa XX.XX.XXXX dovŕšil vek 18 rokov a nadobudol plnoletosť, je povinný v súlade s § 45 ods. 8 zákona o rodine povinný poukazovať výživné priamo oprávnenému v 1. rade. Z toho dôvodu ho súd dňa 16.08.2022 vyzval ako oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Výzva mu bola doručená dňa 19.08.2022, avšak k návrhu na zastavenie exekúcie sa nevyjadril.

24. Súd uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8P/28/2017 zo dňa 08.11.2017, ktorý sa stal vykonateľným dňa 21.11.2017. Týmto rozsudkom súd zaviazal povinného prispievať na výživu oprávneného v 1. rade sumou 170 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Z návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že oprávnení požadovali od povinného bežné výživné od mesiaca október 2018. Súd však zistil, že povinný proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 9CoP/34/2018 zo dňa 13.09.2018 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že povinného zaviazal prispievať na výživu oprávneného v 1. rade sumou 150 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode, t. j. dňom 07.12.2017. Na základe uvedenej skutočnosti, súd exekúciu v prospech oprávneného v 1. rade v časti bežného výživného vo výške 20 eur od 07.12.2017 do 26.01.2021 v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil, tak ako je uvedené v prvej časti výroku I. tohto uznesenia.

25. Súd má ďalej za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/72/2020 zo dňa 17.12.2020, ktorým bol oprávnený v 1. rade zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bol povinný zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, t. j. dňom 27.01.2021. Ako už však bolo vyššie uvedené, oprávnený v 1. rade dňa XX.XX.XXXX dosiahol plnoletosť a preto je povinný v zmysle § 45 ods. 8 zákona o rodine povinný poukazovať výživné priamo oprávnenému v 1. rade a nie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Vzhľadom na to, že predmetným rozhodnutím došlo k zníženiu výšky výživného, ktoré má povinný platiť oprávnenému v 1. rade, súd exekúciu v prospech oprávneného v 1. rade v časti bežného výživného vo výške 70 eur od 27.01.2021 do budúcnosti v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil, tak ako je uvedené v druhej časti výroku I. tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.