

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/280/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115217713
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115217713.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený: JUDR. Peter Škerlík, advokát so sídlom ul. J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín, proti odporcovi: Ľ. I., L.: XX.X.XXXX, J. K. G. XXXX/XX, XXX XX T. L. C., občan SR, o zaplatenie 831,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 232,44 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 232,44 eur za obdobie od 10.4.2015 až do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.6.2015 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 831,41 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 31.8.2014 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, spolu s dodatkom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete odporcom ako aj porušením povinností, vyplývajúcimi mu zo zmluvy vznikla navrhovateľovi pohľadávka, ktorej výšku vyúčtoval navrhovateľ faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 156,- eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,96 eur č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,48 eur a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 598,97 eur. Odporcovi bola zaslaná čiastková faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 156,- eur z dôvodu, že v prvých dňoch, kedy sa stal účastníkom siete navrhovateľa využíval jeho služby vo väčšom rozsahu ako je obvyklé. Preto vzniklo podozrenie, že nebude riadne hradiť svoje záväzky. Nárok na zmluvnú pokutu vznikol navrhovateľovi v súlade s bodom 3. Dodatku v dôsledku porušenia povinností odporcu uvedených v zmluve, dodatku a všeobecných obchodných podmienkach. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty je suma uvedená v tab. č. 1 dodatku a je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet doby viazanosti do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia povinností. K opodstatnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty navrhovateľ uvádza, že odporca pri uzavretí zmluvy dostal mobilný telefón v hodnote 679,- eur za cenu 99,- eur, využíval služby vyše mesiaca, no neuhradil ani jednu faktúru. S veľkou mierou pravdepodobnosti možno dospieť k záveru, že cieľom odporcu bolo iba získať lacno drahý telefón. Má za to, že zmluvná pokuta v danej veci by nemala byť posudzovaná z hľadiska práv spotrebiteľa ale iba z hľadiska § 544 až 545a Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta plní viacero funkcií pri zabezpečovaní zmlúv o pripojení a to kompenzačnú funkciu, kedy je ňou pokrytý rozdiel medzi hodnotou zariadenia a jeho predajnou cenou, sú ňou pokrývanie aj iné benefity napr. neobmedzený internet v mobile, CLIP,

poistenie zariadenia, a iné. Plní tiež sankčnú a prevenčnú funkciu. Listom zo dňa 13.5.2015 navrhovateľ odporcovi oznámil, že s účinnosťou od 20.5.2015 odstupuje od zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby.

Súd vo veci vydal dňa 3.7.2015 platobný rozkaz, voči ktorému dal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že na uzavretie zmluvy ju naviedli tretie osoby, ktoré následne využívali aj služby poskytované navrhovateľom.

Dňa 17.2.2016 bolo súdu doručená vyjadrenie k odporu, v ktorom navrhovateľ uvádza, že z odporu je zrejmé, že odporca nepopiera uzavretie zmluvy s navrhovateľom, to že umožnil využívanie služieb iným osobám bolo iba na vôli odporcu a neznamená to, že nie je povinný plniť svoje záväzky zo zmluvy.

Súd nariadil na prejednanie predmetnej veci pojednávanie na deň 4.5.2016. Na pojednávaní sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý sa pridržiaval svojich tvrdení uvedených v návrhu. Odporca sa na pojednávaní nezúčastnil a svoju neprítomnosť ospravedlnil zo zdravotných dôvodov.

Súd sa oboznámil a dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli - zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, poistnou zmluvou, všeobecnými podmienkami, faktúrami a odstúpením od zmluvy, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 31.8.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z rovnakého dňa ako aj poistnú zmluvu na predmet poistenia - zariadenie Samsung Galaxy S6 Black. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 156,- eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,96 eur č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,48 eur. Odporca sumu vo výške 232,44 eur navrhovateľovi neuhradil.

Navrhovateľ tiež vystavil odporcovi titulom zmluvnej pokuty faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 598,97 eur.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 315/2011Z. z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 315/2011 Z. z.: Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 315/2011Z. z.: Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 OZ: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol zmluvný vzťah z titulu zmluvy o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby. Odporca porušil svoju povinnosť platiť poplatky za poskytnuté a využité verejné telekomunikačné služby. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu za poskytnuté služby.

Z priložených faktúr a to faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 156,- eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,96 eur č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,48 eur, mal súd preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil.

Čo sa týka námietky odporcu, že služby poskytované navrhovateľom v skutočnosti využívali tretie osoby, ktoré odporcu naviedli na uzavretie zmluvy, pričom odporca žiada aby za využívanie služieb aj zaplatili, súd uvádza, že to bol odporca, ktorý uzavrel zmluvu s navrhovateľom a teda je jeho povinnosťou svoje záväzky z nej vyplývajúce aj plniť. Bolo len na vôli odporcu, že poskytol mobilný telefón na užívanie

tretím osobám. Odporca sa v zmluve zaviazal zaplatiť cenu za poskytované služby, preto je povinný splniť svoj záväzok.

Súd preto navrhovateľovi priznal cenu poskytnutých služieb vyplývajúcu z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX celkom vo výške 232,44 eur.

Nezaplatením vyššie uvedených faktúr sa odporca dostal do omeškania a preto je povinný zaplatiť tiež úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 232,44 eur od 10.4.2015 do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o žalovanú sumu vo výške 598,97 eur z titulu zmluvnej pokuty, súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol a to z nasledovných dôvodov:

Z bodu 3. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že porušením záväzku viazanosti vzniká navrhovateľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a reparačnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej navrhovateľovi v dôsledku porušenia viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré navrhovateľ odporcovi poskytol. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby ako aj zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou a cenou za ktorú bol odporcovi mobilný telefón predaný. Benefity poskytnuté odporcovi sú uvedené v bode 1. Dodatku alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty je suma uvedená v tabuľke 1. Dodatku, ktorá zohľadňuje benefity poskytované odporcovi podľa dodatku. Vyúčtovaná suma pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet doby viazanosti do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) alebo b) dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c) dodatku. V zmysle záväzku viazanosti sa odporca zaväzuje, že po dobu viazanosti zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a bude využívať služby navrhovateľa podľa zmluvy a dodatku a nevykoná žiadny úkony, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Porušením záväzku viazanosti je výpoveď zo zmluvy odporcom, žiadosť odporcu o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku v ktorého dôsledku dôjde k ukončeniu zmluvy, a nezaplatenie ceny poskytnutých služieb do 45 dní odo dňa splatnosti, v dôsledku čoho dôjde k vzniku práva navrhovateľa na odstúpenie od zmluvy.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vyššie uvedená zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, keďže jej dojednanie odporca vystupujúci v danom právnom vzťahu v pozícii spotrebiteľa nemohol vo formulárovej zmluve nijako ovplyvniť, a teda ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, z ktorého dôvodu nevznikol nárok na zaplatenie takto dojednanej zmluvnej pokuty.

V spotrebiteľských zmluvách uzatváraných vo viacerých prípadoch je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré navrhovateľ bežne uzatváral s aj s inými spotrebiteľmi. Ak by aj hypoteticky dochádzalo pri uzatváraní obdobných zmlúv k určitým modifikáciám výšky zmluvnej pokuty zo strany dodávateľa, možnosť spotrebiteľa zasiahnuť do tohto procesu je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom tzv. súdnou kontrolou (porov. rozsudky Mostaza Claro C 168/05, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

V zmysle bodu 3. Dodatku predstavuje zmluvná pokuta okrem iného aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej navrhovateľovi v dôsledku porušenia viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré navrhovateľ odporcovi poskytol. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby ako aj zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou a cenou za ktorú bol odporcovi mobilný telefón predaný. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať napríklad to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón či iné komunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telefónu je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný

konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón za výhodnú akciovú kúpnu cenu, hoci navrhovateľovi bolo zrejmé, že jeho skutočná cena v čase predaja je niekoľkonásobne vyššia, avšak s odporcom si i napriek tomu dojednal kúpnu cenu zníženú a takúto zníženú cenu od odporcu aj riadne obdržal. Čo sa týka náhrady benefitov poskytnutých navrhovateľom odporcovi, tu súd poznamenáva, že predmetom zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom je program služieb v určitej cenovej relácii, s ktorým odporca vyjadril súhlas podpisom zmluvy. Je preto neprípustné, žiadať od odporcu zmluvnú pokutu, ktorá predstavuje cenové vyjadrenie „benefitov“ ktoré navrhovateľ odporcovi pri uzatváraní zmluvy poskytol, nakoľko odporca ako spotrebiteľ bol v presvedčení, že uvedená cena služieb zahŕňa všetky služby poskytované navrhovateľom odporcovi. Zmluvná pokuta za „benefity“ tak predstavuje akýsi skrytý poplatok navyše za poskytnuté služby, ktorých cena je presne stanovená v zmluve - cenníku služieb, na ktorú má navrhovateľ nárok pri porušení zmluvy.

Navyše, uvedená zmluvná podmienka, na základe ktorej si navrhovateľ v konaní uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty je obsahovo obdobného znenia ako zmluvná podmienka, ktorej neprijateľnosť vyjadril súd v inom konaní vedenom na tunajšom súde. V dodatku k zmluve došlo len k prečíslovaniu jednotlivých bodov a preformulovaniu znenia tejto zmluvnej podmienky. Zmluvná pokuta uplatňovaná v tomto konaní sankcionuje porušenie rovnakých povinností, a to pri splnení rovnakých predpokladov ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/93/2012, kde bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej obdobným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Konkrétne v konaní sp.zn. 4C/93/2012 sa navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108 návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.4.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Súd rozsudkom zo dňa 24.08.2012 rozhodol tak, že návrh zamietol a určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3. prvej vety Dodatku zo dňa 15.11.2008 k zmluve o pripojení Fix uzatvorenej dňa 10.2.2007, podľa ktorej „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v čl. 3 bode 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, je neprijateľná, teda neplatná. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom prvostupňového súdu.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa pritom týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Pre úplnosť možno dodať, že zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanía nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S poukazom na znenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako aj každý právny nástupca tohto dodávateľa, povinný nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom obsahovo totožnej zmluvnej podmienky.

K námietke navrhovateľa, že uzatvorením zmluvy odporca sledoval cieľ nadobudnúť lacno drahý telefón bez záujmu o využívanie služieb poskytovaných navrhovateľom súd uvádza, že toto svoje tvrdenie navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal. Odporca navyše navrhovateľom poskytované služby aj určitý čas využíval. Navrhovateľ tiež tvrdí, že odporca by vzhľadom a svoje konanie nemal požívať ochranu danú mu normami spotrebiteľského práva. Odporca v danom prípade uzatváral zmluvu s

navrhovateľom ako spotrebiteľ, nakoľko nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti patrí mu preto spotrebiteľská ochrana v celom rozsahu.

Nakoľko súd nepriznal navrhovateľovi časť istiny vo výške 598,93 eur uplatnenej z titulu zmluvnej pokuty, nemohol navrhovateľovi priznať ani úrok z omeškania z predmetnej sumy uplatnený navrhovateľom vo výške 5,05% ročne od 10.4.2015 do zaplatenia.

O trovách konania súd vzhľadom na len čiastočnú úspešnosť oboch strán v občianskom súdnom sporovom konaní rozhodol podľa ust. § 142 ods.2, pričom vychádzal z toho, že zo žalovanej istiny 831,41 eur priznal navrhovateľovi istinu vo výške 232,44 eur, teda pomer úspešnosti účastníkov súdneho sporu bol úspech 27,95 % u navrhovateľa a 72,05 % u odporcu, z toho čistý úspech odporcu (úspech odporcu - úspech navrhovateľa) predstavuje 44,1 %. Odporca bol v konaní úspešnejším účastníkom, preto mu s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP prináleží právo na náhradu trov konania voči v konaní menej úspešnému navrhovateľovi, keďže si však odporca v konaní žiadne trovy neuplatňoval, resp. mu v konaní žiadne trovy ani nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal (v zmysle ust. § 151 ods. 1 vety prvej OSP súd rozhoduje o náhrade trov konania na návrh).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).