

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/384/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115224131  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115224131.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava p r o t i žalovanému: S. H.T., R.. XX.X.XXXX, D. Š. N. XX, o zaplatenie 686,66 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníci **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou zo dňa 21.9.2015 domáhala zaplatenia sumy 686,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 5.10.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela 24.8.2009 zmluvu o pôžičke, ktorou poskytla žalovanému celkovú sumu pôžičky 1738,2 Eur, z ktorej bola uhradená suma 1013,95 Eur. Pôvodný žalobca v dôsledku porušenia povinností žalovaného ohľadom splácania pôžičky tento jeho dlh zosplatnil listom zo dňa 26.9.2012.

V priebehu konania obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. postúpila zmluvou zo dňa 27.11.2015 túto pohľadávku spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., pričom súd túto zmenu žalobcu pripustil právoplatným uznesením č.k. 11C/384/2015-25 zo dňa 27.1.2016.

Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená ešte dňa 5.10.2015.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke č. 9083228319, podmienkami k zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.9.2012 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 s prílohou a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.8.2009 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 9083228319. Touto zmluvou veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi

pôžičku vo výške 955 Eur na kúpu sektorového nábytku, pričom žalovaný sa ju zaviazal splatiť 60 splátkami po 28,97 Eur. Celkovo mal zaplatiť veriteľovi 1738,20 Eur. Ako konečná splatnosť je uvedených 6 mesiacov, v zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 30,18%, RPMN v tej istej hodnote a priemerná hodnota RPMN je vo výške 37,93%.

Podľa prehľadu splátok žalovaný celkovo z pôžičky uhradil 1013,95 Eur. Posledná splátka bola splatná 18.8.2015.

Listom zo dňa 26.9.2012 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade s VOP, ktoré však nešpecifikovala. Istinu v tomto liste vyčíslila na 822,76 Eur a žiadala ju zaplatiť najneskôr do 3 dní od doručenia tejto výzvy. List prevzala družka žalovaného dňa 1.10.2012.

Ani zo zmluvy a ani z VOP súd však nezistil, že by účastníci si dohodli možnosť predčasného zosplatenia pôžičky. Právny vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ( v danom prípade v znení účinnom od 1.8.2008 do 31.11.2009).

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 4 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. g/ je uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe  
a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať,  
b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/, až j/, k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V danom prípade súd je toho názoru, že v zmluve nie je uvedený údaj týkajúci sa konečnej splatnosti úveru, ktorý bol v zmluve stanovený 60 mesiacmi. Počet splátok totiž nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014).

V dôsledku absencie vyššie citovanej obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné vyvodiť dôsledok vyplývajúci z § 4 ods. 3 citovaného zákona, teda, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by teda mal žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 955 Eur a keďže doposiaľ mu zaplatil viac (1013,95 Eur) žiaden dlh voči žalobcovi nemá.

Súd dodáva, že aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol vo veci plne neúspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.