

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-10T/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010229
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3517010229.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
A. B., nar. XX.XX.XXXX v Skalici,
trvale bytom Holíč,
t. č. na slobode,

je vinný, že

A. B. spoločne s C. D. po predchádzajúcej dohode dňa 16.03.2011 v čase o 15.00 hod. vykonali krádež vlámaním na celooplostený pozemok rodinného domu v rekonštrukcii na E. F. D. X, G. B. G. H., v čase skutku neobývateľný, a to tým spôsobom, že obaja preskočili plot pozemku o výške 2 m, vnikli na pozemok, prešli obaja do zadnej časti, následne na káricku s drevenou plošinou naložili 30 ks hliníkovej strešnej krytiny o veľkosti 30 x 80 cm, 3 ks mosadzných plynových ventilov, ďalej elektrický kábel čiernej farby o dĺžke 10 m a druhý o dĺžke 15m, následne C. D. preskočil plot na stranu ulice, A. B. mu cez plot podal káricku, postupne mu podal 30 ks plechov strešnej krytiny, 3 ks plynových ventilov a elektrický kábel o dĺžke 10 m a druhý o dĺžke 15 m, sám A. B. preskočil z pozemku na ulicu, spoločne naložili plechy na káricku a 3 ks plynových ventilov a elektrický kábel o dĺžke 10 m a o dĺžke 15 m, takto naloženú káricku odtlačili do zberných surovín NOVOKOV s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, IČO: 31 449 506, kde 34 ks odcudzeného krytinového plechu, 3 ks plynových ventilov a dvojkolesový vozík šedej farby - kára odpredali v týchto zberných surovinách za sumu 35,85 Eur, elektrický kábel vypálili a vnútorné drôty káblu taktiež odpredali do zberných surovín, pričom získané finančné prostriedky si rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenému I. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J. G. D. XXX/X, G. B. G. H., spôsobili škodu krádežou vo výške 296,- Eur, následne

A. B. spoločne s K. B. a C. D., po predchádzajúcej dohode dňa 18.03.2011 v čase o 20.00 hod. vykonali krádež vlámaním na celooplostený pozemok rodinného domu v rekonštrukcii na E. F. D. X, G. B. G. H., v čase skutku neobývateľný, a to tým spôsobom, že K. B. preskočil oplotenie rodinného domu, vnikol na pozemok, kde vzal kliešte cvikačky, prestrihol na bráne reťaz s visiacou zámkou, bránu otvoril, pričom A. B. a C. D. dávali pozor na uvedenej ulici, aby K. B. pri tomto nikto nevyrušil, následne po otvorení brány K. B. vytiahol príviesny vozík čiernej farby s EČV: G. k bráne, následne na to mu A. B. spoločne s C. D. pomohli ťahať uvedený príviesny vozík, tento odtlačili po miestnej komunikácii až na Ul. Zelenú, k miestnym garážam, kde K. B. vytrhol EČV: G. zo zadnej časti príviesného vozíka, túto ohol a vyhodil na garáž na Ul. Zelenej na rovnú strechu garáže, následne príviesny vozík odpredal K. B. a C. D. ďalšej osobe za sumu 50,- Eur, pričom C. D. a K. B. si rozdelili takto získané finančné prostriedky medzi seba a použili peniaze pre vlastnú potrebu, čím poškodenému I. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J. G. D. XXX/X, G. B. G. H., spôsobili škodu krádežou vo výške 350,- Eur;

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase skutku.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože súd pokladá trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/153/2016 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 15.07.2022, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 04.07.2022, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení obhajkyňa, obžalovaný (obžalovaný aj v mene oprávnených osôb) a prokurátorka vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a t len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je

poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.