

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/423/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209912
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209912.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu D. U., T.. XX.XX.XXXX, bytom v W. I. - C., Ž. XXX/X, právne zastúpeného advokátom JUDr. Miloslavom Hrickom, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. 1. mája 709, proti žalovanému I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I. - C., W. XXX/X, U.. Č.. W. I., Š. X, právne zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Vevurkom, so sídlom v Námestove, ul. Mieru č. 312/13 a advokátkou JUDr. Máriou Vevurkovou, so sídlom v Námestove, ul. Mieru č. 312/13, v konaní o náhradu škody vo výške 15.000 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.
Žalovanému sa **nepriznáva** náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania začatého elektronickým podaním doručeným súdu 22.12.2015 a doplneným písomným podaním doručeným súdu 28.12.2015 bola náhrada škody 15.000 eur s úrokom z omeškania 5,15% ročne od 02.07.2014 do zaplatenia predstavujúca ušlý zisk za obdobie od 01.01.2014 do 31.05.2014. Škoda bola podľa tvrdení žalobcu spôsobená správaním žalovaného, ktorý bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/76/2014 z 01.11.2015, pričom s touto časťou nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na občianske súdne konanie.

Pred prvým pojednávaním vo veci určeným na 04.05.2016 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu; svoj návrh neodôvodnil správaním sa žalovaného.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na dobu realizácie tohto procesného právneho úkonu žalobcu súd súhlas alebo prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby ani nezisťoval (§ 96 ods. 2 Obč. súd. por.).

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal nielen z § 146 ods. 2 veta prvá, § 151 ods. 3 Obč. súd. por., ale aj z jeho § 150. Z rýdzo procesného hľadiska nesie zavinenie na zastavení konania žalobca, pretože k späťvzatíu žaloby nedošlo v dôsledku správania žalovaného v tomto súdnom konaní. Ako však vyplýva z obsahu pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 2T/76/2014, k ublíženiu na zdraví žalobcu žalovaným došlo 25.12.2013 po ich predchádzajúcom nedorozumení, keď žalovaný žalobcu udrel a spôsobil mu poškodenie zdravia obmedzujúce ho v obvyklom spôsobe života od 25.12.2013 do 31.01.2014. Žalovaný bol síce trestným rozkazom tunajšieho okresného súdu č. k. 2T/76/2014-192 zo dňa 01.10.2015, právoplatným čo do výroku o vine a treste 17.11.2015 a do výroku o náhrade škody 28.11.2015 uznaný za vinného z trestného činu, pričom poškodeným bol žalobca. Ako však vyplýva

z obsahu tohto spisu, konkrétne z výpovedí obvineného aj svedka poškodeného D. U., z výsluchov svedkov S. R., I. Y.U., V. Y., W. H., Z. X., z konfrontácie a prepisu internetovej komunikácie, ku konfliktu účastníkov došlo v čase Vianoc, každý z nich mal požitý alkoholické nápoje. Podľa názoru súdu každý z nich nepresne a nesprávne vyhodnotil správanie toho druhého, čoho dôsledkom bolo ublíženie na zdraví spôsobené žalovaným žalobcovi. Žalobca ako športovec (žalovaný ušlý zisk predstavoval čiastku poskytnutú darovacou zmluvou tzv. sponzorom), čo vyplýva z obsahu spisu, bol vyradený zo športovej prípravy a účasti na významných športových podujatiach. Žalovaný ako účastník tohto konfliktu na rozdiel od žalobcu škodu na zdraví netrpel, v obvyklom spôsobe života nebol obmedzený ani znevýhodnený - netrpel bolesťami, nepodstúpil chirurgický zákrok, obmedzujúcu a bolestivú liečbu (vyžadujúcu napr. podávanie kašovicej stravy). V týchto okolnostiach prípadu súd vidí dôvody, pre ktoré by nemal žalobca znášať trovy tohto konania, prihliadajúc aj na ich doterajšiu výšku (začiatkové štádiá konania).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.