

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113204403
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113204403.5

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1/ S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Z. R. X/XX, štátny občan SR, 2/ A. U., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Z. R. X/XX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 2.233,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e proti odporcovi 1/ v časti o zaplatenie sumy 1.694,80 Eur.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e proti odporčkyni 2/ v časti o zaplatenie sumy 70 Eur.
- III. Vo zvyšku súd návrh proti odporcom 1/, 2/ z a m i e t a .
- IV. Odporcom 1/, 2/ súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- V. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby odporcov 1/, 2/ zaviazal zaplatiť mu sumu 2.233,76 Eur spolu s úrokom z omeškania v sume 197,45 Eur, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.895,34 Eur od 29.1.2013 do zaplatenia s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX, ktorú uzavrel dňa 20.11.2006 odporca 1/ so Slovenskou sporiteľňou, a.s., poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcovi 1/ úver, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka. Odporca porušil svoje povinnosti podľa zmluvy. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy postúpil navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 2.238,76 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.900,34 Eur, riadneho úroku 107,82 eur, úroku z omeškania vo výške 218,64 Eur, ostatného príslušenstva vo výške 11,96 Eur. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania od 16.12.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Odporcovia do spísania návrhu uhradili navrhovateľovi sumu 5 Eur dňa 28.1.2013, ktorú započítal navrhovateľ na istinu dlhu.

Do konania na podporu odporcov vstúpil oznámením zo dňa 7.10.2013 vedľajší účastník. Navrhovateľ so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasil. Preto súd uznesením č.k. 26C/48/2013-67 zo dňa 4.11.2014 pripustil vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania. Na základe odvolania navrhovateľa, uvedené uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k.

4Co/137/2015-83 zo dňa 27.8.2015. Navrhovateľ podal dňa 6.2.2015 ďalšiu námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, o ktorej súd rozhodol uznesením na pojednávaní dňa 4.5.2016 tak, že pripustil vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania.

Odporcovia 1/, 2/, vedľajší účastník na strane odporcov sa k návrhu nevyjadrili, napriek tomu, že im bol spolu s prílohami doručený.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 26.4.2016 uviedol, že jeho právny predchodca poskytol odporcom úver vo výške 30.000 Sk/ 995,82 Eur, ktorý sa odporcovia zaviazali splatiť spolu s úrokom pri úrokovej sadzbe 18,40% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 27,68 Eur zročných vždy do 20. dňa v mesiaci od 20.12.2006 do 20.11.2011. Ďalej uviedol, že odporcovia do podania návrhu na súd na úver uhradili sumu 431,86 Eur, z ktorej bolo započítané na istinu suma 429,26 eur, na úrok z omeškania suma 2,60 Eur. Po podaní návrhu odporcovia uhradili sumu 70 Eur, ktorú navrhovateľ započítal na istinu. Vysvetlil spôsob výpočtu riadneho úroku a úroku z omeškania.

Podaním zo dňa 26.4.2015 označeným ako čiastočné späťvzatie návrhu uviedol navrhovateľ, že proti odporcovi 1/ uplatňuje zaplatenie 22 neuhradených a nepremlčaných splátok úveru po 27,68 Eur, t.j. sumu 608,96 Eur, a po zohľadnení úhrad odporcov v sume 70 Eur (v dňoch 27.12.2013, 25.11.2013, 29.10.2013, 23.8.2013, 25.6.2013 po 10 Eur, v dňoch 27.9.2013, 19.7.2013, 25.6.2013, 19.2.2013 po 5 Eur) uplatňuje navrhovateľ voči odporcovi 1/ sumu vo výške 538,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,04 Eur od 21.4.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.5.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.6.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.7.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.8.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.9.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.10.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.01.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 27,68 Eur od 21.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 27,68 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 27,68 Eur od 21.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,68 Eur od 21.11.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej navrhol zaviazat' odporkyňu 2/ k zaplateniu sumy 2.163,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.895,34 Eur od 29.1.2013 do 19.2.2013 vo výške 9,54 Eur, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.890,34 Eur od 20.2.2013 do 25.6.2013 vo výške 56,65 Eur, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.875,34 Eur od 26.6.2013 do 19.7.2013 vo výške 10,34 Eur, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.870,34 Eur od 20.7.2013 do 23.8.2013 vo výške 15,24 Eur, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.860,34 Eur od 24.8.2013 do 27.9.2013 vo výške 15,16 Eur, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.855,34 Eur od 28.9.2013 do 29.10.2013 vo výške 13,79 Eur, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.845,34 Eur od 30.10.2013 do 25.11.2013 vo výške 11,50 Eur, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.835,34 Eur od 26.11.2013 do 27.12.2013 vo výške 13,64 Eur, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.825,34 Eur od 28.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti vzal navrhovateľ návrh späť. Porovnaním s pôvodne uplatnenou pohľadávkou je teda zrejmé, že navrhovateľ vzal návrh späť proti odporcovi 1/ v časti o zaplatenie sumy 1.694,80 Eur a proti odporkyni 2/ v časti o zaplatenie sumy 70 Eur. Podľa obsahu súd toto podanie vyhodnotil aj ako zmenu návrhu a na pojednávaní dňa 4.5.2016 uznesením pripustil zmenu návrhu v navrhovanom znení.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka na strane odporcov, jeho právneho zástupcu. Účastníci boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, o odročenie pojednávania nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu 1/, odporkyne 2/, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2006, dodatku č. 1 k tejto zmluve, všeobecných obchodných podmienok, Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 4.9.2012, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011, jej prílohy č. 1, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011, poštového podacieho hárku, pokusov o zmier zo dňa 28.1.2013, správ o pobyte odporcov,

amortizačnej tabuľky, platobnej histórie, písomných podaní navrhovateľa zo dňa 24.2.2016, 26.4.2016, čiastočného späťvzatia návrhu, oznámenia SLSP, a.s. zo dňa 24.2.2016, výzvy zo dňa 28.1.2009, výplatných pásov za február 2016, marec 2016, zmluvy o nájme bytu zo dňa 16.11.2015, poštového poukazu zo dňa 9.2.2016 o výplate dôchodku, lekárskeho vyšetrenia zo dňa 8.4.2013, oznámenia o výplate dôchodku zo dňa 5.12.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca 1/ ako dlžník uzavrel dňa 20.11.2006 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 Eur), a dlžník sa zaviazal úver vrátiť veriteľovi pri úrokovej sadzbe vo výške 18,40% ročne v pravidelných mesačných splátkach po 834 Sk/27,68 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 20.12.2006, posledná splátka bola zročná dňa 20.11.2011. Ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 25,19 %. V zmluve je odporca označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska.

Z platobnej histórie vyplýva, že odporca 1/ dňa 20.11.2006 čerpal bezhotovostne úver vo výške 30.000 Sk.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi 1/, ktorá je predmetom tohto konania, na navrhovateľa ako postupníka. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, postupca na navrhovateľa postúpil pohľadávku v celkovej výške 2.238,76 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.900,34 Eur, riadneho úroku 107,82 eur, úroku z omeškania vo výške 218,64 Eur, poplatkov vo výške 11,96 Eur. Splatnosť úveru je uvedená 20.11.2011. Postúpenie pohľadávky oznámil pôvodný veriteľ odporcovi 1/ listom zo dňa 27.12.2011.

Navrhovateľ k návrhu priložil i Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (ďalej len „Dohoda“) zo dňa 4.9.2012 uzavretú medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou 2/ ako osobou prístupujúcou k záväzku podľa § 533 Občianskeho zákonníka v mieste bydliska odporkyne 2/. V článku 2. Dohody - Uznanie záväzku je uvedené, že odporkyňa 2/ uznáva čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX uzatvorenej s pôvodným veriteľom s tým, že dlžná suma pozostáva z istiny v sume 1.900,34 Eur, ostatného príslušenstva pohľadávky v sume 11,96 eur, nákladov na inkasné konanie 150 Eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.900,34 eur od 15.12.2011 do zaplatenia. V článku 3. Dohody - Forma splatenia záväzku sa odporkyňa 2/ zaviazala uhradiť záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach bez uvedenia výšky, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom dátum prvej splátky je 20.9.2012. V článku 3, bod 3.1 veta posledná je uvedené, že odporkyňa 2/ ako dlžník má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Listami zo dňa 28.1.2013 označenými ako pokus o zmier vyzval navrhovateľ odporcov 1/, 2/ na zaplatenie dlžnej sumy titulom neuhradeného úveru najneskôr do 4.2.2013, inak sa obráti na súd.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní trval na návrhu v znení jeho pripustenej zmeny. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom 1/ zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorého odporcovi 1/ poskytol úver vo výške 30.000 Sk a tento úver sa zaviazal odporca 1/ splácať za dojednaných podmienok. Následne odporca 1/ povinnosti podľa zmluvy porušil, úver nespĺcal riadne a včas. Predmetná pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi od pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. na základe zmluvy o postúpení zo dňa 15.12.2011. Navrhovateľ proti odporkyňi 2/ peňažný nárok uplatňuje na základe dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 4.9.2012, ktorou odporkyňa 2/ pristúpila k záväzku odporcu 1/.

Odporca 1/ na pojednávaní potvrdil, že si od Slovenskej sporiteľne a.s. vzal úver 30.000,- Sk na základe zmluvy o splátkovom úvere, ktorú predložil navrhovateľ. Úver použil odporca na úhradu nedoplatku na nájmomnom za byt. Úver bol spočiatku pravidelne splácaný, následne odporkyňa 2/, manželka odporcu 1/ mala zdravotné problémy, bol jej priznaný invalidný dôchodok. Odporca 1/ stratil číslo účtu, na ktoré splátku úveru posielal, preto úver prestali riadne splácať. Odporca 1/ nie je schopný dlh zaplatiť jednorázovo, ale iba v mesačných splátkach po 40 Eur zročných vždy do 18-teho dňa v mesiaci. Je zamestnaný v spoločnosti Lacnea Slovakia s.r.o., kde pracuje na základe pracovnej zmluvy na dobu neurčitú a dosahuje zárobok 436 Eur mesačne v čistom. Býva spolu s odporkyňou 2/ v podnájme s

ich maloletou dcérou, ktorá má 14 rokov. Prenajímateľovi hradí mesačne nájomné 330 Eur. Uvedené skutočnosti zdokladoval odporca predložením výplatných pások za február 2016, marec 2016, zmluvy o nájme bytu zo dňa 16.11.2015. Odporca má ešte ďalšie dlhy voči trom alebo štyrom veriteľom, ide o nesplatené úvery. Zo mzdy je odporcovi 1/ zrážaných asi 200 Eur mesačne a okrem toho podľa finančných možností hradí aj iné úvery po 50 Eur až 70 Eur mesačne. Odporca 1/ nevedel uviesť, či mu bola zo strany banky pred postúpením predmetnej pohľadávky na navrhovateľa doručená písomná výzva Slovenskej sporiteľne a.s. na splnenie dlhu z predmetného úveru. Takúto listinu v svojich dokumentoch odporca 1/ nenašiel.

Odporkyňa 2/ na pojednávaní uviedla, že predmetný úver si odporca 1/ od Slovenskej sporiteľne a.s. vzal z dôvodu, že odporcovia mali nedoplatok na nájomnom na byte a správca bytového domu ich naháňal, aby ten nedoplatok vyrovnali. Úver veriteľovi splácali odporcovia spolu z ich príjmov. K tomu ako došlo k podpisu dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku, ktorú predložil navrhovateľ sa vzhľadom na odstup času vyjadriť nevedela. V tom čase začínala mať vážne zdravotné problémy s chrbticou. Mala tri operácie chrbtice. V roku 2012 bola po operácii chrbtice, brala aj lieky proti bolesti. Nevedela uviesť, či bola dohoda podpísaná u odporcov v byte, alebo v pobočke navrhovateľa. Potvrdila, že podpis dolu vľavo na predmetnej listine je jej podpisom. Podpisom dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku zo dňa 4.9.2012 chcela odporkyňa 2/ docieľiť to, aby sa nedoplatky na nájomnom na byte, ako aj nedoplatok voči Slovenskej sporiteľni a.s. dal do poriadku. Odporkyňa nevedela, čo znamená pojem premlčanie. Nevedela uviesť, aké následky malo to, že podpísala dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku. Jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 127,20 Eur mesačne. Vlastní pozemky ornú pôdu, ktoré sú zaťažené exekučným záložným právom. Okrem toho nevlastní iný majetok väčšej hodnoty.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že to, že si odporkyňa 2/ nepamätá na okolnosti uzavretia dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku nemôže byť na ťarchu navrhovateľa, pričom odporkyňa 2/ potvrdila, že podpis na predmetnej dohode je jej podpisom. Samotná dohoda neobsahuje obzvlášť zložité formulácie ustanovení, ktoré by spôsobovali jej nezrozumiteľnosť.

Slovenská sporiteľňa, a.s. na výzvu súdu, aby oznámila, či a kedy zaslala odporcovi 1/, písomnú výzvu na splnenie peňažného záväzku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere pred postúpením pohľadávky a predložila doklady o jej zaslaní, doručení odporcovi 1/, doručila súdu dňa 29.2.2016 oznámenie zo dňa 24.2.2016, v ktorom uviedla, že pohľadávka bola dňa 19.12.2011 postúpená navrhovateľovi, ktorému Slovenská sporiteľňa, a.s. odovzdala v zmysle zákona zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, a preto sa má súd s touto výzvou obrátiť na navrhovateľa.

Súd vyzval navrhovateľa, aby predložil súdu písomnú výzvu SLSP, a.s. v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách na splnenie peňažného dlhu z predmetnej úverovej zmluvy adresovanú odporcovi 1/ pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi a doklad o jej doručení odporcovi 1/ s tým, že tieto listiny sú potrebné pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní. Navrhovateľ na výzvu súdu odpovedal v písomnom podaní zo dňa 24.2.2016, súdu doručeným 2.3.2016, v ktorom uviedol, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách nestanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky. Nemožno ho teda spájať s aktívnou legitimáciou navrhovateľa. V tomto ustanovení sú stanovené podmienky, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva, čo je zrejme aj z dôvodovej správy k tomuto zákonnému ustanoveniu. Poukázal na to, že navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku od Slovenskej sporiteľne a.s. v súlade so zákonom a v tomto smere treba vychádzať z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/2001, v zmysle ktorého v prípade, že postupca oznámi dlžníkovi postúpenie pohľadávky by súd nemal skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. V danom prípade postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi oznámil. Navrhovateľ poukázal na výzvu zo dňa 28.1.2009, ktorou v konaní preukázal, že právny predchodca navrhovateľa splnil všetky povinnosti, ktoré mu ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. ukladá, teda, že odporca 1/ bol bankou vyzvaný na úhradu dlžnej sumy a bol v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

Navrhovateľ predložil výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 28.1.2009 adresovanú odporcovi 1/, v ktorej banka odporcu 1/ vyzývala na úhradu peňažného dlhu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol k 31.12.2008 v sume 142,07 Eur do 10 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením

postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka Kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 20.11.2006 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa SLSP, a.s. ako veriteľom a odporcom 1/ ako dlžníkom uzavretá zmluva o splátkovom úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré boli vopred pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda odporca 1/ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 1/ ako spotrebiteľom, čo vyplýva aj z označenia odporcu 1/ ako zmluvnej strany v texte zmluvy a z jeho vyjadrenia. Zmluva je uzavretá v zákonom stanovenej písomnej forme. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere a spotrebiteľ sa zaväzuje tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 30.000,- Sk/995,82 Eur, ktorý sa odporca 1/ zaviazal splácať veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach po 27,68 Eur, počnúc 20.12.2006, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, od 20.9.2008 v mesačných splátkach po 1.070 Sk/35,51 Eur (podľa dodatku č. 1 k zmluve o splátkovom úvere zo dňa 18.3.2008), pričom posledná splátka bola zročná dňa 20.11.2011. Proti odporcyni 2/ podal navrhovateľ návrh z dôvodu, že uzavretím dohody o splátkach a uznaní dlhu zo dňa 4.9.2012 pristúpila k záväzku odporcu 1/ podľa § 533 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ uplatnil proti odporcom neuhradený zostatok tohto úveru.

Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti odporcom na základe predmetnej zmluvy o úvere. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľa zaťažuje povinnosť preukázať svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní.

Bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom SLSP, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 15.12.2011 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči odporcovi 1/ v celkovej výške 2.238,76 Eur na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 20.11.2006. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho

zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú v osobitnom zákone stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na text daného ustanovenia je zrejmé, že zákonodarcu v ňom stanovil predpoklady, ktoré musia byť splnené pre to, aby bola pohľadávka spôsobilá na postúpenie zo strany banky na tretiu osobu. V prípade, že tieto podmienky splnené nie sú, nemôže dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Súd sa teda nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa, že v citovanom zákone ustanovení nie sú stanovené podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky z banky na inú osobu. Písomnú výzvu banky dlžníkovi na splnenie dlhu ako nevyhnutnú podmienku platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014, Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch č.k. 5Co/460/2015-138 zo dňa 13.1.2016, č.k. 6Co/603/2015 - 166 zo dňa 22.3.2016. Navrhovateľ predložil súdu výzvu banky ako pôvodného veriteľa datovanú dňom 28.1.2009 na zaplatenie omeškaného dlhu z úveru adresovanú odporcovi 1/, no nepreukázal, že túto výzvu naozaj odporcovi 1/ doručil, resp. aspoň odoslal. Odporca 1/ nepotvrdil, žeby mu bola doručená písomná výzva banky na splnenie dlhu, takúto listinu vo svojich dokumentoch nenašiel. Kvalifikovanú výzvu a doklady o jej odoslaní, resp. doručení odporcovi 1/ nepredložila súdu ani SLSP, a.s., ktorá v oznámení zo dňa 24.2.2016 na výzvu súdu, aby oznámila, či a kedy doručovala výzvu na splnenie peňažného dlhu odporcovi 1/ sa k týmto skutočnostiam nevyjadřila, a to z dôvodu, že predmetnú pohľadávku spolu s celou dokumentáciou odovzdala pri postúpení pohľadávky navrhovateľovi ako postupníkovi. Súdu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že ani v iných konaniach o návrhu navrhovateľa proti iným spotrebiteľom banka na výzvu súdu nepredložila doklad o odoslaní, prípadne doručení výzvy na splnenie dlhu dlžníkovi. Bolo v záujme veriteľa, aby kvalifikovanú výzvu zasielal dlžníkovi takým spôsobom, aby to bolo preukázateľné, a aby doklad o odoslaní (poštový podací lístok), resp. doručení výzvy (doručenku) dlžníkovi uschovával pre prípad jeho potreby v budúcnosti. Z dokazovania vyplynulo, že SLSP, a.s. listom zo dňa 27.12.2011 oznámila odporcovi 1/ postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Súdna prax sa však už odklonila od rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01, na ktoré poukazoval navrhovateľ, a podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takého oznámenia vychádza bez toho, aby ako predbežnú otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Odklon od uvedeného rozhodnutia vyplýva napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 49/2008 zo dňa 14.5.2008 ako aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009, podľa ktorého v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo, a z Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť, že dlžník by nemohol namietat' a súd skúmat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by toto postúpenie dlžníkovi oznámil postupca, a nemožno vyvodiť ani to, že dlžník by mohol namietat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky len vtedy, ak by postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi neoznámil, ale postupník by postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; na takéto rozlišovanie v postavení dlžníka nemožno nájsť oporu v ustanovení § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K správnosti týchto záverov obsiahnutých v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009 sa priklonil aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 337/2012-19 zo dňa 3.7.2012. Keďže navrhovateľ nenadobudol platne pohľadávku voči odporcovi 1/, nevstúpil do postavenia veriteľa a nebol oprávnený uzavrieť podľa § 533 Občianskeho zákonníka s odporkyňou 2/ dohodu o pristúpení k záväzku ani dohodu a úhrade dlhu v splátkach, ktoré právne úkony sú absolútne neplatné. Žiadne právne účinky nevyvolalo ani to, že odporkyňa 2/ podpísala listinu označenú ako uznanie dlhu, keďže odporkyňa 2/ pre neplatnosť dohody o pristúpení k záväzku sa nestala popri odporcovi 1/ dlžníčkou z predmetnej úverovej zmluvy.

Z uvedených dôvodov súd výrokmi I., II. podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie proti odporcom 1/, 2/ zastavil v späťvzatých častiach, výrokom III. vo zvyšnej časti návrh proti odporcom 1/, 2/ zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa a nedostatok pasívnej vecnej legitímácie odporkyne 2/.

Odporcovia nesú podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. procesnú zodpovednosť za zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 70 Eur, ktorú uhradili navrhovateľovi po podaní návrhu na súd, a z tohto dôvodu navrhovateľ vzal návrh späť. Táto časť konania z pôvodne uplatneného nároku predstavuje 3%. Odporcovia tak boli v konaní v prevažnej časti úspešní, a majú právo na pomernú náhradu trov konania, a to v časti zastaveného konania v sume 1.694,80 Eur podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď späťvzatím návrhu navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, a v zamietnutej časti návrhu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na zásadu úspechu.

Odporcovia 1/, 2/ neuplatnili náhradu trov konania, a zo spisu im vznik trov nevyplyva, preto im súd náhradu trov konania výrokom IV. nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov súd vyhláseným rozsudkom priznal náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Keďže vedľajší účastník náhradu trov konania v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku nevyčísľil, a okrem trov právneho zastúpenia mu iné trovy konania zo spisu nevyplyvajú, súd podľa § 151 ods. 2 O.s.p. nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi v rozsudku, a preto výrokom V. vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.