

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200475
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200475.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. H., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XX, štátnej občianky SR a otca I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. G. H. č. XXXX/X, XXX XX N..., štátneho občana SR, o návrhu matky mal. dieťaťa o zmenu úpravy styku a o návrhu otca mal. dieťaťa na zverenie mal. dieťaťa do striedavej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh otca na zverenie mal. U. H., nar. X.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z a m i e t a.

II. Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 1P/29/2014-748 sa m e n í tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. U. H., nar. X.XX.XXXX:

- každý týždeň v čase v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod.
- každý párný týždeň v čase od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod..
- počas Vianoc v párnom roku v čase od 24.12. od 9:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod.
- počas Vianoc v nepárnom roku v čase od 28.12. od 9:00 hod. do 02.01. do 19:00 hod.
- počas letných prázdnin v čase od 15.07. od 9:00 hod. do 21.07. do 20:00 hod. a v čase od 15.08. od 9:00 hod. do 21.08. do 20:00 hod..

Počas obdobia Vianoc (t.j. od 24.12. do 02.01.) a počas letných prázdnin (t.j. od 01.07. do 31.08.) otec nie je oprávnený stretávať sa s mal. v utorok od 15:00 hod. do 18.00 hod. a v párnom týždni v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

Matka je povinná mal. U. na styk s otcom pripraviť a otec je povinný mal. U. v mieste bydliska mal. U. v stanovených hodinách prevziať a po styku v mieste bydliska mal. U. v stanovených hodinách mal. U. matke odovzdať.

Splnenie povinnosti odovzdať a pripraviť dieťa na styk v utorok sa zo strany matky považuje za splnené, ak matka odovzdá dieťa do predškolského zariadenia, ktoré dieťa navštevuje a otec si ju z tohto vyzdvihne.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Súd vo zvyšnej časti návrh matky z a m i e t a.

V. V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie n e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 15.02.2016 v znení doplnenia zo dňa 04.03.2016, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie z oddelenia „Em“ sa matka mal. detí domáhala, aby súd zrušil úpravu styku otca s mal. U. H. v čase od utorka od 15.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a aby súd upravil stretávanie otca s maloletou pri odovzdávaní mal. dieťaťa v nedeľu z 19.00 hodiny na 15.00 hod. s odôvodnením, aby mohla dieťa riadne nachystať do škôlky. Svoj návrh matka zdôvodnila tým, že otec porušuje splnenie povinnosti dieťa pripraviť a odovzdať v stredu do materskej školy.

Otec mal. dieťaťa s návrhom matky na zmenu úpravy styku nesúhlasil. V priebehu konania otec mal. dieťaťa žiadal o rozšírenie styku resp. o striedavú starostlivosť.

V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 04.05.2016. Na nariadený termín pojednávania sa dostavili matka mal. dieťaťa, zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Otec mal. dieťaťa sa nedostavil, ktorý vzal termín na vedomie na poslednom pojednávaní, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti otca mal. dieťaťa v súlade s § 101 ods. 2 Občianskym súdnym poriadkom (ďalej len „O. s. p.“).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, svedkyňu Z. M., oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh matky mal. dieťaťa na zmenu úpravy styku s mal. dieťaťom, doplnenie návrhu, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/29/2014 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. U. H. pochádza z priateľského vzťahu rodičov, matky W. Z. (O.) a otca, I. H.. Rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1P/147/2012 - 42 zo dňa 18. 10. 2012, právoplatného 24. 10. 2012 bola maloletá U. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30 € mesačne s účinnosťou od 01. 10. 2012. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/17/2013-72, zo dňa 17. 07. 2013, právoplatným 18. 07. 2013, bol upravený rozsah stretávania otca s maloletou U.

Naposledy boli upravené práva a povinnosti rodičov k mal. U. H. rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/29/2014 - 748 zo dňa 07.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/71/2015 - 784 zo dňa 28.01.2016, právoplatným dňa 09.02.2016, ktorým súd návrh otca o zmenu rozhodnutia o zverení mal. U., zamietol. Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/17/2013 -72 zo dňa 17.07.2013 zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou U. H., nar. XX.XX.XXXX

- každý týždeň v čase od utorka od 15:00 hod. do stredy do 08:00 hod.
- každý párny týždeň v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod.
- počas Vianoc v párnom roku v čase od 24.12. od 9:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod.
- počas Vianoc v nepárnom roku v čase od 28.12. od 9:00 hod. do 02.01. do 19:00 hod.
- počas letných prázdnin v čase od 15.07. od 9:00 hod. do 21.07. do 20:00 hod. a v čase od 15.08. od 9:00 hod. do 21.08. do 20:00 hod.

Počas obdobia Vianoc (t.j. od 24.12. do 02.01.) a počas letných prázdnin (t.j. od 01.07. do 31.08.) otec nie je oprávnený stretávať sa s mal. v utorok od 15:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a v párnom týždni v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. Matka je povinná mal. U. na styk s otcom pripraviť a otec je povinný mal. U. v mieste bydliska mal. U. v stanovených hodinách prevziať a po styku v mieste bydliska mal. U. v stanovených hodinách mal. U. matke odovzdať. Splnenie povinnosti odovzdať a pripraviť dieťa na styk v utorok a v stredu sa zo strany otca a matky považuje za splnené, ak si otec a matka mal. U. vyzdvihne alebo prinesie do zariadenia na vzdelávanie ktoré mal. navštevuje. V časti úpravy styku otca s mal. je rozsudok predbežne vykonateľný.

Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že styk navrhuje zmeniť z toho dôvodu, že maloletá nebola od minulého roka každú stredu v škôlke, pričom otec mu mal každú stredu do škôlky zanášať, čo sa však nestalo. Jej dcéra má právo sa vzdelávať. Mala záujem ísť s otcom aj k psychologičke, stretnutie sa nerealizovalo. Navrhuje, aby pôvodný styk bol upravený tak, že styk, ktorý začína v utorok poobede prevzatím mal. otcom zo škôlky, bol ukončený pri odovzdaní do starostlivosti v utorok o 17.00 hod.,

prípadne 18.00 hod.. taktiež by chcela upraviť styk, čo sa týka realizácie styku v párný týždeň od piatka do nedele, kde dochádza k odovzdávaniu dieťaťa v nedeľu o 19.00 hod., pričom na dieťa je to neskoro, žiada, aby styk končil cca o 15.00 hod, 16.00 hod.. Toto navrhuje z dôvodu, že v budúcnosti, keď mal. bude navštevovať školu, aby ju stihla pripraviť na školskú dochádzku. Momentálne pracuje v s. r. o. V. A. v D.. Pracuje v stredu od 6.00 hod. do 14.00 hod. a ešte dve hodiny pracuje v rámci týždňa, najčastejšie v piatok. V čase, keď odovzdáva dieťa do škôlky, nevidí žiadne problémy pri odovzdávaní dieťaťa do škôlky, dieťa jej dá pusku, prezlečí ju, odovzdá pani učiteľke bez problémov, bez plaču. Nemá s učiteľkami žiadny problém, nevie o tom, že by dieťa malo mať s učiteľkami nejaký problém, iba to, čo uvádzal otec. Vie o tom, že dcérka má problém chodiť s otcom dieťaťa do škôlky, keď ju vodí sama, žiadny problém nemá. Dcéru nebije, takisto ju nebije ani manžel, je to o jej vzťahu k dcére. Otec vždy za obdobie od posledného pojednávania napísal sms správu s tým, že kde sa nachádza, bolo to vždy v čase okolo 8.00 hod, on ju do MŠ neodovzdal, následne dieťa doniesol domov, zostala s ňou doma. Minulý týždeň bola dcéra chorá, takže s ňou zostali doma. Otec jej dieťa odovzdával okolo 8.30 hod, nechcela už neskorym príchodom narúšať harmonogram ostatných detí. So striedavou starostlivosťou navrhovanou otcom na pojednávaní, matka mal. dieťaťa nesúhlasila.

Otec mal. dieťaťa k návrhu uviedol, že nechce a nebude dávať dcéru do škôlky, kde dcérku bijú učiteľky a žiak V., teda myslí tým proti vôli dcérky. Keď donesie dcérku, má ju na rukách, ona už pred škôlkou hovorí, že do škôlky nejde, že ju má zobrať na ruky, vždy, keď si ju berie zo škôlky, ona vraví, že ju mama a otec bijú, takisto ako ju bijú v škôlke. Ja k tomuto dcéru nenavádza. Čo sa týka úpravy styku, nesúhlasí s tým, lebo takto bude obratý o čas s dcérou. Naopak žiada o rozšírenie styku, resp. o striedavú starostlivosť, nakoľko maloletá sa u neho cíti dobre. Matka zanedbáva dcéru, matka dala dcérku do škôlky dva krát chorú. Takisto o dva týždne dala matka dcéru do škôlky chorú. Matka mu takisto raz dala málo sirupu, keď bola dcéra chorá, takisto raz vravela, že má dať dcére lieky, že jej to doktorka schválila. Počas striedavej starostlivosti, by maloletú bral do prírody, na ryby, hral sa s ňou.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že otec mal. U. sa dostavuje na agendu vtedy, keď maloletú neodvedie do škôlky a žiada o spísanie úradného záznamu. Úradné záznamy s ním boli v minulosti spísané, ale agenda poradila otcovi, aby priebeh odovzdávania mal. do škôlky spísal písomne a doručoval to na ÚPSVaR. Dňa 16.3 sa otec dostavil s mal. tiež po 8.00 hod. na agendu, s tým, že maloletá odmietla ísť do škôlky, ako sa vyjadril otec. Na jej otázku, či maloletá ide do škôlky, povedala áno, chytila ju za ruku a išli spolu ku dverám. Nakoľko už bolo po 8.00 hodine a deti musia byť odovzdané do škôlky do 8.00 hod, otcovi prisľúbila, že na budúci týždeň, keď sa zastaví na úrade, pôjde s ním realizovať odovzdanie mal. do škôlky. Toto sa odvtedy neuskutočnilo. Včera v poobedňajších hodinách sa zastavila matka, taktiež mal. nebola v materskej škôlke, kolegyňa sa pýtala maloletej, či s ňou chce ísť do škôlky, mal. povedala, že áno. Počas úradných záznamov, ktoré sú spisované s matkou mal., táto uviedla, že nemá s mal. problémy pri odovzdávaní do škôlky, mal. sa ráno zobudí, teší sa, na to že ide do škôlky, teší sa na spolužiakov, matka nemá žiadne problémy s tým, že by jej mal. odmietala chodiť do škôlky. Ešte bol otec informovaný, že pokiaľ nejaký žiak, prípadne učiteľka mala incident s mal., určite to bolo na pôde škôlky riešené a má za to, že otec stále toto dcére pripomína a tým pádom vzniká to, že dcérka do tej škôlky nechce ísť. Preto návrhu matky odporúča vyhovieť, nakoľko je v záujme mal. dieťaťa aby navštevovalo MŠ, ktorej cieľom je predprimárne vzdelávanie mal. dieťaťa, kde sa podporuje osobnostný rozvoj dieťaťa v oblasti motorickej, sociálno-emocionálnej a zároveň sa rozvíjajú schopnosti a zručnosti dieťaťa, takisto dôležitou súčasťou je začleňovanie dieťaťa do skupinového kolektívu. Z výsluchov uvedených pri pojednávaní otcom, matkou a svedkom, je zrejmé, že dieťa využíva možnosť, ktorú jej otec ponúka. To je to, že jej ponúkne možnosť výberu a priamo dieťa motivuje k tomu, aby do MŠ nešlo. Z výpovede riaditeľky MŠ vyplynulo, že maloletá nemá problém pri odovzdávaní do MŠ inými rodinnými príslušníkmi. Vzhľadom k tomuto odporúča súdu, aby návrh matky schválil. Čo sa týka striedavej osobnej starostlivosti, v tomto čase odporúča súdu, aby návrh v celom rozsahu zamietol.

Svedkyňa Z. M., k návrhu uviedla, že je riaditeľka materskej školy, ktorú navštevuje mal. U.. Ide o šiestu triednu MŠ, pričom ona nie je priamo učiteľka, ktorá sa podieľa na výchove mal. U., avšak je informovaná o tomto prípade a to aj z dôvodu, že počas jarných prázdnin tohto roka došlo k incidentu pri odovzdávaní mal. U. do škôlky, keď otec mal. s ňou prišiel do škôlky, túto však do škôlky neodovzdal. Vtedy sa s ním o tom aj rozprávala, upozorňovala ho na skutočnosť, že pokiaľ dieťa nebude pravidelne dávať do škôlky, vzhľadom na citovú väzbu dieťa nebude do tej škôlky chcieť ísť, bolo by to bežné nielen u U. ale aj u iných detí. Čo sa týka rodičov, u pána H. je jediným prípadom, kedy sa toto deje, ostatné deti toto nerobia, mal. U. je natoľko vyspelá, aby takéto odlúčenie zvládla. Čo sa týka iných osôb, keď U. ide do

škôlky, s odovzdávaním nie sú problémy, nie je problém, keď dcéru donesie do škôlky matka, jej mama a podobne, vtedy odovzdanie prebehne bezproblémovo. Otec prinesie dcéru na rukách, dokonca dcéra mala v minulosti ešte v ústach cumeľ, otec požaduje od učiteľky, aby táto išla s ním do šatne, čo ona však nemôže vzhľadom na to, že musí v triede dohliadať na 20 detí, otec má dcéru odovzdať v triede. Podľa jej vedomostí k žiadnym závažnejším konfliktom nedošlo, je bežné, že medzi deťmi občas dochádza k drobným konfliktom, toto si rieši učiteľka v triede, čo sa týka jedného prípadu, bola napríklad informovaná vopred učiteľkami, že mal. U. sa buchla o skrinku, otec následne po informovaní toto sponchyboval, uvádzal, že U. pravdepodobne niekto v škôlke bije, to sa nezakladá na pravde. Vo veku mal. U. adaptácia v podstate už nie je nevyhnutná vzhľadom na to, že dieťa je už sociálne vyspelé a odlúčenie je schopné znášať, adaptácia je schopná iba u detí vo veku 2-3 roky pri prvom nástupe do predškolského zariadenia, vtedy je v dĺžke do cca 2 týždňov. Dieťa je čo sa týka vyspelosti na úrovni, je šikovné, učiteľky ju chvália, dokonca sa zúčastňuje napríklad recitačných súťaží. Čo sa týka správania dieťaťa pri otcovi, zažila to osobne iba jedenkrát, podľa nej však dieťa je natoľko vyspelé, že si už uvedomuje, že si pri otcovi môže takéto správanie dovoliť. U detí je bežné pokiaľ zistia, že môžu niečo robiť, snažia sa to využívať. Pri odovzdávaní dieťaťa nezistili žiadne nedostatky, dieťa chodí čisté, matka uhradza všetky predpísané poplatky, z tejto strany nevidí žiadne nedostatky. U maloletej sa jedná len o bežné choroby, nebyva chorá. To, že otec neodovzdáva dieťa do škôlky narúša harmonogram uvedeného dňa v materskej škole, nakoľko dieťa je až následne zavázané do škôlky matkou. Pri odovzdávaní dieťaťa matkou v tom istom dni, keď matka najskôr preberie dieťa od otca a potom zavedie do materskej školy nie je žiadny problém pri odovzdávaní. Len počas adaptácie sa stalo, že dieťa plakalo a bránilo sa odovzdávaniu do škôlky čo bolo prirodzené, v súčasnosti k tomu nedochádza.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.04.2016 vyplýva, že matka mal. dieťaťa uzatvorila dňa 10. 04. 2015 manželstvo s O. Z.. Matka spolu s manželom a maloletou žijú od 19. 03. 2016 v N. v 2,5 izbovom prenajatom byte. Nájom za uvedený byt uhrádzajú vo výške 220 € mesačne, kde sú zahrnuté aj poplatky za energie. Maloletá U. tu má zariadenú svoju samostatnú detskú izbu, obývačka je spojená so spálňou. Do materskej školy chodí maloletá U. v sprievode matky a tiež v sprievode matky odchádza z materskej školy na ul. F. XXXX/XX v N.. O. uviedla, že maloletá U. sa teší do škôlky za deťmi, neprotestuje. Pobyt v škôlke jej prospieva, nadobudla sociálnu zručnosť, naučila sa veľa básničiek a pesničiek, veľmi rada a často kreslí, učiteľky ju chvália. Poplatky za materskú školu - stravné v sume 26 € mesačne, školné 14 € mesačne má matka riadne a včas uhradené. Mal. U. je zdravá, jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. M.. Matka maloletej nikde nepracuje, naposledy pracovala na dohodu v V... V minulosti pracovala pre V., Z. A., ako reprezentant, kde je zaevidovaná a môže ešte stále uzatvárať poisťovné zmluvy. Matka uviedla, že má zdravotné problémy a čaká na termín operácie. Manžel matky pracuje ako živnostník v oblasti strojárskej pre firmu B.. Matka poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 € mesačne. Otec mal. dieťaťa sa s mal. dcérou pravidelne stretáva v zmysle rozsudku, vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne vo výške 30 € mesačne, zároveň prispieva aj nad rámec výživného. Matka počas pohovoru uviedla, že uvedený návrh na úpravu styku si podala z dôvodu, že otec odmieta dávať mal. U. do materskej školy v stredu, v čase, keď U. u neho prespáva. Keďže v starostlivosti ju má následne matka, tak ju otec zavedie k matke. Problém vznikal hlavne vtedy, keď matka bola v tom čase v práci a nemohla sa zo zamestnania uvoľniť a zostať doma s mal. U.. Matka uviedla, že vzhľadom k tomu, že na otca sa nedokáže spoľahnúť, žiada, aby Okresný súd upravil stretávanie maloletej s otcom na každý utorok od 15,00 hod., kedy si ju vyzdvihne z Materskej školy, a do 18,00 hod. kedy ju odovzdá matke (bez prespatia). Zároveň matka žiada v uvedenom návrhu, aby súd upravil odovzdávanie maloletej v páry víkend v nedeľu z 19,00 hod. na 15,00 hod. Otec mal. dieťaťa je od 01. 12. 2004 nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, ako uchádzač o zamestnanie, z uvedeného úradu poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € mesačne. V minulosti otec požiadal Sociálnu poisťovňu Bratislava o čiastočný invalidný dôchodok, no ten mu bol zamietnutý. Spolu so svojím otcom a plnoletou sestrou žijú v 3 - izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starého otca mal. U., ktorý zároveň uhradza všetky poplatky spojené s bývaním vo výške 270 € mesačne. Starý otec je na starobnom dôchodku, ktorý poberá spolu s vdoveckým a úrazovou rentou v sume 850 € mesačne. Jeho dcéra pracuje ako robotníčka v Z.. Svojmu otcovi prispieva na nájom a domácnosť sumou 40 - 60 € mesačne, nakoľko je už 6 mesiacov práceneschopná. Otec neprispieva na nájom a chod domácnosti žiadnou čiastkou, nakoľko má vyživovaciu povinnosť na mal. U. H. vo výške 30 € mesačne a zároveň zasiela dobrovoľne výživné aj na U. F., nar. XXXX vo výške 30 € mesačne, ktorý je už plnoletý a pracuje. Kredit do mobilného telefónu si otec zakupuje v sume 10 € mesačne. Otec má v domácnosti zariadenú svoju izbu, ktorú obýva spolu s maloletou. U. tu má svoju postieľku, stolík, skriňu s oblečením, hračky. Hygiena domáceho prostredia

bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Otec uviedol, že s maloletou U. sa stretáva pravidelne v zmysle rozsudku. V čase stretávania sa otec s maloletou U. hráva doma, pozerajú spolu rozprávky, alebo idú spolu na prechádzku so psikom „U.“ ktorého otec zakúpil maloletej U.. Vzhľadom k tomu, že otec mal. dieťaťa má výhrady k súdom navrhovanej psychologičke, bolo mu odporučené, aby oznámil, meno psychológa, u ktorého by sa realizovali uvedené psychologické sedenia spolu s matkou dieťaťa. Do dnešného dňa otec neoznámil meno psychológa u ktorého by sa realizovali psychologické sedenia. Na základe uvedeného, odporúča návrhu matky na zmenu úpravy styku vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa, aby navštevovalo materskú školu, ktorej cieľom je predprimárne vzdelávanie mal. dieťaťa, kde sa podporuje osobnostný rozvoj dieťaťa v oblasti motorickej, sociálno - emocionálnej a zároveň sa rozvíjajú schopnosti a zručnosti dieťaťa, začleňovanie dieťaťa do skupiny a kolektívu.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Znenie § 24 ods. 2 ustanovuje, že ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Vhodnosť, či nevhodnosť zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti závisí od viacerých faktorov, ktorými sú napr. osobnosť dieťaťa, jeho vek, povahové vlastnosti dieťaťa, vývojové možnosti, adaptovateľnosť, citové väzby rodičov k dieťaťu, citové väzby detí k rodičom, výchovné schopnosti a povahové vlastnosti rodičov, životné a materiálne pomery rodičov, úroveň komunikácie medzi rodičmi, vzdialenosť medzi oddelenými bydliskami rodičov a iné. Ďalšími kritériami, ktoré majú byť posudzované v najlepšom záujme dieťaťa, sú citové väzby dieťaťa, jeho vývinové potreby, stabilita budúceho výchovného prostredia a schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Vzájomná komunikácia medzi rodičmi patrí rovnako k najdôležitejším faktorom, ktorý má vplyv na to, že striedavá osobná starostlivosť bude tým najlepším riešením pre maloleté dieťa a predovšetkým, že pôjde o jeho záujem. Pri striedavej osobnej starostlivosti rodičia spolu nekomunikujú iba o odovzdávaní dieťaťa, ale aj o jeho zdravotnom stave, školských a mimoškolských aktivitách, i aktívnom prežívaní voľného času.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh otca mal. dieťaťa na zverenie mal. U. H. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov prezentovaný v konaní pred súdom nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zverenie mal. U. do striedavej osobnej starostlivosti by nebolo v záujme maloletej, nakoľko ako súd vyššie poukázal, pri striedavej osobnej starostlivosti sú rodičia nútení vzájomne kooperovať a komunikovať, čo v danom prípade medzi rodičmi nefunguje a zlyháva, rodičia sa nevedia dohodnúť na základnej starostlivosti u mal. U., o čom

nasvedčuje doterajší postoj rodičov prezentovaný v konaní pred súdom ako i predchádzajúce súdne konania vrátane množstva listinných dôkazov, z ktorých je zrejmé, že rodičia svoje nezhody riešili pred políciou podávaním trestných oznámení, sťažností a pod.. Súd je toho názoru, že predpokladmi riadneho fungovania striedavej osobnej starostlivosti o dieťa je predovšetkým vzájomná tolerancia rodičov, spoločná vôľa i schopnosť spolu komunikovať a spolupracovať. Zároveň je nevyhnutnosťou, aby obidvaja rodičia pri zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti dbali na to, aby si dieťa riadne plnilo svoju povinnú školskú dochádzku, zdravo sa stravovalo, dbalo o osobnú hygienu a malo zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. V tomto prípade, z výpovede rodičov mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka a svedkyne - riaditeľky materskej školy vyplýva, že otec mal. dieťaťa mal. U. riadne neodovzdával z utorka na stredu do materskej školy s odôvodnením, že „nechcem a nebudem dávať dcéru do škôlky, kde moju dcéru bijú učiteľky a žiak V.... Naopak otec dieťa odovzdáva matke, ktorá ho musí následne zaviesť do materskej školy. Svedkyňa Z. M. v konaní pred súdom uviedla, že v zariadení, ktoré maloletá navštevuje, neboli zistené žiadne závažnejšie konflikty v kolektíve detí, alebo zo strany triednych učiteľiek, na čo sa vo svojej výpovedi odvolával otec mal. dieťaťa. Svedkyňa u maloletej vyzdvihla jej šikovnosť a úroveň vyspelosti, nakoľko dieťa si uvedomuje koľko si môže dovoliť voči svojmu otcovi, ktorý jej takéto správanie umožňuje a dieťa nesprávne motivuje. Ďalej z výpovede svedkyne mal súd za preukázané, že mal. U. sa riadne adaptovala na podmienky materskej školy a naopak tým, že otec maloletú riadne a včas neodovzdáva do zariadenia, zároveň narúša denný harmonogram nielen dieťaťa, ale i celého zariadenia. Z výpovede matky vyplynulo, že mal. U. sa teší do škôlky a nemá ani problém s odovzdávaním maloletej do zariadenia. Súd sa v neposlednom rade zaoberal otázkou tzv. „záujmu“ mal. dieťaťa. Je potrebné zdôrazniť, že mal. U. by mala vyrastať v atmosfére porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jej výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jej osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli súčasne rešpektované jej práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V tomto prípade, je teda v záujme mal. U., aby materskú školu pravidelne navštevovala, ktorá jej zabezpečí nielen predprimárne vzdelávanie, ale súčasne sa tak maloletej rozvíjajú schopnosti a zručnosti dieťaťa. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav veci, súd návrh otca mal. dieťaťa na zverenie mal. U. H. do striedavej osobnej starostlivosti ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol a zároveň sa zaoberal otázkou zmeny úpravy styku otca s mal. U..

Podľa § 25 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Neopomenuteľnými kritériami, podľa ktorých sa súd pri úprave styku ďalej spravuje, sú okrem veku dieťaťa aj jeho zdravotný stav a okrem citového vzťahu k rodičom a predovšetkým rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, aj vzťah dieťaťa k prostrediu, v ktorom tento rodič žije. Súd musí vziať do úvahy školské a mimoškolské aktivity, záujmy a krúžky dieťaťa, aby úprava styku negatívne nezasahovala do týchto povinností, ako aj záujmov. V súlade s čl. 31 Dohovoru o právach dieťaťa treba vziať do úvahy právo dieťaťa na odpočinok a voľný čas, na účasť na hre a oddychovej činnosti zodpovedajúcej jeho veku, ako aj na slobodnú účasť na kultúrnom živote a umeleckej činnosti.

V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd preto nemal ignorovať ani pracovné vyťaženie a pracovný čas rodiča, jeho časové možnosti, a pod.

V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stykať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť.

Súd po vykonanom dokazovaní skonštatoval, že návrh matky mal. dieťaťa na zmenu úpravy styku je podaný čiastočne dôvodne. Súd zmenil rozsah stretávania otca s mal. dcérou ohľadne utorka od 15.00 hod. do stredy do 08.00 hod., nakoľko otec mal. dcéru v tento deň neodovzdával do materskej školy, čo bolo aj dôvodom podania návrhu na úpravu styku zo strany matky. Súd prihliadol aj na názor kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil návrhu matky vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletej, aby materskú školu naďalej navštevovala, kde sa dieťa učí začleňovať do skupinového kolektívu a jej pobyt v zariadení materskej školy je na prospech dieťaťa aj v oblasti motorickej a sociálno-emocionalnej. Z dokazovania taktiež vyplýva, že rodičia navzájom vykazujú názorové a komunikačné rozdiely, nie sú zosúladení vo výchovnom spolupôsobení, v dôsledku čoho súd zamietol aj návrh otca na zverenie mal. U. do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a s prihliadnutím na záujem mal. U., ktorý je prvoradý, súd návrhu matky na zmenu úpravy styku čiastočne vyhovel a vo zvyšujúcej časti zmeny úpravy styku ohľadne času odovzdania dieťaťa z 19.00 hod. na 15.00 hod. ako nedôvodný zamietol, nakoľko súd vykonaným dokazovaním nezistil v tomto smere nedostatky ohľadne odovzdávania dieťaťa počas doterajšieho času resp. potrebu zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

Súd záverom dodáva, že obaja rodičia majú právo stýkať sa so svojim dieťaťom, pokiaľ ich rodičovské práva a povinnosti neboli obmedzované. Napriek tomu, že jeden z rodičov nežije v spoločnej domácnosti s druhým rodičom a deťmi, deti majú právo stýkať sa s tým rodičom, ktorý má voči nim stále rodičovské práva a povinnosti, vrátane práva podieľať sa na výchove. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že udržiavanie kontaktu medzi dieťaťom a rodičom, ktorý nežije v spoločnej domácnosti s dieťaťom, je v záujme mal. dieťaťa. Dieťa by nemalo pociťovať, že si jeho rodičia prestali rozumieť natoľko, že sa rozišli. Je potrebné si uvedomiť, že dieťa potrebuje prítomnosť a starostlivosť obidvoch rodičov. Nie je záujmom žiadneho z rodičov, aby svojím postojom spôsobil traumy vlastnému dieťaťu. Vzhľadom na uvedené, súd ponechal v ostatné dni doterajší rozsah stretávania otca s mal. U. H. nezmenený v záujme zachovania citových väzieb medzi rodičom (otcom) a dieťaťom.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonanými návrhnutými dôkazmi, potrebnými na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)