

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46Ek/2995/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121455121
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121455121.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X.. C. R., R.. XX.X.XXXX, T. D. Č. XXXX/XX, XXX XX D.-N., právne zastúpený: A.K. JUDr. NOVÁČKOVÁ s.r.o., so sídlom Mandľová 28, 851 10 Bratislava-Jarovce, IČO: 36699705, konajúca konateľom: JUDr. Eva Nováčková, advokát, proti povinnému: X.. K. K., R.: XX.X.XXXX, T. D. T. XX/XXXX, XXX XX D., o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Boris Sobolovský, so sídlom exekútorského úradu Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, sp. zn. 387EX 512/2021, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 67,63 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 11.08.2021 domáha od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia - odovzdať oprávnenej (žalobkyni) všetky kľúče od stavby (vrátane všetkých jej priestorov) súpisné číslo 1330, postavené na parcele C-KN č. 152/13 (zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m²) a od parcely C-KN č. 152/13 (zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m²), vedených na LV č. 957 pre katastrálne územie Ružinov, v Bratislave II, ako aj umožniť oprávnenej (žalobkyni) tieto nehnuteľnosti, v rozsahu jej spoluvlastníckeho podielu, nerušene: držať, užívať, požívať ich plody a úžitky a nakladať s nimi (vrátane umožnenia žalobkyni do nich nerušene vstupovať, či sa v nich aj nerušene zdržovať), na základe exekučného titulu - rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydaný Okresným súdom Bratislava II. sp. zn. 13C/58/2017 zo dňa 20.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 03.08.2018. Poverením zo dňa 06.10.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Boris Sobolovský, so sídlom exekútorského úradu Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 387EX 512/2021.

2. Súdny exekútor doručil povinnému upovedomenie o začatí exekúcie dňa 27.04.2022, pričom povinný doručil osobne súdному exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie dňa 11.05.2022, čo znamená, že návrh bol podaný v zákonnej 15. dňovej lehote. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že exekúciou boli hrubo porušené jeho práva na spravodlivý proces. Krajský súd svojím postupom v konaní 14Co/65/2019 o odvolaní mu hrubo odňal možnosť konať pred súdom. V septembri prevzal žalobu, ktorá bola podaná na OS Bratislava II., kde si voči nemu oprávnený uplatňoval náhradu škody vo výške 8.225,- Eur, pričom následne prebehlo písomné vyjadrenie na oboch stranách kde nebolo vytyčené pojednávanie, na ktoré sa nemohol dostaviť a svoju neúčast' dopredu oznámil a žiadal nový termín pojednávania. Sudca jeho ospravedlnenie z jemu neznámych dôvodov neakceptoval a vydal rozsudok. Voči rozsudku sa odvolal, no jeho odvolanie bolo zamietnuté. Následne sa odvolal na Krajský súd V Bratislave, kde jeho odvolanie bolo zamietnuté bez toho, aby bolo vytyčené pojednávanie. Krajský súd

vydal rozsudok, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Povinný zastáva názor, že Krajský súd mal povinnosť nariadiť pojednávanie, pričom tým, že to neurobil mu odňal možnosť uplatnenia jeho procesných práv. Povinný uvádza, že podal dovolanie na Najvyšší súd SR. V roku 2015 podal jeho nebohý otec na OS Bratislava II. žalobu, kde sa domáhal, aby vec od ktorej si oprávnený nárokuje exekučný titul, patrí do dedičstva a má byť predmetom tohto exekučného konania. V marci 2017 obdržal uznesenie, v ktorom konštatuje, že OS Bratislava II. bude v konaní pokračovať a on bude vystupovať ako právny nástupca svojho otca. V roku 2020 podal žalobu na Okresný súd Bratislava II.. kde sa domáha, aby kúpna zmluva, ktorá bola vo forme notárskej zápisnice, bola zrušená pre porušenie zákonov. V danej veci sa naďalej koná. Povinný poukazuje aj na to, že oprávnený je trestne stíhaný, pričom oprávnený robil všetko pre to, aby podvodmi falšovaním podpisov a hrubými nátlakom na nebohých rodičov sa neoprávnenne zmocnil majetku. Povinný ďalej poukazuje jeho ostatné exekúcie sú spôsobené tým, že nemal z čoho platiť svoje záväzky, keďže je dôchodca a z dôchodku je mu strhávané viac ako polovica. Jeho finančná situácia mu nedovoľuje platiť vyššie čiastky, pretože platí náklady za rodinný dom. S poukazom na vyššie uvedené žiada exekúciu zastaviť.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril právny zástupca oprávneného v podaní zo dňa 03.06.2022, kde uviedol, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie, pričom dodal, že dovolanie povinného z 20.08.2020 nesmeruje voči exekučnému titulu, ale voči uzneseniu Krajského súdu Bratislava č. 14Co/65/2019 zo dňa 25.06.2019. Súdne konanie, ktoré inicioval povinný sp. zn. 15C/196/2015 a 21C/401/2020 sa netýkajú exekučného titulu 13C/58/2017. Povinného pôžičky nenegujú jeho exekučné vymáhanú povinnosť, rovnako ani nenegujú povinného náklady na bývanie v nehnuteľnosti, v ktorej úmyselne vymkol oprávneného ako väčšinového vlastníka. S poukazom na vyššie uvedené žiada oprávnený návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť a priznať mu trovy konania vo výške 298,76 Eur.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Súd uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Boris Sobolovský, so sídlom exekútorského úradu Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava. Exekúcia sa voči povinnému vykonáva oprávnené na základe riadneho exekučného titulu - rozsudku pre zmeškanie žalovaného vydaného Okresným súdom Bratislava II. sp. zn. 13C/58/2017 zo dňa 20.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.08.2018 vo výroku I., ktorý znie: „odovzdať oprávnenej (žalobkyni) všetky kľúče od stavby (vrátane všetkých jej priestorov) súpisné číslo 1330, postavenej na parcele C-KN č. 152/13 (zastavané plochy a nádvoría o výmere 190 m²) a od parcely C-KN č. 152/13 (zastavané plochy a nádvoría o výmere 190 m²), vedených na LV č. 957 pre katastrálne územie Ružinov, v Bratislave II, ako aj umožniť oprávnenej (žalobkyni) tieto nehnuteľnosti, v rozsahu jej spoluvlastníckeho podielu, nerušene: držať, užívať, požívať ich plody a úžitky a nakladať s nimi (vrátane umožnenia žalobkyni do nich nerušene vstupovať, či sa v nich aj nerušene zdržovať)“. Súd konštatuje, že všetky námietky povinného uvedené v tomto návrhu na zastavenie považuje za irelevantné, nakoľko povinný si svoju povinnosť, ktorá mu bola uložená predmetným exekučným titulom nespĺnil a ani nepreukázal žiadny dôkaz o splnení povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, čo znamená, že oprávnený podal svoj návrh na vykonanie exekúcie oprávnené a samotná exekúcia je vedená v súlade so zákonom. Súd dáva povinnému do pozornosti, že podanie dovolania samo o sebe nemá žiadny vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu a ani žiadne ustanovenie Exekučného poriadku nedefinuje zastavenie exekúcie z dôvodu podania dovolania.

15. Súd dáva povinnému do pozornosti fakt, že exekučné konanie je konaním vykonávacím, v ktorom súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

16. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

17. Súd poukazuje k bodu 15. aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri

prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

18. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného predstavuje ďalšiu z možností zastavenia exekúcií exekútorom. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť sa rozlišuje podľa typu subjektu na strane povinného. Predpokladom pre zastavenie je skutočnosť, že sa exekútorovi nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili na úhradu trov exekútora. Trovami exekútora sú odmena a náhrada výdavkov. Odmena exekútora je závislá od výšky vymoženého plnenia a nie je ustanovená jej minimálna výška. Náhrada výdavkov vo výške 60 eur (náhrada paušálnych výdavkov) bude spravídla predstavovať hodnotu zisteného majetku, ktorý neodôvodňuje ďalšie vedenie exekúcie. Pri exekúcii na majetok právnickej osoby je ustanovená lehota 30 mesiacov a pri exekúcii na majetok fyzickej osoby lehota piatich rokov pre zistenie postihnuteľného majetku. Lehota plynie od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku.

19. Pokiaľ povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na svoju zlú finančnú situáciu, súd v tejto súvislosti konštatuje, že nemajetnosť a ani komplikovaná životná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d). Súdnym exekútorom je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

20. Povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali zrušenie exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

21. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie voči povinnému a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko bol nedôvodný.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu,

prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia oprávneného boli dôvodné, nakoľko súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhoviel, preto súd priznal náhradu týchto trov oprávnenému, pozostávajúcu za 1 úkon právnych služieb (1x 44,73 Eur (1/2 z 89,46 - rok 2022) - vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie + 1x 11,63 Eur - paušálna náhrada hotových výdavkov (rok 2022) + DPH vo výške 11,30 Eur) v celkovej výške 67,63 Eur. Pokiaľ ide o nepriznanú čiastku trov právneho zastúpenia vo výške 231,13 Eur, súd dáva do pozornosti právnenému zástupcovi oprávneného, že v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky sa na úkon - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vzťahuje odmena vo výške jednej polovice. S poukazom na vyššie uvedené predstavujú trovy právneho zastúpenia oprávneného sumu 67,63 Eur a budú vymáhané na základe dodatku k povereniu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.