

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204165
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204165.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloletého: F. M. K., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka R. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., K. nám. XXXX/XXA, t.č. bytom R. XX/XX, XXXX M., Rakúsko, a otec M. P. (predtým M. K.), nar. X.X.XXXX, trvale bytom A., R. XXX/X, t.č. bytom A., Y. XXX/X, o zmenu úpravy styku otca s dieťaťom a udelenie súhlasu na vycestovanie dieťaťa do zahraničia, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.11.2018 sp. zn. 13P/55/2017-69 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s malol. F. M. K., nar. XX.X.XXXX, tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s malol. dieťaťom každý páry kalendárny týždeň od štvrtku 15.00 hod. do nedele 17.00 hod..

II. Matka je povinná malol. dieťa na styk s otcom pripraviť, v určený deň a hodinu ho otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho v mieste bydliska otca dieťaťa prevziať.

III. Otec je povinný malol. dieťa v určený deň a hodinu od matky v mieste jej bydliska prevziať a v určený deň a hodinu ho matke v mieste svojho bydliska odovzdať.

IV. Súd u d e l u j e matke dieťaťa s ú h l a s na vycestovanie malol. F. M. K., nar. XX.X.XXXX, do zahraničia - Rakúsko a s jeho premiestnením z miesta trvalého bydliska W., N. ulica XXX/X do cudziny - do Rakúska.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zmeny rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletým tak, že žiadala, aby súd upravil styk otca s dieťaťom počas každého týždňa cez víkend do nedele 19.00 hod.. Súčasne sa domáhala povolenia na vycestovanie a pobyt maloletého vo Viedni, kde chce aj s maloletým zostať žiť. Návrh zdôvodnila tým, že sa presťahovala do Viedne, kde žije aj s partnerom, ktorý tam je zamestnaný a doterajšia úprava styku určená rozsudkom č.k. 13P/55/2017-69 už nevyhovuje týmto novým podmienkam. Uviedla, že s otcom dieťaťa sa nedokážu dohodnúť na úprave styku a on jej bráni v tom, aby maloletý s ňou žil vo Viedni. Poukázala na to, že otec dieťaťa jej od narodenia syna robí problémy, nedodržiaval rozhodnutie súdu, vždy konal tak, ako to vyhovovalo jemu. Uviedla, že otec ju donútil ku zmene priezviska tým, že jej sľúbil, že jej udelí súhlas na vycestovanie maloletého do zahraničia, ale oklamal ju. Matka poukázala na to, že otec jej riadne neplatí ani výživné, v čase podania návrhu jej mal dlhovať výživné za obdobie troch mesiacov.

2. Na pojednávaní matka dieťaťa dodala, že malol. F. M. vo Viedni navštevuje materskú školu, od septembra 2022 nastupuje predškolskú výchovu. Spočiatku dieťa chodilo do škôlky len na niekoľko

hodín, v súčasnosti tam býva celodenne. Vzhľadom na nesúhlas otca s vycestovaním maloletého do zahraničia sa s otcom dohodli tak, že do rozhodnutia súdu vo veci bude maloletý striedavo u každého z rodičov po dobu jedného týždňa, pričom dieťa počas pobytu u otca navštevuje materskú školu aj na Slovensku. Striedavá starostlivosť však pre maloletého nie je vhodná, dieťa si stále musí zvykať na inú materskú školu. Uviedla, že s dieťaťom aj s priateľom žijú v 2-izbovom prenajatom byte, malol. F. M. je prihlásený v Rakúsku aj u lekára. Ona má vo Viedni zamestnanie, upratuje, ide o prácu pre Červený kríž. Vo Viedni žije aj jej sestra s rodinou, u ktorej bývali do doby, kým si prenajali byt. Maloletý F. M. má s jej priateľom vytvorený pekný vzťah.

3. Otec dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil. Navrhoval, aby malol. dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v intervale 10 a pol dňa. Neskôr otec uviedol, že interval striedavej osobnej starostlivosti by mohol byť 14 dní, nakoľko striedanie dieťaťa po týždni je pre maloletého vyčerpávajúce. V priebehu konania otec pre prípad, že by súd nezveril dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, navrhol, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Potvrdil, že od doby, čo matka odišla pracovať do Viedne, realizovali striedavú osobnú starostlivosť, pričom dieťa si striedali po 10 dňoch a neskôr po jednom týždni. Podľa jeho názoru je problém v tom, že dieťa nemá pevný režim a je potrebné, aby si do 6. rokov osvojil potrebné návyky. V konaní uviedol, že si vie predstaviť, že by dieťa mohlo vo Viedni fungovať, pokiaľ by boli splnené podmienky, ktoré podľa neho splnené nie sú, matka má podľa neho k dieťaťu benevolentnejší prístup, je vidno rozdielnu výchovu, ale po chvíli sa dieťa akoby „prepne“ a nie je problém, aby šiel k nemu alebo k matke. V čase, keď je dieťa u neho, navštevuje materskú školu v Kocuranoch, maloletý má ráno problém vstávať, preto do škôlky chodia neskoro. Uviedol, že dieťa podľa neho nemá žiaden režim, ranné vstávanie s ním je boj. Neskôr v konaní otec uviedol, že ráno ide s maloletým najskôr do fitnesscentra a potom už nie je problém, aby šiel do škôlky. S dieťaťom sa dá dohodnúť, napr. keď sa synovi do škôlky nechcelo ísť, navrhol otcovi, že pôjde, ak tam nebude spať, na obed ho otec vyzdvihne a pôjdu spolu na výlet. Otec to akceptoval a takto problém zvládli. Otec uviedol, že žije v rodinnom dome v Bojniciach, kde má k dispozícii jedno podlažie, druhú časť obýva jeho otec. On vlastní detektívnu kanceláriu v Českej republike, pracuje nárazovo, prácu si vie prispôbiť. Maloletému sa venuje, majú spolu stále nejaké aktivity, chodia na výlety a dieťa má u neho akoby stále prázdniny. Z toho dôvodu podľa názoru otca dieťa viac preferuje pobyt u neho. Neskôr v konaní otec uviedol, že nadviazal nový vzťah, má priateľku a maloletý s ňou má pekný vzťah. Berie ju ako kamarátku. V súvislosti s tým, že maloletý o rok bude nastupovať do školy otec v konaní uviedol, že jeho priateľka je zmierená aj s tým, že budú bývať vo Viedni.

4. Kolízny opatrovník v konaní zastával názor, že v najlepšom záujme dieťaťa je, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, aby bol styk dieťaťa s otcom upravený v zmysle návrhu matky a zároveň aby bol udelený súhlas na vycestovanie maloletého.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu rodného listu malol. F. M., potvrdení o prihlásení k pobytu maloletého vo Viedni, SMS-komunikácie rodičov dieťaťa, fotografií o bytových pomeroch matky dieťaťa, potvrdenia o návšteve materskej školy vo Viedni, pracovnej zmluvy matky dieťaťa, správ o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, správ Materskej školy v Kocuranoch, správ z poradensko-psychologického procesu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dokladu o úhrade poplatku za materskú školu vo Viedni, zoznamu vecí potrebných pre dieťa v materskej škole, potvrdenia o výške príjmu matky za mesiac február 2022, nájomnej zmluvy zo dňa 28.2.2022, oznámenia MUDr. Marty Janíkovej, európskej nemocenskej karty e-card malol. dieťaťa, vyjadrenia Materskej školy viedenských priateľov detí vo Viedni zo dňa 9.5.2022, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/40/2021, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Malol. F. M. K. pochádza zo vzťahu rodičov R. K. (predtým Y.) a M. P. (predtým M. K.). Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2018 č.k. 13P/55/2017-69 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bolo malol. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 200,- eur mesačne a styk otca s dieťaťom si rodičia dohodli počas každého týždňa v mesiaci vo štvrtok od 14.30 hod. do 19.00 hod. s tým, že dieťa si otec prevezme a po ukončení styku ho odovzdá pred bytom matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.1.2019.

7. V konaní bolo zistené, že matka malol. F. M. od mesiaca jún alebo júl 2021 začala bývať so svojím aktuálnym partnerom vo Viedni. Partner matky dieťaťa si tu našiel zamestnanie a aj matka dieťaťa má od

9.11.2021 zamestnanie v spoločnosti Firma Svetlana Dragutinovic GmbH ako upratovačka. Týždenný pracovný čas podľa pracovnej zmluvy predstavuje 38,5 hodiny a v prípade čiastočného pracovného úväzku 20 hodín týždenne. Hodinová mzda matky podľa pracovnej zmluvy je 9,38 eur. V konaní matka uviedla, že v súčasnosti, kvôli maloletému, pracuje iba v dopoludňajších hodinách od 6.00 hod. do 10.00 hod.. V čase začatia konania matka s priateľom a synom žila vo Viedni u svojej sestry, kde mala k dispozícii jedno podlažie dvojpodlažného bytu. V súčasnosti, a to od 1.5.2022 žije s priateľom a malol. F. M. v prenajatom 2-izbovom byte na R. XX/XX vo M.. Nájom je dohodnutý na dobu do 30.4.2025 s možnosťou jeho predĺženia. Podľa vyjadrenia matky jej vzťah s priateľom trvá vyše dva roky.

8. Z výpovedí rodičov v konaní bolo zistené, že vzhľadom k nesúhlasu otca s vycestovaním dieťaťa do zahraničia, sa rodičia dočasne dohodli na striedavej starostlivosti, ktorá sa realizovala v intervaloch 10 dní, neskôr v intervale 1 týždeň. Matka maloletého však so striedavou starostlivosťou nesúhlasí, preto podala návrh na udelenie súhlasu s vycestovaním maloletého a zmenu úpravy styku otca s dieťaťom. V priebehu konania z vyjadrení a vystupovania rodičov súd zistil, že medzi rodičmi sú narušené vzťahy, čo sa premietá aj do ich správania v súvislosti s maloletým. Medzi rodičmi dochádzalo k nezhodám pri striedaní si malol. F. M.. Matka uvádzala, že otec si dobu pobytu dieťaťa u seba prispôboval podľa vlastných predstáv, nedodržiaval termíny odovzdania a prevzatia dieťaťa a potom presadzoval iný termín pobytu maloletého u seba. Otec tvrdenia matky popieral a tvrdil, že je to matka, s ktorou sa nedá dohodnúť a mení názory. Poukazoval na to, že prístup matky k maloletému je benevolentnejší, dieťa nemá pevný režim a považoval za potrebné, aby si dieťa do 6. rokov života u neho osvojilo potrebné návyky.

9. Otec dieťaťa žije v Bojniciach v rodinnom dome, kde má k dispozícii jedno podlažie, druhú časť domu užíva jeho otec. Zo správy o šetrení pomerov v domácnosti otca vyplýva, že maloletý má u otca izbu, kde sa nachádza posteľ, písací stôl, časť kuchynskej linky, v obývacej miestnosti má vytvorený detský kútik s dostatkom hračiek. V konaní otec v súvislosti so svojím zamestnaním uviedol, že v Českej republike má detektívnu agentúru Renegoli, prácu si vie prispôbiť starostlivosti o dieťa. Uviedol, že buď robí nárazovo, t.j. takmer stále, alebo má voľno. Z jeho výpovede vyplynulo, že v súčasnosti si od marca 2022 urobil úplné voľno, ktoré bude mať do septembra 2022 vrátane a potom bude 1 - 2 mesiace pracovať. Uviedol, že mu stačí pracovať možno 1 mesiac v roku. Takto aj počas minulého roka mal zarobiť okolo 200.000,- eur. Svoj čas venuje dieťaťu. Spočiatku v konaní otec uvádzal, že maloletý je viac „namotaný“ na matku, ale postupne už veci skúša aj sám. Pri striedaní podľa neho nebol problém, aby dieťa išlo k nemu alebo matke, poznajú spôsob, ako k nemu pristupovať. Neskôr v konaní otec uviedol, že s maloletým majú spolu aktivity - chodia do aquaparku, na hrad, na rôzne výlety, na ktoré bráva aj niekoho z kamarátov maloletého. Syn má u neho podmienky akoby bol stále na prázdninách, je u neho šťastný a podľa neho je logické, že potom s matkou nechce nikam ísť a máva stavy, že aj 2 - 3 hodiny kričí, keď má ísť k mame. Od mája 2022 otec žije s priateľkou, s ktorou má maloletý podľa vyjadrenia otca pekný vzťah, berie ju ako kamarátku.

10. Otec dieťaťa v konaní navrhoval, aby maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom za ideálny čas pobytu dieťaťa u každého z rodičov považoval 10 a pol dňa. Neskôr ako vhodný interval pobytu dieťaťa u každého z rodičov navrhol 14 dní, nakoľko striedanie dieťaťa po týždni tak, ako sa realizovalo počas trvania konania, hodnotil ako záťaž pre maloletého. S presťahovaním maloletého do Viedne nesúhlasil a v prípade, že by súd dieťa nezveril do striedavej starostlivosti, žiadal, aby maloletý bol zverený do jeho výlučnej starostlivosti. Napriek tomuto stanovisku v konaní uvádzal, že si vie predstaviť, že by to vo Viedni mohlo fungovať, vie si predstaviť, že by sa potom aj on presťahoval do Viedne, ako aj to, že jeho priateľka je zmierená s tým, že budú bývať vo Viedni. Z vyjadrenia otca v konaní vyplynulo, že v materskej škole mu odporúčali navštíviť s maloletým logopéda, čo mienil aj riešiť, avšak k tomu nedošlo, čo otec zdôvodňoval tým, že po návrate od matky je dieťa citovo a mentálne rozhodené, musí s ním riešiť základné veci ako režim dňa a potom nie je priestor na iné záležitosti. Z výpovede otca súd zistil, že maloletý má u neho problém so vstávaním do materskej školy, on sa snaží toto vstávanie pre neho urobiť čo najpríjemnejšie, aby mu škôlku neznechutil, a preto s príchodom do materskej školy meškávajú. Aktuálne situáciu rieši tak, že s maloletým ide ráno najskôr do fitnesscentra a potom už nemá problém odvieť ho do škôlky. Poukázal na to, že s maloletým sa snaží problémy prekonávať aj napr. tak, že pokiaľ dieťa nechce ísť do škôlky, ale povie, že pôjde, ak tam nebude spať a otec pre neho na obed príde a pôjdu na výlet, on to akceptuje a takto situáciu zvládnu. Starostlivosť matky o dieťa otec v konaní hodnotil kladne. Uviedol, že je vidno, že dieťa je pre matku prvoradé, snaží sa mu dať z materiálneho hľadiska všetko, ale ako matka mu aj venuje čas. Z pohľadu otca si to však

dieťa až tak neváži a momentálne je vzhľadom na aktivity, ktoré spolu majú, viac citovo naviazaný na neho, pričom on tiež všetko prispôsobuje synovi.

11. S malol. F. M. bol opakovane vykonaný pohovor prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.11.2021 bolo zistené, že pri pohovore maloletý na otázku, či sa teší na ocina, uviedol, že sa neteší kvôli mamine, že s maminou je dobre a aj s ocinom D. (t.j. priateľom matky), ktorý sa s ním hrá s autíčkami. Malol. F. M. uviedol, že aj M. (t.j. otec) má autá, vymieňali spolu kolesá, M. po ňom veľakrát kričal, ale nevedel povedať dôvod. Dodal, že v Rakúsku je dobre. Pri pohovore s maloletým dňa 29.7.2022 malol. F. M. uviedol, že prišiel so sesternicou T., má sa dobre, s maminou je v kontakte, plače za ňou, následne ale uviedol, že mu nechýba. Pri zisťovaní názoru dieťaťa na striedanie u rodičov sa maloletý vyjadril, že chce byť u M., s maminou nechce byť, pretože je doma T.. Po vysvetlení časového úseku maloletému zo strany kolízneho opatrovníka malol. F. M. uviedol, že chce byť len u M., pretože sa mu tam páči, s maminou nechce byť, ale ľúbi sa mu byť aj s ňou a zároveň uviedol, že pôjde aj za maminou. Na záver povedal, že sa teší za maminou a že za ňou pôjde nasledujúci deň. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že komunikácia s dieťaťom bola komplikovanejšia, pretože mu nebolo dobre rozumieť.

12. S malol. F. M. kolízny opatrovník vykonal pohovor aj za prítomnosti psychologičky dňa 15.8.2022. Maloletý uviedol, že sa má dobre, prišiel s M.. Verbalizoval, že chce byť u maminy v Rakúsku, potom zrazu uviedol, že za chvíľku pôjde za M.. Po vysvetlení časového úseku maloletý uviedol, že chce byť týždeň u maminy a potom týždeň u M.. Následne rozhodnutie zmenil tak, že chce byť u maminy týždeň a týždeň a potom od piatku u M.. Opakovane uvádzal, že sa chystá s M. na motokáry. Na otázku, ako sa hráva, keď je u otca, malol. F. M. uviedol, že na mobile, lebo tam má hry a dodal, že M. ho sprchoval studenou vodou, keď bol uplakáný. Po opakovanom vysvetlení časového úseku maloletý uviedol, že chce byť u M., potom s maminou, s M. sa ponáhľa, lebo idú na autíčka. Na otázku, či zvládne dve škôlky, malol. F. M. uviedol, že áno a dodal, že M. mu povedal, že musí mať dve škôlky, lebo to povedala pani učiteľka. Maloletý opakoval, že bude jazdiť na autíčkach a na položené otázky nereagoval. Následne uviedol, že chce byť s maminou, maminou, s maminou, potom s M., zasa s maminou, potom s M. na striedačku. Za maminou mu nebude smutno, môže odísť do Rakúska, aj babka môže ísť, aj on chce ísť. Následne uviedol, že chce ísť za M. (otcom), ďalej odmietal komunikovať a dožadoval sa prítomnosti rodičov.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že rodičia sa nevedeli na úrade dohodnúť na termíne odovzdania dieťaťa matke, hádali sa, kričali a to všetko za prítomnosti malol. F.. Maloletý musel byť poslaný za matkiným priateľom, aby nebol prítomný pri hádke rodičov. Nakoniec sa rodičia dohodli, a to aj na tom, že otec pôjde s dieťaťom na dovolenku do Chorvátska.

14. V konaní bolo z výpovedí rodičov, ako aj zo správ materskej školy zistené, že počas pobytu maloletého u otca malol. F. M. navštevuje Materskú školu v Kocuranoch. Zo správy materskej školy zo dňa 13.12.2021 bolo zistené, že dieťa do tohto predškolského zariadenia nastúpilo od 13.9.2021, jeho adaptácia prebehla plynule, rýchle si zvyklo na prostredie, detský kolektív a pani učiteľky. V poslednom období sa ťažšie lúčil so zákonným zástupcom, ale po jeho odchode sa do 5 minút upokojil. V kolektíve detí je vnímaný ako vodcovský typ, pôsobí sebaisto, upútava na seba pozornosť. Maloletý má problém rešpektovať prirodzenú autoritu dospelého. Do materskej školy chodí pravidelne v čase, keď je v starostlivosti otca, od nástupu vymeškal len pár dní z dôvodu ochorenia. Do materskej školy dieťa prichádza spravidla o 8.10 - 8.30 hod.. Zo správy vyplynulo, že prakticky každodenne s otcom komunikujú potrebu dodržiavať príchod dieťaťa do 8.00 hod., nakoľko po 8.00 hod. majú plánované riadené aktivity a je náročné zabezpečiť bezpečnosť ostatných detí z dôvodu preberania maloletého. V hodnotení maloletého je uvedené, že nemá rozvinuté komunikačné schopnosti, jeho reč je často nezrozumiteľná, rozpráva rýchle, v ženskom rode. Z toho dôvodu bolo zákonnému zástupcovi doporučené zvážiť možnosť návštevy v logopedickej poradni. V období posledných 2 týždňov nastal u maloletého posun v sebaobslužných návykoch, má zvládnuté hygienické návyky. Malol. F. M. sa dokáže sám najesť lyžicou, čo bolo hodnotené ako veľký posun, nakoľko odmietal jesť sám a vynucoval si kŕmenie. Z materskej školy dieťa odchádza okolo 15.30 hod., kedy končí prevádzka materskej školy, zvyčajne v sprievode otca.

15. Zo správy Materskej školy v Kocuranoch zo dňa 22.8.2022 súd zistil, že čas príchodu a odchodu maloletého z materskej školy sa nezmenil. Počas druhého polroku školského roka bola dochádzka

dieťaťa dosť nepravidelná, otec ich informoval o ochorení, ktoré maloletý prekonal v júni, o dovolenke, ktorú spolu absolvovali. V čase letných prázdnin bolo dieťa v MŠ iba párkrát, od 22.7.2022 do 2.9.2022 je prevádzka materskej školy prerušená. Od 1.9.2022 bude pre maloletého predškolská príprava povinná, t.j. bude povinný denne dochádzať do MŠ minimálne na 4 hodiny. Zo správy ďalej vyplýva, že dieťa nemá problém rešpektovať učiteľov, plní úlohy, dodržiava bežné pravidlá v MŠ. Zručnosti a schopnosti maloletého sa výrazne od hodnotenia v decembri 2021 zlepšili, dieťa rozpráva rýchlejšie, ale zrozumiteľnejšie, väčšinou používa mužský rod. Napriek tomu materská škola naďalej odporúča návštevu maloletého u logopéda. Pozornosť dieťaťa je trvácnejšia, zaujímajú ho matematické úlohy, ktoré rieši rád a pohotovo. Má zvládnuté sebaobslužné a hygienické návyky. Dieťa chodí do MŠ vždy čisto oblečené.

16. Počas pobytu dieťaťa u matky maloletý navštevuje Materskú školu viedenských priateľov detí (Kindergarten der Wiener Kinderfreunde). Zo správy tejto materskej školy zo dňa 9.5.2022 súd zistil, že vzhľadom k súdному konaniu o práve na starostlivosť o dieťa a kvôli ochoreniam, zatvoreniam skupín v materskej škole pre Corona vírus, došlo k nepravidelnostiam v návšteve materskej školy zo strany maloletého. Pokiaľ dieťa navštevuje materskú školu, zostáva v zariadení od cca 9.00 hod. do 12.30 hod.. V dôsledku dlhšieho času neprítomnosti dieťaťa v materskej škole, je u neho nutná nová doba zvykania si, a preto v záujme dieťaťa zariadenie nechce predĺžiť dobu opatery. Ak sa dostaví pravidelnosť - aspoň 2 týždne v ich zariadení, bude možnosť predĺženia doby pobytu dieťaťa. Dieťa navštevuje toto zariadenie od januára 2022, z dôvodu ochorenia Corona podmienenému zatvoreniu školy a kvôli striedavému pobytu maloletého u rodičov nie je pri jeho dochádzke daná žiadna pravidelnosť, pričom kontinuita návštevy je predpokladom pre stabilné vyučovacie prostredie. Počas prítomnosti v zariadení maloletý nadviazal prvé priateľstvá a vybudoval si dôveru k dospelým osobám v jeho skupine. Pred aj po návšteve otca na Slovensku pôsobil nenápadne. V súvislosti s rečovou bariérou materská škola uviedla, že sa nachádza v obvode s rečovou rôznorodosťou a pre deti v ich zariadení je samozrejmosťou, že sa denne stretávajú s rôznymi jazykmi, t.j. deti sú zvyknuté komunikovať non verbálne a dorozumievať sa medzi sebou prvými slovami alebo vetami. Spolužitím v skupine je dieťa motivované používať a trénovať jazyk ako komunikačný prostriedok. Pokrok dieťaťa sa dokumentuje v pravidelných časových odstupoch (cca 2-krát za rok) pomocou štandardizovanej metódy. Deti, ktoré pred 2. septembrom príslušného kalendárneho roka dovŕšia 5. rok života a majú trvalé bydlisko vo Viedni, sú povinné navštevovať základné vzdelávacie zariadenie. Povinná účasť sa začína 1. dňom školského roka a účasť dieťaťa musí trvať najmenej 20 hodín počas najmenej 4 dní v týždni. Neúčasť dieťaťa je ospravedlnená iba ochorením dieťaťa, ochorením oprávnenej osoby na starostlivosť o dieťa, prázdninami, 5-týždňovou dovolenkou mimo prázdnin. Nesplnenie povinnosti návštevy materskej školy v poslednom roku prestavuje správny priestupok a trestá sa pokutou do výšky 440,- eur.

17. Z vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 8.8.2022 bolo zistené, že maloletý cca 2 mesiace navštevuje materskú školu celodenne, t.j. od 8.00 - 8.30 hod. do 15.00 hod. a stáva sa, že zo škôlky niekedy nechce ani odísť. Ráno maloletého zavedie do škôlky matkin priateľ, nakoľko ona je v tom čase v práci.

18. Z potvrdenia z centrálného registra obyvateľov Viedeň - Leopoldstadt zo dňa 25.8.2021 vyplýva, že malol. F. M. K. je prihlásený k pobytu vo M., Z. XX-XX/X/XX. Na pojednávaní dňa 7.3.2022 matka predložila súdu k nahliadnutiu európsku nemocenskú kartu e-card na meno malol. F. M. K.. Zo správy MUDr. V. Q. zo 14.2.2022 bolo zistené, že malol. F. M. bol jej pacientom od 1.1.2018. Koncom mesiaca august 2021 prišla matka dieťaťa pre jeho zdravotnú dokumentáciu s tým, že sa s dieťaťom bude sťahovať do Rakúska. Maloletý bol u nej ošetrovaný ešte 22.9.2021 v doprovide otca dieťaťa, ktorý uvádzal, že so sťahovaním maloletého do Rakúska nesúhlasí. Ďalšie informácie o dieťati nemala.

19. Po začatí konania sa rodičia podrobili poradenskému procesu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 21.1.2022 bolo zistené, že rodičom bolo poskytnuté psychologické poradenstvo zamerané na zlepšenie komunikácie a vzťahov medzi rodičmi, uskutočnila sa 1 individuálna intervencia s matkou a 2 spoločné párové intervencie s oboma rodičmi. Zo správy vyplýva, že rodičia spolu nedokážu komunikovať. Matka verbalizovala, že sa snaží otcovi vyjsť v ústrety a dohodnúť sa s ním, ale ak ona má záujem o zmenu, otec s tým nesúhlasí. Rodičia sa dohodli na spôsobe trávenia vianočných sviatkov. Počas druhej intervencie konanej 7.1.2022 rodičia opäť nedokázali spolu konštruktívne komunikovať, a to napriek tomu, že bol prítomný aj ich syn. Museli byť opakovane napomínaní, aby sa nehádali v prítomnosti dieťaťa. Otec sa počas intervencie postavil, vzal dieťa a

vyjadril sa, že matke ho odovzdá až keď mu skončí dohodnutý kontakt. Následne však telefonicky matku kontaktoval a dohodli sa, že sa stretnú. Obaja potom úrad kontaktovali a oznámili, že sa dohodli - matka si dieťa vzala k sebe s tým, že otec si ho príde vziať na ďalší týždeň, pretože mal ísť so synom na lyžovačku. V závere správy sa uvádza, že z odpozorovaného správania sa javilo, že dieťa má pozitívne citové väzby k oboj rodičom. Komunikácia medzi rodičmi je problémová a nedokážu spolu konštruktívne komunikovať. Pokiaľ by rodičia mali záujem o psychologickú pomoc a poradenstvo v budúcom období, toto im bude poskytnuté.

20. Podľa § 35 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom je dôvodný. Naposledy bol styk otca s dieťaťom upravovaný v čase, keď matka žila s maloletým v Prievidzi a otec žil v Bojniciach. Za daného stavu bolo možné bez akýchkoľvek ťažkostí realizovať stretávanie otca s dieťaťom každý týždeň v mesiaci od štvrtku 14.30 hod. do nedele 19.00 hod.. V súčasnosti sa však situácia na strane matky podstatne zmenila, keďže matka žije a pracuje vo Viedni v Rakúsku. Za tejto situácie súd posudzoval, aké výchovné prostredie je v najlepšom záujme dieťaťa. Otec dieťaťa nesúhlasil s presťahovaním maloletého do Rakúska, domáhal sa zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá by sa realizovala v intervale 10 a pol dňa, neskôr otec navrhoval interval v dĺžke 14 dní. Otec poukazoval na to, že matka je vo výchove dieťaťa benevolentnejšia, maloletý si potrebuje do dovŕšenia 6 rokov veku osvojiť určitý režim, na čom sa chcel podieľať svojou osobnou starostlivosťou. V konaní bolo zistené, že dieťa má vytvorené podmienky u oboch rodičov. Taktiež niet pochýb o tom, že obaja rodičia sa o dieťa zaujímajú a majú k nemu vytvorený silný citový vzťah. Zároveň však súd zistil aj to, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, problematické, nedokážu spolu riadne komunikovať, čo bolo možné pozorovať aj z ich správania počas konania. Pri rozhodovaní súd zohľadnil skutočnosť, že na základe dohody rodičov títo realizovali striedavú osobnú starostlivosť asi od júna 2021, spočiatku v intervale 10 dní, neskôr 1 týždeň. Bolo zistené, že realizácia striedavej osobnej starostlivosti rodičmi bola problematická, medzi rodičmi dochádzalo ku konfliktom, v konaní sa navzájom obviňovali z nedodriavania termínov odovzdávania maloletého do starostlivosti druhého rodiča. Aj zo záverov poradensko-psychologického procesu, ktorý rodičia v priebehu konania absolvovali, vyplynulo, že títo nedokážu spolu konštruktívne komunikovať. Skutočnosť, že matka žije a pracuje v Rakúsku, poradenský proces komplikovala, a preto bol ukončený. Súd prihliadol aj k tomu, že pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti by dieťa žilo striedavo v dvoch krajinách, pričom od septembra 2022 maloletý nastupuje povinnú predškolskú výchovu v materskej škole. Súd zastáva názor, že pre dieťa je dôležité, aby jeho predškolská príprava bola jednotná, aby ju nenarúšali rozdielne prístupy v jednotlivých krajinách (Slovenská republika a Rakúsko). Bolo tiež prihliadnuté k tomu, že o rok by maloletý mal nastúpiť do základnej školy a v prípade pobytu rodičov v rôznych krajinách by nebola realizácia striedavej osobnej starostlivosti možná. Okrem toho matka dieťaťa so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila, považovala ju pre dieťa za zaťažujúcu. Vzhľadom ku všetkým uvedeným skutočnostiam súd nepovažoval striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov o maloletého za vhodnú formu osobnej starostlivosti.

23. Z vyjadrení účastníkov v konaní, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že otec má k malol. F. M. vytvorený citový vzťah, dieťaťu sa venuje, trávi s ním čas pri rôznych aktivitách (lyžovanie, výlety, aquapark, dovolenka v Chorvátsku, ...). Zároveň z jeho vyjadrení v konaní súd zistil, že otec sa prispôsobuje želaniam maloletého (napr. v súvislosti s návštevou materskej školy), čo nie je z hľadiska výchovy pre dieťa vhodné. Otec v konaní tiež deklaroval, že jeho záujmom je, aby si dieťa u neho osvojilo základné návyky a režim, avšak zo správ materskej školy bolo zistené, že napriek neustálemu napomínaniu zo strany predškolského zariadenia, otec vodi maloletého do materskej školy pravidelne po termíne určenom týmto zariadením. Na opakované odporúčania zo strany materskej školy otec tiež neriešil s maloletým návštevu logopéda, hoci v konaní pred súdom uvádzal, že má záujem toto riešiť.

24. Z opakovaných pohovorov kolízneho opatrovníka s maloletým bolo zistené, že malol. F. M. má vytvorený citový vzťah k obom rodičom, pri pohovoroch boli jeho vyjadrenia ovplyvnené aktuálnymi zážitkami (napr. čas trávený so sesternicou T. prísľub, že s ním otec pôjde na motokáry). Napriek tomu z jeho prejavov je zrejmé, že má silný vzťah k matke. Hoci vyjadrenia maloletého pôsobili chaoticky, dieťa predsa len vyjadrovalo väčší záujem byť s matkou. Aj otec v konaní spočiatku uvádzal, že dieťa je viac „namotané na matku“ a v súvislosti s matkou sa vyjadril, že z jej správania k dieťaťu vidno, že syn je pre ňu prvoradý. Bolo preukázané, že maloletý má u matky vhodné podmienky, spočiatku bývali vo Viedni u matkinej sestry, v súčasnosti žijú v prenajatom 2-izbovom byte. Dieťa navštevuje vo Viedni materskú školu, kde podľa správy tohto zariadenia maloletý nadviazal prvé priateľstvá, vybudoval si dôveru k dospelým osobám v jeho skupine. Materská škola sa nachádza v obvode s rečovou rôznorodosťou, kde je dieťa motivované používať a trénovať jazyk ako komunikačný prostriedok. Aktuálne už maloletý absolvuje celodenný pobyt v tomto zariadení, z vyjadrenia matky vyplynulo, že s pobytom v materskej škole nemá problém. Matka maloletému zabezpečuje riadnu starostlivosť.

25. Po zhodnotení všetkých skutočností súd dospel k záveru, že pre malol. dieťa bude z hľadiska jeho veku, výchovy a potreby stabilného prostredia, aj v súvislosti s predškolskou prípravou vhodnejšie výchovné prostredie matky, a preto malol. F. M. ponechal aj naďalej v osobnej starostlivosti matky. Ako bolo uvedené, je nepochybné, že medzi maloletým a otcom sú vytvorené pozitívne väzby, a preto súd upravil styk otca s dieťaťom tak, aby tento bol čo možno najširší s prihliadnutím na všetky okolnosti (t.j. vzdialenosť bydliska dieťaťa od bydliska otca, povinná predškolská dochádzka dieťaťa). Otec maloletého bude oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý párny týždeň v mesiaci v čase od štvrtka 15.00 hod., kedy si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky, do nedele 17.00 hod., kedy si dieťa od otca prevezme matka v mieste bydliska otca. Týmto spôsobom budú obaja rodičia rovnakým spôsobom zaťaženi cestovaním, ktoré je spojené s kontaktom otca s dieťaťom.

26. Otec v konaní tvrdil, že malol. F. M. je citovo viac naviazaný na neho a v tejto súvislosti navrhoval výsluch svedkov, ktorí mali potvrdiť, že vznikajú problémy, keď má maloletý ísť k matke. Žiadal tiež, aby psychológ posúdil, ktoré výchovné prostredie je pre dieťa vhodnejšie. Otcem navrhovaní svedkovia W. K. a V. B. a ani otec dieťaťa sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili, v dôsledku čoho súd nepovažoval tvrdenia otca za preukázané. Súd tiež nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci nariadiť znalecké dokazovanie, nakoľko na základe vykonaného dokazovania v konaní bolo možné rozhodnúť vo veci aj bez vykonania tohto dôkazu.

27. Súd zároveň udelil matke dieťaťa súhlas s vycestovaním malol. F. M. do zahraničia - Rakúska, nakoľko bolo preukázané, že dieťa tu má vytvorené vhodné podmienky - s matkou a jej priateľom bývajú v 2-izbovom prenajatom byte, maloletý je vo Viedni prihlásený k pobytu, je tu zdravotne poistený, navštevuje tu materskú školu. Matka dieťaťa má zamestnanie na základe pracovnej zmluvy a aj jej partner je zamestnaný. Vo Viedni žije aj matkina sestra s rodinou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.