

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7PP/57/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010864  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010864.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava, dňa 20.06.2024 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v zastúpení samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/264/2023 zo dňa 12.12.2023 (č. I. 12), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 27.12.2023 a ktorý po započítaní doby zadržania (09.12.2023 - 12.12.2023) má predpokladane vykonať dňa 25.09.2024.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 10.05.2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 6) ústav na výkon trestu uviedol, že: "Menovaný nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody zo slobody sám dňa 27.12.2023 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 30.01.2024 umiestnený do oddielu s diferenciacnou skupinou "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie menovaného počas krátkeho obdobia výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ich, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Dbá na dodržiavanie zásad ustrojenosti, zovňajšku, ako aj osobnej i kolektívnej hygieny. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Do aktivít na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia sa nezapojil. Uvedomuje si negatíva páchania trestnej činnosti, ale recidíva tomu nenasvedčuje. Kradol lebo nemal čo jesť. Naposledy bol prepustený dňa 26.09.2023. Životné ciele by aj mal, ale život bez alkoholu si nevie predstaviť. Odsúdenému nebola udelená disciplinárna odmena a nebol mu uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi väčšinou pasívnym oddychom, občas čítaním. Do skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapojil trikrát. Do pracovného procesu nebol a nie je pracovne zaradený pre nedostatok voľných pracovných miest. Dôvod nezaradenia teda nie je na strane menovaného. Odsúdený však prejavuje aktivitu pracovať a od 13.02.2024 vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou činností v prospech ústavu v kuchyni odsúdených. Vzťahy s blízkymi osobami udržiava uplatňovaním telefonovania s matkou

F. G. s bratom H. B. a kamarátkami formou občasnej korešpondencie I. J. a D. K.. Zatiaľ neriešil otázku bývania a zamestnania po skončení výkonu trestu. Menovanému bol dňa 27.03.2024 stanovený program zaobchádzania. Vzhľadom na veľmi krátke obdobie nemožno objektívne zhodnotiť plnenie programu zaobchádzania, ale v edukačnej časti prezentuje k spáchanej trestnej činnosti nekritický postoj. V oblasti aktívneho trávenia voľného času má ešte rezervy. V pracovnej oblasti si plní základné povinnosti. Udržiavanie rodinných a sociálnych vzťahov možno považovať za dostatočné, sociálne zázemie sa javí ako nestabilné. Menovaný nemá uvedenú adresu trvalého pobytu, je evidovaný ako bezdomovec. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odsúdeného neodporúčam podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody."

Z odpisu registra trestov zo dňa 30.05.2024 (č. I. 20) vyplynulo, že odsúdený má evidovaných celkom 12 odsúdení, pričom už bol aj opakovane vo výkone trestu odňatia slobody.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že všetky trestné činy spáchal pod vplyvom alkoholu. Ďalej uviedol, že ho to mrzí pretože má problémy s alkoholom. Poukázal, že jeho mama je chorá, má rakovinu a zostáva jej niekoľko mesiacov. Pokiaľ ide o alkohol uviedol, že ten píjaval dosť často, nikdy sa však neliečil.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné

prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, t. j. 1/2 za trest uložený za prečin, ktorý deň pripadol na 10.05.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

V prípade odsúdeného je súd toho názoru, že nedošlo u odsúdeného k takej náprave vo výkone trestu, ktorá by odôvodňovala jeho polepšenie. Podmiennečné prepustenie totiž nie je na mieste iba za dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu, ale predovšetkým vtedy ak si odsúdený uvedomí škodlivosť svojho protiprávneho konania a zbaví sa tých negatív, ktoré sa viažu k jeho osobe a pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. V tomto prípade však odsúdený nie je dostatočne uvedomelí k požívaniu alkoholu, pod vplyvom ktorého spáchal trestný čin, pre ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Sám odsúdený na verejnom zasadnutí pritom vypovedal, že všetkú trestnú činnosť spáchal pod vplyvom alkoholu. Alkohol tak má zrejme výrazný vplyv na správanie odsúdeného. Negatívne z tohto dôvodu preto vyznieva hodnotenie odsúdeného, v ktorom je uvedené, že život bez alkoholu si nevie predstaviť.

O tom, že náprava odsúdeného nie je dokončená svedčí aj tá skutočnosť, že tento sa v rámci výkonu trestu nezapojil ani do aktivít na zvyšovanie morálneho a právneho vedomia. U osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu by si preto súd predstavoval vyššiu aktivitu smerovanú k vlastnej prevýchove.

Z vyššie uvedených dôvodov tak nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to vyplýva z § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 12-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Pred v súčasnosti vykonávaným trestom odňatia slobody bol vo výkone tohto druhu trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/60/2023, ktorý vykonal dňa 26.09.2023. Následne za relatívne krátku dobu od vykonania trestu sa dňa 09.12.2023 dopúšťa ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu odňatia slobody v súčasnosti. Negatívne tiež vyznieva skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti aj podmiennečne

prepustený, a to dňa 13.07.2018 (vec OS Trenčín sp. zn. 1Pp/47/2018). Napriek uvedenému sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Osobu odsúdeného tak možno hodnotiť ako osobu s výrazným sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani vykonané tresty odňatia slobody. V prípade odsúdeného tak ide o osobu, ktorá sa dokáže správať v súlade s právnymi normami vo výkone trestu odňatia slobody, avšak toto nevie preniesť do života na slobode.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

U odsúdeného je potrebné poukázať, že bol celkom 7-krát súdne trestaný pre trestný čin krádeže vo vzťahu, ku ktorému predstavuje tzv. špeciálneho recidivistu. V neprospech odsúdeného preto vyznieva skutočnosť uvedená v hodnotení, že doposiaľ neriešil otázku bývania a ani zamestnania po výkone trestu. Práve vybudované sociálne zázemie a možnosť zamestnania významne znižujú riziko opätovného páchania trestnej činnosti. Nakoniec aj z hodnotenia ústavu vyplýva, že dôvodom spáchania trestnej činnosti malo byť to, že odsúdený nemal čo jesť. U odsúdeného tak absentujú pozitívne faktory v podobe možnosti bývania či zamestnania, pre ktoré by sa primerane znížilo riziko opätovného spáchania trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.