

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/153/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215226856  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215226856.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: C. Š., F. X.X.XXXX, T. H. J. H. XXX/X, T., štátny občan SR, proti odporcovi: Ringier Axel Springer Slovakia, a. s., so sídlom Prievozská 14, Bratislava, IČO: 00 678 155, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 8.2.2016, č.k. 11C/387/2015 - 106, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa sa o d m i e t a.

Odporcovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uložiť odporcovi povinnosť stiahnuť dva články na internetovej stránke [www.cas.sk](http://www.cas.sk) <<http://www.cas.sk>>. Rozhodnutie právne odôvodnil § 75 ods.1,2,6,8, § 76 ods.1 písm. e/f, zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) a vecne tým, že navrhovateľ neosvedčil zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, t.j. ani nebezpečenstvo bezprostredne mu hroziacej ujmy a ani dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť navrhovaná predbežná ochrana.

Vo výroku rozhodnutia právne dôvodiac § 142 ods.1 O.s.p. nepriznal odporcovi právo na náhradu trov konania.

Na označené rozhodnutie súdu prvého stupňa reagoval navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 2.3.2016 (v zákonnej 15 dňovej lehote) označeným ako "Odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí predbežka". V podaní navrhovateľ neoznačil účastníkov konania, z odvolania nebolo zrejmé, čoho sa domáha, v čom považoval postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia za nesprávny a absentovali v ňom i dôvody odvolania.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10.3.2016, č.k. 11C/38/2015-114 vyzval navrhovateľa, aby v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p. v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil a opravil neúplné podanie zo dňa 2.3.2016 o náležitosti podľa § 205 O.s.p., a to tak, aby: a/ v podaní presne označil účastníkov konania, t. j. navrhovateľa a odporcu, a to menom a priezviskom, bydliskom, ako aj údajom o štátnom občianstve a dátumom narodenia v prípade fyzickej osoby a názvom, sídlom a identifikačným číslom v prípade právnickej osoby, b/ špecifikoval, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa vo veci za nesprávny, c/ odvolanie odôvodnil v zmysle § 205 ods. 2 O.s.p., d/ konkretizoval, čoho sa ako odvolateľ domáha - t.j. ako žiada, aby súd rozhodol o podanom odvolaní. V uznesení súd prvého stupňa ďalej poučil navrhovateľa o tom, že následkom neodstránenia väd odvolania je podľa § 218 ods. 1 písm. d/ jeho odmietnutie.

Navrhovateľ napriek riadnemu doručeniu uznesenia na výzvu súdu nereagoval a odvolacie dôvody podľa poučenia súdu nedoplnil.

Odvolačný súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. veta prvá, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p..

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol odvolanie navrhovateľa, ktoré ani po postupe podľa § 209 ods.1 O.s.p. neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, potrebné na jeho prejednanie. Navrhovateľ v súdom určenej lehote nedoplnil podané odvolanie o náležitosti v zmysle poučenia súdu prvého stupňa obsiahnutého v uznesení zo dňa 10.3.2016, č.k. 11C/38/2015-114. Keďže z podania navrhovateľa doručeného súdu prvého stupňa dňa 2.3.2016 nevyplývajú podstatné náležitosti odvolania, t.j. najmä v čom považuje rozhodnutie alebo postup prvostupňového súdu za nesprávny a čoho sa podaním odvolania domáha, t.j. aké rozhodnutie odvolacieho súdu navrhuje a pre tieto navrhovateľom neodstránené vady podania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd odvolanie navrhovateľa zo dňa 2.3.2016 s poukazom na ust. § 218 ods.1 písm.d/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p. za procesnej situácie, keď výsledok odvolacieho konania bol analogický ako pri zastavení konania a odporcoví v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Keďže odvolacie konanie vyvolal navrhovateľ podaním odvolania, ktoré neobsahovalo náležitosti uvedené v ust. § 205 O.s.p., a ani po prevzatí uznesenia, ktorým bol na odstránenie väd odvolania vyzvaný, tieto neodstránil, svojim správaním procesne zavinil zvolený postup odvolacieho súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.