

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209880
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115209880.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci: Ing. H. B., bytom J. XX, T., proti odporcovi: Obec Tesárske Mlyňany, IČO: 00 308 528, so sídlom Hlavná 647, Tesárske Mlyňany, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gabriel Orlík, s.r.o, IČO: 36 858 722, so sídlom v Topoľčiankach, Žitavanská 20, o zaplatenie 1730,80 eur, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalobca je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalovaného trovy konania vo výške 348,73 eur a z nich trovy právneho zastúpenia vo výške 348,73 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa neurčitým a neúplným podaním z 9.4.2015 a jeho doplneniami pôvodne domáhal od žalovaného opravy poškodeného oplotenía alebo alternatívne zaplatenia 1730,80 eur, titulom náhrady škody na poškodenom oplotení a náhrady trov konania.

Súd vyzval žalobcu na doplnenie podania, ktoré síce v lehote doplnil, ale nie tak, aby sa mohlo v konaní pokračovať a preto súd uznesením č.k. 10C/205/2015-37 z 12.6.2015 podanie žalobcu v časti uloženia povinnosti žalovanému opraviť poškodené oplotenie odmietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.7.2015.

Žalobca na pojednávaní na svojej žalobe v zostávajúcom rozsahu trval s odôvodnením, že starosta žalovaného mu prisľúbil opravu poškodeného oplotenía výmenou drevených stĺpikov za kovové, pletiva a betónu. Oplotenie postavil v roku 2001 až 2003 svojpomocne, pričom v tom čase bol vedľa jeho pozemku asi 1 m široký chodník pre peších na rovnakej úrovni ako jeho pozemok vzdialený od oplotenía 3 m až 10 m. Nánosy žalovaného začali v lete 2012, pokračovali v máji 2013, pričom miestami boli vysoké až 70 cm nad úrovňou jeho pozemku a urobené tak, že navezená zemina vyvrátila na niektorých miestach jeho plot. K obrane žalovaného uviedol, že nezaznamenal, že by boli v roku 2013 boli v obci nejaké záplavy a bol vyhlásený 3. stupeň povodňovej aktivity.

Právny zástupca žalovaného so žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť s odôvodnením, že v konaní nebola preukázaná žiadna škoda a ani kto ju spôsobil, pretože zmena stavu oplotenía mohla nastať aj časom a aj kvôli tomu, že žalovaný navádzal zeminu vo verejnom záujme, v rámci 3 stupňa protipovodňových aktivít a tak val spevňoval do pôvodného stavu, pretože bol vymytý.

Starosta žalovaného na pojednávaní poprel, že by žalobcovi prisľúbil opravu oplotenía v žalovanom rozsahu. Chodník vedľa oplotenía žalobcu sa postupne vymýval, tak že po povodniach v roku 2010 bol vymytý o 10 až 20 cm a neskôr do 70 cm, pričom nánosmi sa vyrovnal a dostal sa do pôvodného

stavu, prípadne na niektorých miestach prevyšoval úroveň o maximálne 30 cm, ktorá postupne klesá. Protipovodňové aktivity sa v obci vykonávali vo verejnom záujme a v záujme ostatných obyvateľov obec od 31.3.2013 približne 1 mesiac.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s návrhom, jeho doplneniami a ústnymi vyjadreniami účastníkov konania, fotodokumentáciou, výpismi z LV, pokusom o zmier, kalkuláciou nákladov, oznámením žalovaného, uzneseniami obecného zastupiteľstva žalovaného, cenovými ponukami, katastrálnou mapou, súhrnnou správou, vyhlásením o mimoriadnej udalosti, správou, vyjadrením obyvateľov obce a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. Q. F. W. zapísanej na LV č. XXXX a to parcely registra "C" parcelné číslo XXX/X o výmere 347 m² zastavané plochy a nádvorie o rozsahu ?-ica v pomere k celku, pričom zostávajúcom spoluvlastníčkou je U. U. o rozsahu ?-ica v pomere k celku. Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Q. nad W. zapísaných na LV č. XXX a to parcela registra "C" parcelné číslo XXX/X o výmere 172 m² zastavané plochy a nádvorie, parcelné číslo XXX/X o výmere 154 m² záhrady, parcelné číslo XXX/X o výmere 342 m² záhrady, parcelné číslo XXX/X o výmere 133 m² záhrady, parcelné číslo XXX/X o výmere 127 m² zastavané plochy a nádvorie o rozsahu 1/1-ica v pomere k celku. Pozemok žalobcu je hraničným pozemkom s korytom rieky W. a v tejto časti je oplotený plotom s drevenými agátovými kolíkmi a natiahnutým pletivom, ktoré je na niektorých miestach preliačené a kolíky sú naklonené. Popri oplotení vedie od hlavnej cesty lesná cesta, ktorá sa na konci oplotenia v smere von z obce zužuje na šírku chodníka. Cesta a aj chodník sú vzdialené od oplotenia žalobcu cca 5 až 6 metrov v časti kde je cesta a 1 meter v časti kde je chodník. Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné. Obe strany predložili vlastnú fotodokumentáciu, z ktorej súd zistil, že cesta a aj chodník sú aktuálne mierne zvýšené oproti pozemku žalobcu nachádzajúcom sa za oplotením, ktoré skutočnosti boli medzi účastníkmi sporné. V roku 2010 a v roku 2013 boli v obci povodene a v súvislosti s tým vyhlásil starosta žalovaného 31.3.2013 o 15.00 hod. na celom území obce mimoriadnu situáciu dôsledkom III. stupňa povodňovej aktivity. V obci sa v rámci toho vykonávali záchranné práce na ohrozenom území, budoval sa ochranný val pri koryte rieky pri Pálenici a spevňovalo sa koryto rieky, aby nedošlo k ohrozeniu obyvateľstva a zaplaveniu ich rodinných domov ako v roku 2010. Následne sa od 31.3.2013 do 1.4.2013 budovala v obci protipovodňová hrádza strojmi a spevňovalo sa koryto rieky W. na úseku pri pozemku žalobcu. 12 obyvateľov obce bývajúcich v blízkosti rieky W. a medzi nimi aj podielová spoluvlastníčka nehnuteľností v spoluvlastníctve žalobcu vyhlásili, že ich záhrady boli nie raz postihnuté záplavami (posledná najväčšia v roku 2010) medzi jej nehnuteľnosťami a pálenicou. Na tomto úseku pri zvýšení hladiny rieky niekoľko desiatok rokov dochádzalo k pôdnej erózii, ktorá spôsobila vymytie brehových častí. Terénne úpravy, ktoré sa diali od roku 2011 navážkou zeminy prispeli k úprave priľahlého pozemku tak, že zvýšili bezpečnosť pred prípadnými ďalšími záplavami. Uvedený terén pri pozemkoch v jej vlastníctve a vo vlastníctve žalobcu sa tak dostal po rokoch do pôvodného stavu.

Žalobca poslal 16.8.2014 žalovanému informáciu, o dohodnutej dĺžke oplotenia 68 m = cca 70 m pletiva (výška 2 m), počet stĺpikov 70:2,5 M (vzdialenosť stĺpov) = 28 ks stĺpikov (dĺžka každého 2,8 m), šponovací drôt 70m x 3 = 210m, betón 28x0,5m /hĺbka) x 0,3 m (priemer vŕtanej jamy) = 4,2 m³. Obecné zastupiteľstvo žalovaného v uznesení č. 278/2014 z 9.10.2014 zobralo na vedomie návrh starostu na výmenu stĺpikov na oplotení žalobcu, ktoré boli poškodené pri úpravách terénu a budovaní protipovodňového valu na W. a odporučilo výmenu stĺpikov v pôvodnej kvalite. Starosta žalovaného listom z 14.11.2014 oznámil žalobcovi, že obecné zastupiteľstvo žalovaného odporučilo výmenu poškodených 3 ks stĺpikov v pôvodnej kvalite. Žalovaný voči tomu namietal, ktorú sťažnosť obecné zastupiteľstvo žalovaného v uznesení č. 22/2015 z 15.1.2015 zobralo na vedomie a odporučilo zadovážiť 5 drevených stĺpikov na opravu oplotenia žalobcu. Žalobca si dal vyhotoviť cenovú ponuku na zakúpenie materiálu v jednej variante na cenu 738,40 eur alebo v druhej variante na 833,08 eur a cenu prác spolu v prvej variante na 1730,80 eur.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia účinného v čase vzniku škody, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu je podľa § 420 Občianskeho zákonníka 1/ porušenie právnej povinnosti 2/ vznik a existencia škody a 3/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody. Na vznik zodpovednosti musia byť splnené všetky predpoklady kumulatívne, pričom dôkazné bremeno spočíva na poškodenom t.j. v danom prípade na žalobcovi. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 26 ods. 3 písm. a) bod 1 zákona č. 7/2010 Z.z. o ochrane pred povodňami, obec vykonáva v rámci preneseného výkonu štátnej správy na úseku ochrany pred povodňami tieto činnosti v oblasti prevencie usmerňuje a kontroluje činnosť osôb pri plnení úloh na úseku ochrany pred povodňami.

Podľa bodu 4 citovaného ustanovenia, spolupracuje v rámci svojich možností na vykonávaní preventívnych opatrení na ochranu pred povodňami v katastrálnom území obce, najmä preventívnych opatrení, ktoré spomaľujú odtok vody z povodia do vodných tokov, zvyšujú retenčnú schopnosť povodia alebo podporujú prirodzenú akumuláciu vody v lokalitách na to vhodných, zmenšujú maximálny prietok povodne alebo chránia intravilán pred zaplavením povrchovým odtokom s ich vlastníckmi, správcami alebo užívateľmi,

Podľa písm. c) citovaného ustanovenia, po povodni

1. zabezpečuje obnovenie základných podmienok pre život ľudí a pre hospodársku činnosť na povodňom zaplavenom území,
2. vyhodnocuje povodňové škody na majetku obce a na majetku osôb, ktoré vznikli v katastrálnom území obce,
3. vypracúva súhrnnú správu o priebehu povodní, ich následkoch a vykonaných opatreniach, ktorú predkladá okresnému úradu.

V konaní nebolo sporné, že žalobca má poškodený svoj majetok, ale bolo sporné ako táto škoda vznikla, či porušením prevenčnej povinnosti žalovaného alebo nejakej jeho právnej povinnosti, príčinná súvislosť medzi tým a zavinenie poškodeného.

Žalobca v konaní tvrdil, že škoda mu vznikla konaním žalovaného pri navážaní zeminy, ktoré konanie žalovaný nepoprel s argumentáciou, že bolo oprávnené a bez vedomosti o tom, že by ním vznikla žalobcovi nejaká škoda. V konaní bolo preukázané a to rozhodnutím starostu, jeho správou, vyhlásením dotknutých obyvateľov žalovaného a bezprostrednej spoluvlastníčky žalobcu, výsluchom žalobcu a starostu žalovaného, že majetok žalobcu sa nachádza v krajnej blízkosti rieky, ktorej koryto je tokom vody vymývané a okolité nehnuteľnosti sú tak ohrozované počas záplav, resp. už aj boli v minulosti zaplavené. V konaní nebolo sporné, že žalovaný začal vykonávať preventívne protipovodňové opatrenia na dotknutom území t.j. aj v blízkosti oplotenia žalobcu po ostatných záplavách v roku 2010, t.j. v roku 2012 a pokračoval v roku 2013. V rámci týchto opatrení mal byť poškodený majetok žalobcu, ktoré skutočnosti však v konaní boli a aj zostali sporné, pretože ich žalovaný nepotvrdil (prejav obecného zastupiteľstva nemožno považovať za potvrdenie zodpovednosti za škodu najmä za stavu, že ho nepotvrdil štatutárny orgán obce v konaní pred súdom) a žalobca nepreukázal, teda nebol preukázaný základný predpoklad vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu a to vznik škody. Žalovaný nepopieral, že konal mechanizmami a navážal zeminu popri oplotení žalobcu, ale bránil sa tým, že konal vo verejnom záujme a teda neporušil svoju právnu povinnosť, čo aj preukázal vyhlásením, správou a vyhlásením obyvateľov obce a ani prevenčnú povinnosť, pretože uviedol val vrátil len do pôvodného

stavu, maximálne 30 cm nad pôvodnú úroveň, ktorá sa však opäť postupne znižuje ďalším vymývaním, čo preukázal fotodokumentáciou. Súd z predloženej fotodokumentácie nemal za preukázané tvrdenia žalobcu, že došlo k zvýšeniu valu o 70 cm, pričom v tomto smere ďalšie dokazovanie žalobca nenavrhol. Pretože žalovaný je podľa citovaných zákonných ustanovení povinný konať v rámci ochrany svojich obyvateľov a ich majetku pred povodňami preventívne a aj akútne v čase ohrozenia tak, aby tieto hodnoty neboli ohrozené vznikom škody, nemohol svojim konaním porušiť svoju právnu povinnosť podľa ustanovenia § 420 OZ, pričom v konaní nebolo preukázané, že by porušil nejakú svoju prevenčnú povinnosť podľa § 415 OZ a teda splnené ani ďalšie predpoklady na vznik jeho zodpovednosti za škodu.

Pretože v konaní neboli preukázané základné predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného za uplatnenú náhradu škody, ktorej výška bola rovnako sporná, súd však z dôvodu hospodárnosti v tomto smere dokazovanie nevykonával a žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej výške 348,73 eur podľa vyčíslenia právneho zástupcu a podľa § 10 a § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 3 úkony, ktoré boli účelne vynaložené a to prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 81,33 eur, účasť na pojednávaní 2.3.2016 (odročené bez prejednanja veci) vo výške 20,33 eur t.j. ? z 81,33 eur, účasť na pojednávaní 4.5.2016 vo výške 81,33 eur, náhradu režijného paušálu za uvedené úkony 3x 8,58 eur, náhradu cestovných výdavkov za účasť na pojednávaniach pred Okresným súdom Nitra v dňoch 2.3.2016 a 4.5.2016 za cestu F. - Q. a späť 76 km, pri základnej náhrade 0,183 eur/km 2 x 27,82 eur, náhradu cestovného pri spotrebe 8,6 l/100 km 2 x 13,24 eur a náhradu straty času v týchto dňoch 2 x 28,60 eur (4 polhodiny x 14,30 eur/polhodina).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.