

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 511323332
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:511323332.6

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: V. E., K..E., E. E. D. X, XXX XX R., B.: XX XXX XXX, právne zastúpený C.. T. E., Z. Y., E. E.: T. X, XXX XX G., proti odporcom: 1/ L. I., U.. XX.XX.XXXX, R.: F. XXXX/X, XXX XX Ž., O. E., D.. Q.: G. M. E..A..O., E. E.: V. XX, XXX XX R., 2/ M. I., U.. XX.XX.XXXX, R.: F. XXXX/X, XXX XX Ž., O. E., D.. Q.: G.. Y. M., K., E. E.N.: V. XX, XXX XX R., o návrhu na zaplatenie 30.159,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca 1/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 16.714,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16.714,08 € od 01.04.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Žilina dňa 10.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 30.159,96 eur spolu so zmluvným úrokom 11,89% ročne zo sumy 29.001,78 eur od 08.02.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 30.159,96 od 01.04.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil tým, že na základe žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.08.2008 navrhovateľ poskytol odporcovi v rade 1/ úver vo výške 33.193,92 eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca 1/ sa zaviazal úver splácať v 120 mesačných splátkach každá vo výška 499,70 eur, splatných vždy k 15.dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.02.2009. Odporca 2/ sa v zmluve zaviazal uhradiť pohľadávku navrhovateľa spoločne a nerozdielne s odporcom 1/. Závazok splácať poskytnutý úver riadne a včas nebol splnený ani jedným z odporcov. Podľa čl. V.-3. Všeobecných podmienok je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 31.03.2012 sa stal splatným dlh odporcu 1/ vo výške 30.159,96 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. Pohľadávka navrhovateľa tak predstavuje sumu 30.159,96 eur. Navrhovateľ si ďalej uplatňuje aj úroky vo výške 11,89% ročne a aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka.

K návrhu sa vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporca v rade 1/ podaním doručeným súdu dňa 24.03.2014 a uviedol, že dňa 12.08.2008 uzavrel odporca v rade 1/ s navrhovateľom zmluvu o úvere, kde mu bol poskytnutý úver v sume 33.193,92 eur za účelom prestavby a rekonštrukcie rodinného domu. Poukázal na to, že vystupuje ako spotrebiteľ, poukázal na to, že nie je sporné poskytnutie úveru odporcovi v rade 1/ v sume 33.193,92 eur, ale odporca v rade 1/ rozporoval úrok 11,89% ročne. Uviedol, že výšku úroku nemohol pri uzatváraní zmluvy namietat', v dôsledku čoho nebol ako spotrebiteľ v rovnakom postavení ako dodávateľ, a preto z dôvodu nerovného postavenia nie sú nekalé podmienky v zmluve, ako je výška zmluvného úroku, pre odporcu v rade 1/ záväzné. Tiež uviedol, že dohodnutá úroková sadzba prevyšuje viac ako 2-násobne úrokovú sadzbu pri poskytovaní iných spotrebiteľských

úverov v roku 2008, keď bola priemerná úroková sadzba 5,27% ročne, a preto ju považuje za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so splatením ktorej je odporca v rade 1/ v omeškaní, považuje odporca v rade 1/ za neprijateľnú podmienku. Záverom poukázal odporca v rade 1/ na to, že podpisu zmluvy o úvere sa nezúčastnila jeho manželka - odporkyňa v rade 2/, pretože podpis na zmluve o úvere nie je jej podpisom, preto je podľa neho namieste skúmanie podpisu odporkyne v rade 2/ znalcom.

K návrhu sa tiež vyjadrila odporkyňa v rade 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 11.04.2014 a vzniesla vzájomný návrh, ktorým sa domáha, aby súd určil zmluvu o úvere zo dňa 12.08.2008 za neplatnú. Uviedla, že ona nebola prítomná pri uzatváraní zmluvy, túto zmluvu nikdy nevidela, nepodpisovala ju a nie je jej jasné, ako môže byť na zmluve o úvere jej podpis. Z vyššie uvedených dôvodov podľa odporkyne v rade 2/ je zmluva podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná a nikdy nemohli nastať účinky tohto právneho úkonu vzhľadom na sfaľšovanie jej podpisu na zmluve. K tomuto úkonu odporkyňa v rade 2/ nikdy nedala súhlas, odporca v rade 1/ samostatne rozhodoval o spoločných veciach bez súhlasu odporkyne v rade 2/, pričom uzatvorenie zmluvy o úvere možno považovať za vec nad rámec bežných vecí, kde sa vyžaduje pre platnosť takéhoto úkonu podpis oboch manželov podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže odporkyňa v rade 2/ súhlas s uzatvorením zmluvy o úvere nedala a nemala ani možnosť sa s ňou oboznámiť, domáha sa určenia neplatnosti tejto zmluvy.

Navrhovateľ bol súdom vyzvaný, aby sa vyjadril k podaniam odporcov v rade 1/ a 2/, pričom tento doručil súdu svoje vyjadrenie dňa 07.11.2014, v ktorom uviedol, že odporcovia v rade 1/ bol na základe zmluvy zo dňa 12.08.2008 poskytnutý spotrebiteľský úver v max. výške 33.193,92 eur na prestavbu a rekonštrukciu domu. Odporkyňa v rade 2/ sa zaviazala splatiť dlžnú sumu spolu s odporcom v rade 1/ spoločne a nerozdielne. Úver bol poskytnutý ako tzv. postupné financovanie až do maximálnej výšky. Dňa 12.08.2008 bola na účet zaslaná najskôr suma 16.596,96 eur, z ktorej bola odpočítaná suma 116,17 eur ako poplatok za uzavretie úverovej zmluvy, teda bola odoslaná suma 16.480,79 eur. Ďalej dňa 12.09.2008 bola zaslaná aj suma 16.596,96 eur, a teda úver bol odfinancovaný v celkovej sume 33.193,92 eur. Uvedené sumy boli poskytnuté na účet vedený na meno odporcu v rade 1/. Na úvere bolo splatené celkovo 16.479,84 eur do odstúpenia od zmluvy, ktorá suma bola použitá na úhradu splátok, úverovej istiny, zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie, poplatkov za odoslanie upomienky, za vstup pohľadávky do vymáhania, za odklad dlžnej sumy a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Poplatky spojené s omeškaním boli splatné bezodkladne, náklady spojené s uplatnením pohľadávky zahŕňali náklady, ktoré navrhovateľ vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania nezaplatených pohľadávok dlžníka. Vzhľadom na žiadosť o odklad dlžných mesačných splátok úveru sa celková splatnosť úveru posunula a v súlade s čl. V-4 Všeobecných podmienok navrhovateľ účtoval aj poplatok za odklad splátky vo výške 4% z odloženej sumy. Vzhľadom na to, že odporcovia prestali úver splácať, navrhovateľ dňa 10.02.2012 odstúpil od zmluvy podľa čl. III-6- Všeobecných podmienok a úver sa ku dňu 31.03.2012 stal splatným v celom rozsahu v sume 30.159,96 eur, preto si od 01.04.2012 uplatňuje úroky z omeškania. Navrhovateľ uviedol, že táto suma pozostáva zo sumy 29.001,78 eur, čo sú neuhradené úverové istiny po lehote splatnosti, zo sumy 1.118,28 eur, čo sú dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z mesačných splátok po lehote splatnosti, zo sumy 39,90 eur, čo sú neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Poukázal na to, že na návrhu trvá aj na úroku v sadzbe 11,89% ročne, nemožno ho považovať za neprijateľnú podmienku, keďže uvedenie úroku je povinnou náležitosťou zmluvy o úvere a jeho výška nie je neprimerane vysoká. Poukázal na to, že z portálu Ministerstva financií SR vyplýva, že za 1.štvrtrok 2008 bola výška priemernej úrokovej miery pre spotrebiteľské úvery vo výške viac než 200.000,- Sk na dobu nad 5 rokov vo výške 21,60% ročne. V zmluve bola stanovená priemerná RPMN podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch z portálu Ministerstva financií SR ku dňu 31.03.2008 pre spotrebiteľské úvery vo výške viac než 200.000,- Sk na dobu 5 rokov vo výške 10,80% ročne, hoci podľa súhrnnej informácie z internetového portálu Ministerstva financií SR bola priemerná hodnota RPMN pre daný druh úveru 11,94% ročne. Preto úrokov sadzba nie je neprimerane vysoká, nie je v rozpore s dobrými mravmi a súčasne nemožno zrovnávať banku a nebankový subjekt.

Čo sa týka spôsobu uzatvárania zmluvy, navrhovateľ v tomto podaní uviedol, že dňa 01.08.2008 odporca v rade 1/ žiadal na pobočke navrhovateľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru a vyplnenú žiadosť na mieste podpísal. Následne si zobral žiadosť späť, za účelom podpísania zmluvy odporkyňou v rade 2/, preto navrhovateľ nemal dôvod pochybovať o pravosti podpisu odporkyne v rade 2/, keďže pri zmluvách nie je potrebná účasť oboch dlžníkov na pobočke navrhovateľa. Tieto úverové zmluvy je totiž možné aj vytlačiť z internetového portálu navrhovateľa a podpísané ich poslať spolu s dokladmi na adresu navrhovateľa, a preto navrhovateľ nemá možnosť overiť pravosť podpisov klientov na zmluve. Poukázal

na to, že odporca v rade 1/ nepopieral poskytnutie úveru, a preto navrhovateľ nepovažuje za potrebné vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru grafológia za účelom preskúmania pravosti podpisu odporkyne v rade 2/ na zmluve.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom 4C/45/2014 - 117 zo dňa 18.03.2015, ktorým uložil odporcovi v rade 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 16.714,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16.714,08 € od 1.4.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Súd určil, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 12.8.2008 medzi navrhovateľom a odporcami v 1/ a 2/ rade je neplatná.

Navrhovateľ podal proti rozsudku č.k. 4C/45/2014-117 zo dňa 18.03.2015 odvolanie. Krajský súd rozsudkom č.k. 7Co/516/2015-150 zo dňa 09.09.2015 rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom vo vzťahu k odporkyňi v rade 2/ potvrdil. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým určil, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 12.08.2009 medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/ a 2/ je neplatná zrušil a konanie zastavil. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporca v rade 1/ bol povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 16.714,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16.714,08 Eur od 01.04.2012 do zaplatenia, zostal nedotknutý.

Krajský súd vo svojom rozhodnutí uvádza, že právny záver okresného súdu, že na základe toho, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 12.08.2008 medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/, 2/ je neplatná a nie je dôvodne uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a úroku z pôžičky, ktorý je vo zvyšnej časti nedôvodný, je nesprávny. Okresný súd rozhodol o neplatnosti zmluvy o úvere uzavretej dňa 12.08.2008 na základe vzájomného návrhu uplatneného odporkyňou v rade 2/ vo vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 04.04.2014, ktorým žiadala určiť, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom v rade 1/ je neplatná. Aj keď okresný súd prekročil rozsah uplatneného nároku odporkyne v rade 2/ na určenie neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o úvere, ktorej neplatnosti sa domáhala len vo vzťahu uzavretia medzi navrhovateľom a odporcom v rade 1/ (§ 153 ods. 2 O.s.p.) uvedená tzv. iná vada konania nemala za následok nesprávne rozhodnutie okresného súdu v danej veci. Nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom spočíva v tom, že okresný súd dôsledne neskúmal, či odporkyňa v rade 2/ podaným písomným návrhom na určenie neplatnosti zmluvy vo vzťahu k uplatnenému nároku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy (§ 80 písm. b) O.s.p.) má naliehavý právny záujem na takomto určení podľa § 80 písm. c) O.s.p..

Zo súdnej praxe je zrejme, že naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tým, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Žaloba, domáhajúca sa určenia podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p. nemôže byť spravidla opodstatnená tam, kde je možné žalovať na splnenie povinnosti podľa ust. § 80 písm. b) O.s.p. Uvedené platí aj naopak, teda pokiaľ navrhovateľ uplatní alebo sa domáha žalobným návrhom splnenia povinnosti podľa ust. § 80 písm. b) O.s.p., nie je daný naliehavý právny záujem, aby na tom istom skutkovom základe sa domáhal určenia podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p. V danej veci, pokiaľ navrhovateľ sa domáhal žalobným návrhom vo vzťahu k odporcom v rade 1/ a 2/ zaplatenia žalovanej sumy 30.159,96 eur ako plnenia zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.08.2008 a odporkyňa v rade 2/ vzájomným návrhom (§ 97 ods. 1 O.s.p.) na základe toho istého skutkového základu a vo vzťahu k tým istým účastníkom sa domáha určenia neplatnosti predmetnej zmluvy, nielenže odporkyňa v rade 2/ nemá na požadovanom určení podľa § 80 písm. c/ O.s.p. naliehavý právny záujem, ale na základe jej uplatneného procesného úkonu sa jedná aj o prekážku začatého konania v zmysle § 83 Občianskeho súdneho poriadku (o tzv. litispenciui). Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku uplatnenom vzájomným návrhom odporkyne v rade 2/, o určenie, že zmluva uzatvorená dňa 12.08.2008 medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/, 2/ je neplatná, podľa § 221 ods. 1 písm. d) v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p. zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

Krajský súd ďalej uviedol, že pokiaľ okresný súd zamietol návrh navrhovateľa uplatnený vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ na zaplatenie žalovanej sumy vo zvyšnej časti, t.j. na zaplatenie žalovanej sumy nad sumu priznanú vo výške 16.714,08 s príslušenstvom a uplatneného úroku z pôžičky vo výške 11,89%

ročne s príslušenstvom, spočívajúci na závere, že uvedený nárok nie je možné priznať pre určenie neplatnosti úverovej zmluvy, je nesprávnym právnym posúdením veci, preto v tejto časti krajský súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil, v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom okresný súd opätovne posúdi dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie jednotlivých (čiastkových) plnení.

Súd vo veci nariadil opätovne pojednávanie na deň 04.05.2016. Na pojednávanie sa nedostavili účastníci konania, ani ich právni zástupcovia, navrhovateľ a jeho právny zástupca za z neúčasti na pojednávaní ospravedlnili, rovnako tak odporca v rade 2/, odporca v rade 1/ ani jeho právny zástupca sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnili.

Súd konštatoval, že následne ani po nariadení termínu pojednávania účastníci nenavrhlí doplniť dokazovanie v žiadnom smere. Súd teda na základe už vykonaného dokazovania v zmysle intencií Krajského súdu opätovne posúdil dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie jednotlivých (čiastkových) plnení.

Zo zmluvy označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.08.2008 č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ a odporca v rade 1/. Na zmluve o úvere sa v rubrike „podpis klienta“ nachádza podpis odporcu v rade 1/, ktorého pravosť v konaní nikto nerozporoval. V rubrike „podpis partnera“ sa nachádza podpis, ktorý by mal patriť odporkyni v rade 2/ - čitateľný podpis „Grúňová“, pričom pravosť tohto podpisu bola v konaní spochybnená.

Obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech odporcu v rade 1/ úver vo výške 33.193,92 eur. Obsahom záväzku odporcov bola najmä povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v rovnomerne rozvrhnutých 120 mesačných splátkach po 499,70 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.02.2009. RPMN bolo určené na 14,14%, priemerná RMN 10,80%, úroková sadzba 11,89 % ročne, poplatok za uzavretie zmluvy bol vo výške 116,17 eur, poplatok za správu úveru vo výške 1,65 eur mesačne, celkové náklady boli vyčíslené na sumu 26.886,41 eur. Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť C) „Úverová karta“, z ktorej si však navrhovateľ neuplatňuje v tomto konaní žiadne nároky. Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť D) „Poistenie klienta“, v ktorej klient prehlasuje, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení č. C 001/2000 a CDR 001/2000 navrhovateľa s Poistovňou Cardif Slovakia, a. s. so všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardif Slovakia a.s., súhlasí s nimi a svojím podpisom vyjadruje súhlas s poistením, ktoré si v tejto časti zvolil a ktoré je v tejto časti uvedené. Súd mal s poukazom na predložené potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov na úverovom účte klienta Grúň Karol na č.i. 68 preukázané, že navrhovateľ celkovo na účet odporcovi v rade 1/ poskytol sumu 33.193,92 eur.

Súd mal súčasne s poukazom na potvrdenie prijatia splátok registrovaných na úverovom prípade klienta Grúň Karol (č.i. 69) preukázané, že odporca v rade 1/ uhradil navrhovateľovi platby v celkovej sume 16.479,84 eur.

Z odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 10.02.2012 (č.i. 4) adresovaného odporcovi 1/ a odporcovi v rade 2/ súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy podľa čl. III. bod 6-1 Všeobecných podmienok, pričom ich zároveň vyzval na zaplatenie úveru v celom rozsahu a ku dňu 31.03.2012 zosplátnil úver vyčíslený na sumu 30.159,96 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa §4 ods. 1 z.č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa §4 ods. 1 ods. 2 cit. zákona: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>> musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
e) celkový výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>>,
q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>>.

Podľa §4 ods.3 cit. zákona: Pri nespĺnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ si uplatňoval voči odporcovi nároky vzniknuté mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.08.2008. Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 12.08.2008 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu.

Z predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.08.2008 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že navrhovateľ a odporca v rade 1/ uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 33.193,92 eur na nákup monitora. Odporca v rade 1/ preukázateľne v zmysle platobnej histórie a potvrdenia o odfinancovaní splátok vyčerpal sumu 33.193,92 eur. Uvedenú sumu mal odporca splácať v 120 mesačných splátkach po 499,70 eur. Odporca z titulu splátok uhradil sumu 16.479,84 eur.

Keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle §4 ods. 2 zákona č. 258/2001Z.z..

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinnú náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) cit. zákona, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V zmluve v časti B/ sa uvádza, že odporca sa zaväzuje úver splácať v 120 mesačných splátkach po 499,70 eur, splatných vždy k 15.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou dňa 15.02.2009.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie toho, aká časť každej splátky pripadá na istinu, aká na úroky a na prípadné poplatky (u každej takejto čiastkovej položky osobitne). Nemôže stačiť, ak je v zmluve uvedená len celková výška splátky, nakoľko v splátke by mala byť oddelene uvedená výška splátky istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov (teda aká časť splátky bude pripadať na splácanie istiny, aká časť na splácanie úrokov a aká časť na splácanie prípadných poplatkov). Podľa zistenia súdu to však v danom prípade tak nebolo a požiadavka na presnosť vyžadovaná uvedeným ustanovením splnená preto nie je. Uvedenie časti, ktorá z každej splátky pripadá na splatenie vyčerpanej istiny, na splatenie úrokov a splatenie prípadných poplatkov, je podľa súdu potrebné i preto, aby veriteľ nemal možnosť celú zaplatenú splátku (teda 100% z nej) použiť na úhradu úrokov (prípadne poplatkov). Neuvedenie tejto náležitosti by mohlo spôsobiť, že hoci odporca spláca úver, istina prakticky jeho splátkami splácaná nie je, nakoľko ním uhrádzané splátky sa používajú v celom rozsahu na úhradu príslušenstva, z ktorého dôvodu nedochádza k poníženiu dlžnej istiny. Len vtedy, pokiaľ je presne vymedzené, aká časť splátky sa použije na úhradu istiny a aká časť na úhradu príslušenstva, je vylúčené, aby vznikli pochybnosti o tom, ako mali byť splátky započítavané na úhradu dlžného úveru s príslušenstvom.

Zmluva ďalej neobsahuje povinnú náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) cit. zákona a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ktorý údaj o konečnej splatnosti úveru nie je nikde v zmluve uvedený.

Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 4 ods. 3 cit. zákona poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie uvedenej náležitosti za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na uvedené, súd vyhodnotil nárok navrhovateľa zo zmluvy o úvere nasledovne:

Navrhovateľ poskytol odporcovi v rade 1/ úver v celkovej sume istiny 33.193,92 eur. V zmysle platobnej histórie, z tejto sumy odporca v rade 1/ uhradil 16.479,84 eur. Odporca v rade 1/ uvedenú skutočnosť nespochybnil. Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov po odčítaní odporcom realizovaných platieb, pričom rozdiel po takomto výpočte predstavuje sumu 16.714,08 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca uvedený rozdiel uhradil čo i len čiastočne, súd návrhu v tejto časti vyhovel a vo zvyšku žiadanej istiny návrh zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil tiež okrem sumy nesplateného zostatku úveru aj sumu 39,90 eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Navrhovateľ nepreukázal, čo všetko táto položka presne obsahuje (aké konkrétne náklady) ani to, že by bol tieto náklady aj reálne vynaložil a že by bol naozaj vykonal úkony, na ktorých vykonanie viaže vynaloženie nákladov. Pokiaľ navrhovateľ predložil vyčíslenie priemerných nákladov vynaložených na jedného klienta v súvislosti s mimosúdnym vymáhaním, súd konštatuje, že uvedená tabuľka je prehľad priemerných nákladov na jedného klienta, nevyplýva z

neho, koľko reálne navrhovateľ vynaložil nákladov v prejednávacom prípade na vymáhanie dlhu od odporcu a či úkony uvádzané v tabuľke v danom prípade v súvislosti s vymáhaním dlhu od odporcu aj skutočne vykonal a v akom rozsahu. Rovnako tak, z predloženej tabuľky súd nemá možnosť preskúmať správnosť vyčíslenia týchto priemerných nákladov, ani správnosť do nej vložených vstupných údajov (napr. nákladov na komunikáciu s klientom, na mzdové náklady, režijné náklady). Za takéhoto stavu, najmä bez preukázania zloženia nákladov uplatnených voči odporcovi a bez preukázania ich reálneho vynaloženia, súd v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo žalovanej sumy od 01.04.2012 do zaplatenia. Súd priznal úroky z omeškania len z priznanej sumy, pretože nie je možné priznať príslušenstvo, ktoré sa viaže na zamietnutú istinu. Výška úrokovej sadzby bola určená ku dňu 01.04.2012, keďže v listine označenej ako Odstúpenie od zmluvy navrhovateľ vyzval odporcu v rade 1/, aby dlžnú sumu vrátil do 31.03.2012, ktorú písomnosť možno považovať za výzvu na vrátenie dlhu z titulu bezdôvodného obohatenia, preto je odporca v rade 1/ v omeškaní od 01.04.2012. Ku dňu 01.04.2012 úroková sadzba predstavovala 9,0% ročne, ako základná úroková sadzba ECB 1,0% plus 8%, preto súd priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Vo výroku o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP, podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom na to, že v konaní sa rozhodovalo o návrhu, ktorému bolo vyhovené čiastočne, ako aj o vzájomnom návrhu, ktorému bolo vyhovené úplne, je pre účely rozhodovania o náhrade trov možné konštatovať, že ide o zložitý prípad, a preto o trovách súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.