

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213049
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414213049.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Pozemkové spoločenstvo lesného urbáriátu s právnou subjektivitou, so sídlom Kľačany, 966 11 Trnavá Hora, zapísané v registri pozemkových spoločenstiev SR pod č.R-0020/ZC, IČO: 37 97 882, zastúpený Advokátska kancelária Krnáč s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Porges Palota, Horná 65A, IČO: 47 232 293, konajúca prostredníctvom advokáta konateľa JUDr. Jána Krnáča, proti žalovanému: P. U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. A. M., J. F. XX, zastúpený advokátom JUDr. Samuelom Baránikom, so sídlom Bratislava, Podjavorinskej 7, o návrhu na odstránenie neoprávnenej stavby a uvedenie nehnuteľností do pôvodného stavu, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobcu JUDr. Samuela Baránika, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 576,55 € a iných trov vo výške 49 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti žalovanému na vlastné náklady odstrániť neoprávnenú stavbu s pevným základom, postavenú na časti spoločnej nehnuteľnosti, na pozemku parcely registra E určeného operátu, č.2/3 o výmere 2801 m², trvalé trávnaté porasty, zapísaná na liste vlastníctva č.XXXX, vedený Okresným úradom Žiar nad Hronom, obec S. M., katastrálne územie O.. Zároveň žiadal uložiť žalovanému povinnosť uviesť do pôvodného stavu časť spoločnej nehnuteľnosti, pozemok parcely registra E určeného operátu č.2/1 o výmere 13 m², trvalé trávnaté porasty, č.2/3 o výmere 2801 m², trvalé trávnaté porasty, č.206/2j o výmere 337 m², ostatné plochy, zapísané na liste vlastníctva č.1089 vedený Okresným úradom Žiar nad Hronom, obec S. M., katastrálne územie O.. Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozhodnutím Obce S. M. zo dňa 27.5.2013 došlo k prerušeniu konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pred jej dokončením „Prístavby rodinného domu“ na pozemkoch č. CKN 213, CKN 277/2 (EKN 523/1, EKN 2/3, EKN 75/2), CKN 186 (EKN 74/1, EKN 523/1) CKN 184 k.ú. Kľačany, ktoré realizoval žalovaný, a to až do doby právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci 10C 18/2013, predmetom, ktorého je určenie neplatnosti právneho úkonu a to kúpnej zmluvy z dôvodu porušenia ustanovení o predkupnom práve. Napriek uvedeným skutočnostiam žalovaný na spoločnej nehnuteľnosti EKN č.2/3 , EKN 2/1 a EKN 206/2 vykonáva stavebné a terénne úpravy.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu s podaným návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Poukazoval na nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu ako aj na tú skutočnosť, že pozemok CKN parc.č. 213, t.j. pozemok vo Výkrese s parc.č. CKN 277/2 už neexistuje a po vykonaní pozemkových úprav má susedný pozemok k pozemku s parc.č.213 nový tvar a nové parcelné číslo CKN

1257, ktorý je vedený na liste vlastníctva č.XXXX k.ú. O. ako vlastníctvo žalovaného v 1/1. Poukázal aj na to, že Rozhodnutím bývalého Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom zo dňa 25.5.2009 č.2009/00087/192 boli v k.ú. O. nariadené pozemkové úpravy z dôvodu usporiadania vlastníckych a užívateľských pomerov a na odstránenie prekážok vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou zákona.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s výpismi LV č XXXX, 887, 1178 k.ú. O., so Stanovami (dodatok) Pozemkové spoločenstvo- lesný urbáriát s právnou subjektivitou, s informatívnou kópiou mapy, s rozhodnutím o prerušení konania Obce S. M., s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v čase podania návrhu žalobcom bola na LV č. XXXX k.ú. O.L. evidovaná spoločná nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z.z. ako EKN parc.č. 2/1 trvalé trávnaté porasty o výmere 13 m², EKN parc.č.2/3 trvalé trávnaté porasty o výmere 2801 m², EKN parc.č.206/2 (v žalobe nesprávne označená ako 206/2j) ostatné plochy o výmere 337 m². Zo Stanov (dodatku) žalobcu súd zistil, že žalobca vykonáva činnosť riadneho hospodára na spoločnom majetku evidovanom na LV č. XXXX, LV č.XXXX, LV č. XXXX, LV č.XXX k.ú. O.. Na LV č. XXX k.ú. O. v čase podania návrhu boli evidované nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného okrem iných CKN parc.č. 213 zastavené plochy a nádvoria o výmere 381 m², CKN parc.č.215/2 o výmere 390 m², zastavané plochy a nádvoria a CKN parc.č. 216/1 o výmere 124 m² záhrady. Z predloženého výpisu z LV č.XXXX zo dňa 20.7.2015 k.ú. O. súd má za preukázané, že žalovaný je výlučným vlastníkom CKN parc.č.1257 ostatné plochy o výmere 868 m² na základe rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor č. OU-ZH-PLO/2015/000497 zo dňa 30.4.2015.

Obec S. M. rozhodnutím zo dňa 5.5.2013 č. 324/2013 prerušil konanie o dodatočnom povolení zmeny stavby pred jej dokončením „ Prístavby rodinného domu“ na pozemkoch č. CKN 213, CKN 277/2 (EKN 523/1, EKN 2/3, EKN 75/2), CKN 186 (EKN 74/1, EKN 523/1) CKN 184 k.ú. O., ktoré realizoval žalovaný, a to až do doby právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci (z obsahu vyplýva, že ide o konanie 10C 18/2013, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené).

Spolu s návrhom vo veci samej podal žalobca aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, s tým , aby súd zakázal žalovanému zasahovať do vlastníckeho práva k časti spoločnej nehnuteľnosti, na EKN parc.č. 2/1, EKN parc.č. 2/3 a EKN parc.č. 206/2 zapísané na LV č. XXXX k.ú. O. v podobe akýchkoľvek terénnych úprav alebo vykonávania a pokračovania v stavebnej činnosti. O predbežnom opatrení súd rozhodol uznesením zo dňa 22.12.2014, tak, že návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Z dôvodu podaného odvolania žalovaným , vo veci rozhodoval nadriadený súd. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 13Co/211/2015 zo dňa 24.3.2015 rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V uvedenom rozhodnutí nadriadený súd vyslovil právny názor, že vyššie formulovaný petit nie je určitý a teda aj nevykonateľný, nakoľko presne neuvádza , v ktorej konkrétnej časti spoločnej nehnuteľnosti sa má žalovaný zdržať zásahov do nehnuteľností. Konštatoval, že ak sa domáha žalobca nároku k časti nehnuteľností, musí presne vymedziť, ktorej konkrétnej časti tak, aby predmetné rozhodnutie bol určitý a vykonateľné. K takto neurčitému petitu, neurčito vymedzenej časti nehnuteľnosti, teda žalobca nemohol osvedčiť ani nárok vo veci samej a teda ani naliehavú potrebu upraviť pomery účastníkov.

Vzhľadom na uvedený právny názor nadriadeného súdu, súd návrh žalobcu zamietol. Žalobca nepreukázal, z akej časti spoločnej nehnuteľnosti by mal žalovaný odstrániť podľa jeho tvrdenia neoprávnenú stavbu, a ani ktorú konkrétnu časť spoločnej nehnuteľnosti by mal reálne žalovaný uviesť

do pôvodného stavu. Žalobca v priebehu konania nepodal ani prípadný návrh na zmenu (s predloženým geometrickým plánom) návrhu, ani iným spôsobom nešpecifikoval svoje nároky. Aj v zmysle jeho prednesov na pojednávaní (už potom, čo mu bol známy právny názor nadriadeného súdu) je nepochybné, že zotrval na pôvodne podanom návrhu. Súd poukazuje na právny názor nadriadeného súdu, že vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca nemohol osvedčiť ani nárok vo veci samej. S poukazom na hospodárnosť konania , preto súd nevykonával ďalšie dokazovanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný mal v konaní úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia za dva úkony po 64,53 € (príprava a prevzatie veci, vyjadrenie zo dňa 24.7.2015), dvakrát režijný paušál po 8,39 € (úkony v r. 2015), tri úkony po 32,27 € (odvolanie voči predbežnému opatreniu, vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania, vyjadrenie k odvolaniu voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania) trikrát režijný paušál 8,39 € (úkony v roku 2015) a účasť na pojednávaní dňa 4.5.2016 úkon vo výške 66 € raz režijný paušál vo výške 8,58 € (úkon v roku 2016). Spolu uvedené trovy právneho zastúpenia vo výške 291,87 € plus režijný paušál 50,53 €. Uvedené trovy právneho zastúpenia sú priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z., § 11, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3. Súd priznal právnenému zástupcovi žalovaného aj hotové výdavky, a to za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 4.5.2016, cesta Bratislava - ZH a späť, 10 polhodín po 14,30 €, suma 143 € (§ 17 ods. 1 Vyhl.). Súd priznal právnenému zástupcovi žalovaného aj cestovné náhrady za cestu na pojednávanie dňa 4.5.2016 Bratislava - ZH a späť 2x 174 km, pri spotrebe 6,60 litra/100 km, cena 1,196 €/liter, paušálna náhrada za kilometer 0,183 €, spolu 91,15 € (27,47 plus 63,68 €). Súd priznal právnenému zástupcovi žalovaného spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 576,55 € (291,87 €+ 50,53 € + 143 € + 27,47 € + 63,68 €). Právny zástupca žalovaného žiadal priznať aj trovy vo výške súdneho poplatku za odvolanie voči predbežnému opatreniu 33 € a náhradu správnych poplatkov za podklady z katastra nehnuteľností spolu vo výške 16 €. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvedený náklady zdokladoval. Súd žalovanému uvedené iné trovy konania priznal.

O povinnosti žalobcu zaplatiť trovy konania do rúk právneho zástupcu žalovaného súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá

mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).