

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200670
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613200670.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej W. C., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.. O., U.. O. XXXX/XXX, v konaní o zaplatenie 1.319,73 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1.319,73 eur spolu s úrokom z omeškania 55,13 eur a ročným úrokom z omeškania 9,25 % z 1.230,30 eur od 31.05.2012 do zaplatenia a náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.12.2011 bola pohľadávka na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok postupcom S. Ú. N., a.s.. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili 16.03.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecná obchodné podmienky postupcu v vznení ich dodatkov (ďalej VOP). Na základe tejto zmluvy boli poskytnuté žalovanej peňažné prostriedky; podmienky ich čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností, ako i ďalšie náležitosti sú upravované v Zmluve a VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákona. Žalovaná neplnením splátok v stanovených termínoch porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, od ktorej postupca odstúpil a žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala 1.339,73 €, ktorá pozostáva z istiny 1.250,30 € (rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu) a úroku z omeškania 89,43 € (rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2011, teda dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

Rozsudok tunajšieho okresného súdu č. k. 8c/60/2013-45 zo dňa 11.03.2013 bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/236/2013-111 zo dňa 27.02.2014 s tým, že prvostupňový súd má vyzvať žalobcu na odstránenie väd žalobného návrhu postupom podľa § 43 ods. a nasl. Obč. súd. por..

Tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/60/2013-117 zo 07.04.2014 žalobcu vyzval na odstránenie väd podania a následne uznesením č. k. 8C/60/2013-137 zo dňa 23.09.2014 podanie odmietol. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/377/2015-164 zo dňa 21.03.2016 toto uznesenie zrušil nestotožniac sa so záverom okresného súdu, že žalobca napriek výzve vadu podania spočívajúci v neuvedení opisu rozhodujúcich skutočností neodstránil.

Na pojednávani 04.05.2016 právny zástupca žalobcu uviedol, že na základe žiadosti žalovanej zo 16.07.2007 jej bol poskytnutý kontokorentný úver Flexidebet 20.000,- Sk, jej žiadosť bola S. Ú. N. akceptovaná v ten istý deň 16.03.2007, čo vyplýva z e-mailu. Časť obsahu tejto zmluvy je podľa obsahučasti A záverečných ustanovení určená odkazom na Obchodné podmienky, ktoré boli k žalobe priložené. Úročenie je určené zverejnením v zmysle bodu 5, podbodov 5.1.1, 5.1.7, 5.1.8, 5.1.12 Všeobecných obchodných podmienok; vychádzajúc zo špecifikácie žalovaného nároku išlo o úročenie 25% ročne. Pokiaľ tieto ustanovenia hovoria o úročení povoleného prečerpania, v skutočnosti ide o kontokorentný úver. Podstata týchto produktov je totožná, priebežne klient financie čerpá a vracia ich. V bode 4.10.6 písm. c) VOP sa klient zaviazal pravidelne poukazovať financie na účet. Keď bola žalovaná zamestnaná, bola pravidelne poukazovaná na účet jej mzda, z ktorej boli vykonávané splátky. Poukazujem tiež na bod 4.10.6 VOP, kde sa žalovaná jedenkrát ročne zaviazala na povolenom prečerpaní dosiahnuť kredit, to znamená vyrovnať dlh. Žalovaná sa ďalej v tom istom zmluvnom dojednaní zaviazala bez zbytočného odkladu zložiť peňažné prostriedky slúžiace na úhradu povoleného prečerpania. Vzhľadom na špecifický charakter tohto produktu nie je možné ku dňu podpisu zmluvy určiť výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov, poplatkov ani RPMN. Posledná kreditná položka pripísaná na účet od subjektu Eurobuilding je 16.05.2008, dovtedy podľa tohto výpisu nedošlo k celkovému vyrovnaniu istiny dlhu. Žalovaná celý kontokorent nevyčerpala naraz sumou 20.000,- Sk, ale podľa platobnej histórie priebežne. Reálne žalovaná naposledy čerpala úver cez platbu kartou 21.05.2008 v predajni Billa. V auguste 2008 bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlhu, kde je poukaz aj na ďalšie upomienky. Konkrétne bola vyzvaná na úhradu debetu na účte k 18.08.2008 v sume 21.553,07 Sk, čo je v prepočte 715,43 eur bez rozlíšenia, koľko z tohto pripadlo na istinu. Táto písomnosť je výzvou na okamžité splatenie úveru. Písomnosť sa považuje za doručенú, pretože podľa VOP majú účastníci dohodnuté, že písomnosti sa doručujú na poslednú známu adresu. Dojednanie o predčasnej splatnosti úveru je obsiahnuté v bode 10.7.7 VOP. K okolnostiam Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku z č. I. 36 zo dňa 27.04.2012 sa nevedel vyjadriť. Nie je vyhrážkou, keď sa veriteľ musí obrátiť na súd a oznámiť to dlžníkovi. V bode 4 žalobca uvádza, že nasledujúci mesiac po podpise dohody 30.05.2012 žalovaná zaplatila 20 eur. Poukázal na rozhodnutie KS Prešov, sp. zn. 9Co/64/2013, podľa ktorého je potrebné prihliadať na zásadný význam platieb poskytnutých dlžníkom po podpise dohody o uznání záväzku.

Žalovaná na pojednávani 11.03.2013 uviedla, že výzva žalobcu zhotovená 27.12.2012 na splnenie záväzku jej bola doručená 03.01.2013, takže nemohla stihnúť povinnosť splniť do 03.01.2013. Hneď v tento deň reagovala elektronicky žiadosťou z 03.01.2013 o splácanie dlhu. Obdržala od právneho zástupcu žalobcu automaticky generovanú elektronickú odpoveď o tom, že požiadavka bolo pridelená a bude spracovaná kompetentným pracovníkom v čo najkratšom čase. Chcela svoj záväzok splniť. V čase čerpania úveru z S. žila s priateľom v obci U.. Po jeho tragickom úmrtí sa už sa do miesta bydliska nedostala, všetky listiny zostali tam. Nepamätá si, či čerpala kontokorentný úver, alebo povolené prečerpanie na bežnom účte. Zdá sa jej, že išlo o debet na účte, povolený do výšky 5.000,- Sk. Peniaze jej banka poukázala na účet do 24 hodín, ona ich hneď vybrala, mohlo to byť aj 20.000,- Sk. Nevie aké bolo dohodnuté úročenie ani ročná percentuálna miera nákladov. Svoj dlh zo začiatku splácala pravidelne mesačne, keďže v tom čase pracovala.

Na pojednávani 04.05.2016 uviedla, uviedla, poukázala platby po 20 eur 15.03.2013 a 16.04.2013. Keď jej prišlo vyzvanie zo Žiliny splácať prestala. Upomienky pre ňu chodili na starú adresu, vôbec nevie, koľko má zaplatiť. Nepoprela, že mala povolené prečerpanie 20.000,- Sk, ktoré aj využila. Mohla vyčerpať, keďže podľa vyjadrenia žalobcu čerpala úver postupne, celých 20.000,- Sk, nevie. Na účet chodila jej mzda, nevie po koľko si to zrážali. Všetky jej papiere ostali v starom dome, kde ju nepustili. Nemôže si pamätať, aké bolo dohodnuté úročenie, je to už kopa rokov. Keďže podľa tvrdenia žalobcu posledná debetná položka na účte bola 21.05.2008 a kreditná 18.05.2008, po tomto dátume ešte z účtu nemohla financie čerpať, keď tam nemala peniaze. Ukončila prácu vo firme Eurobuilding v roku 2008, potom bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, podporu jej nosila poštárka šekom. Ja sa viac k veci vyjadriť neviem. Dohodu o uzavretí splátkového kalendára, uzatvorila na parkovisku pri Stop Shope, v Lipt. Mikuláši. Pamätá si toho pána, ktorý bol dosť vulgárny, vysmieľavý. Pýtala sa, prečo má zaplatiť o 1.300 eur viac, keď čerpala 20.000,- Sk, povedal, že rýchlo to zaplatte, nevysvetlil, prečo je úrok taký a z čoho sa vychádza. Ani nevie, či to čítala, tuší, že sa jej vyhrážal súdmi. Povedala, že to bude splácať, že nemá toľko peňazí pri sebe. Myslí si, že si dohodla splátky po 20 eur. Povedala, že keď bude mať robotu, že to bude splácať. Nebolo jej vysvetlené, čo znamená uznání záväzku. Nevysvetlil jej, prečo potrebuje, aby to bolo podpísané, aspoň časť o uznání záväzku, bol vyškerený, vysmieľavý, vulgárny. Nevie, prečo to podpísala, asi pod tlakom. Mala s ním len jedno stretnutie, ktoré

trvalo asi 4 minúty. Bolo to všetko pri aute, podpisovala to na kapote. O premlčaní, o plynutí lehôt ani to, aké následky má uznanie záväzku na plynutie lehôt jej nehovoril nič, lebo sa strašne ponáhľal, že má toho strašne veľa. Žalovaná je vyučená cukrárka, nemá maturitu. Pozná slovo premlčanie, znamená to, že po nejakej dobe sa to premlčí. Premlčané znamená, že buď sa to zamietne, že už uplynula premlčaná doba. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či žalovaná bežne na parkovisku niečo niekomu podpíše odpovedala slovami: „Ale keď na vás niekto tlačí, keď sa vyhrážajú súdmi“. Na presné znenie vyhrážky súdom si už žalovaná nepamätá. Na základe dohody neplatila nič. Pred podpisom tejto dohody, teda 27.04.2012, žalovaná na súde nikdy nebola a okrem tohto súdneho konania voči nej ďalšie nie sú vedené, ani ona sama žalobu nepodávala. Nechce platiť toľko veľa, zaplatiť chce len to, čo dlhuje, nechce platiť ani trovy, nič.

Z fotokópie Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu súd zistil, že bola uzatvorená medzi peňažným ústavom S. Ú. N., a.s., Bratislava a žalovanou W. Y., bytom U. XX, podľa § 307 a nasl. a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Jej predmetom je otvorenie a vedenie bežného účtu, ako aj možnosť zriadenia a používania produktov služieb flexiúčtu vrátane vydania a používania debetných platobných kariet, zriadenia a poskytovania služieb elektronického bankovníctva, povoleného prečerpania na účte v prípade splnenia podmienok stanovovaných bankou, otvorenie a vedenie sporiaceho účtu a bežného účtu v cudzej mene, vedenie kartového účtu a vydanie, používanie kreditných platobných kariet, vedenie spotrebného úverového účtu, účtovné položky v zmysle platného Cenníka S. a.s. a vydanie modrej karty po splnení bankou stanovených podmienok. V rámci flexiúčtu sa banka zaviazala pre žalovanú zriadiť bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v slovenských korunách a vydať medzinárodnú platobnú kartu VISA Electron s denným limitom ATM 15.000,- Sk a maximálnym denným limitom 15.000,- Sk. Rubová strana zmluvy obsahuje oznámenie o nastavení kontokorentného úveru typu Flexidebet nezabezpečený, kód debetného úroku M0 s počiasočným dátumom 17.03.2007 a konečným dátumom 31.12.2099 pri limite 20.000,- Sk. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky S., a.s. pre depozitné produkty a Cenník. Ak majiteľ účtu v budúcnosti požiada o vydanie kreditnej karty alebo o spotrebný úver, bude mu tento produkt poskytnutý na základe samostatnej zmluvy. Banka sa touto zmluvou zaviazala majiteľovi účtu vydať debetnú platobnú kartu, ktorú sa majiteľ účtu zaviazal využívať v súlade s ustanoveniami tejto zmluvy. Banka je oprávnená po splnení neustanovených kritérií klientovi zriadiť k bežnému účtu povolené prečerpanie. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Flexiúčet je spoplatňovaný v zmysle platného Cenníka S. podľa aktuálneho počtu produktov a služieb zriadených v rámci flexiúčtu. Doplnková služba Internet banking Plus je spoplatňovaná samostatne mimo produktov a služieb flexiúčtu. Právne vzťahy neupravené touto zmluvou sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Zmluva bola uzatvorená v Lipt. Mikuláši 17.10.2006.

Z fotokópie žiadosti o poskytnutie kontokorentného úveru - flexidebetu číslo žiadosti XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaná požiadala S. Ú. N., a.s. žiadosťou, ktorá bola peňažnému ústavu doručená 16.03.2007 o poskytnutie úveru typu flexidebet nezabezpečený v požadovanej výške 20.000,- Sk pre číslo bežného účtu: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Na rubovej strane písomnosti žalovaná prehlásila, že bola oboznámená s Obchodnými podmienkami S., a.s. na vedenie bežných účtov a Cenníkom S., a.s. a súhlasí s nimi. Žiadosť bola žalovanou vyplnená v Lipt. Mikuláši 16.03.2007 a podľa prezenčnej pečiatky S. a.s. pobočka Lipt. Mikuláš bola v tento deň doručená peňažnému ústavu.

Podľa fotokópie Všeobecných obchodných podmienok S., a.s. na Depozitné produkty účinných dňom 01.02.2007 súd zistil, že pod maximálnym denným limitom je potrebné rozumieť maximálnu výšku peňažných prostriedkov, ktoré môžu byť čerpané prostredníctvom karty za jeden deň za predpokladu, že na účte, ku ktorému je karta vydaná, je k dispozícii použiteľný zostatok najmenej vo výške zodpovedajúcej tomuto limitu. Karta znamená debetnú bankovú platobnú kartu, ktorá je platobným prostriedkom na území SR alebo v zahraničí. Môžete byť vydaná ako embosovaná, neembosovaná a virtuálna. Pod povoleným prečerpaním je potrebné rozumieť povolený debetný zostatok na bežnom účte, o ktorého výšku sa zvyšuje použiteľný zostatok na bežnom účte. Pojmy kredit, debet, nepovolené prečerpanie, kontokorentný úver prípadne zmluva o kontokorentnom úvere definované v týchto Všeobecných podmienkach nie sú. Podľa časti 4 bežný účet zriaďuje banka v deň podpísania zmluvy o bežnom účte, podmienkou jeho otvorenia a vedenia je zloženie minimálnej sumy peňažných prostriedkov, ktorej výška je oznámená zverejnením (sprístupnením do dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch obchodných peňažného ústavu, prostredníctvom vybraných služieb D. internetovej stránky alebo inou vhodnou formou). Je potrebné, aby klient dodržiaval minimálny zostatok pre bežný účet. Zo zostatku, ktorý nedosahuje minimálny zostatok výplata peňažnej sumy

alebo platba nebude realizovaná, okrem úhrad bankovým inkasom. Podľa bodu 4.3.6. zmluvu o účte je možné meniť, dopĺňať len vo forme písomných dodatkov, za ktorý sa považuje aj písomná žiadosť klienta o zmenu k zmluve, ktorú banka akceptuje. Na základe bankou stanovených kritérií je možné k bežnému účtu zriadiť podľa článku 4.10.1. povolené prečerpanie za obdobie trvania Zmluvy o bežnom účte. O výške a začiatku povoleného prečerpania bude klienta peňažný ústav informovať písomne. Rovnako je peňažný ústav oprávnený kedykoľvek jednostrane meniť výšku povoleného prečerpania alebo túto službu zrušiť. Ak na účte nie je dostatok bežných prostriedkov je peňažný ústav oprávnený podľa článku 4.11. vykonať bankové inkaso na ľarchu bežného účtu, ak pre takýto prípad nie je na účte dostatok peňažných prostriedkov, alebo ak vykonaním bankového inkasa bude prekročená suma zodpovedajúca povolenému prečerpaniu, takýto stav sa považuje za nepovolené prečerpania, ktorého výška je určená v ktoromkoľvek okamihu výškou debetného zostatku na bežnom účte s výnimkou povoleného prečerpania. Zo sumy nepovoleného prečerpania je klient povinný okamžite zaplatiť úrok z omeškania. V prípade vzniku nepovoleného prečerpania peňažný ústav zašle upomienku s požiadavkou jeho zaplataenia. Ak nepovolené prečerpanie nebude vyrovnané v lehote stanovenej bankou, pohľadávka sa stane splatnou okamžite vrátane jej príslušenstva. Za poslanie upomienky podľa tohto bodu si peňažný ústav účtuje poplatok podľa Cenníka. Peňažný ústav má právo podľa bodu 4.14.9. písmeno c) Všeobecných podmienok s okamžitou účinnosťou vypovedať zmluvu o účte, ak majiteľ účtu prečerpá peňažné prostriedky na účte bez súhlasu banky a prečerpanie v bankou určenej lehote nevyrovnal. Rovnako má právo na takýto postup podľa písmena e) ak hodnota minimálneho zostatku na bežnom účte je menšia ako hodnota minimálneho zostatku pre bežný účet oznámená zverejnením a tento stav bude trvať dlhšie ako šesť mesiacov, podľa písmena f) v prípade opakovaného porušenia ustanovení týchto podmienok zmluvy, špeciálnych podmienok. Za výpoveď s okamžitou účinnosťou alebo za odstúpenie sa považuje oznámenie peňažného ústavu o zrušení účtu alebo vkladu. Podľa bodu 4.14.2. skončením Zmluvy o účte sa ruší účet vedený na základe zmluvy a všetky pohľadávky peňažného ústavu voči klientovi sa stávajú splatnými. Podľa bodu 5.1.1. zostatky účtov a vkladov sú úročené úrokovou sadzbou stanovenou v percentách, úroky sú pripisované v prospech účtu alebo vkladu za zmluvne dohodnuté úrokové obdobie. Povolené prečerpanie podľa bodu 5.1.7. úročené úrokovou sadzbou pre povolený debet, ktorej výšku môže peňažný ústav kedykoľvek jednostrane meniť. Úroky z debetného zostatku z dôvodu povoleného prečerpania na bežnom účte sa pripočítavajú k sume debetného zostatku na bežnom účte vzniknutého z povoleného prečerpania. Podľa bodu 5.2.1. sa klient zaviazal platiť za služby poplatky a odplaty vo výške stanovenej Cenníkom.

Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že bola uzatvorená 08.12. 2011 medzi S. Ú. N., a.s. a postupcom EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom a jej predmetom je postúpenie pohľadávok postupcu na riadne a včasné splnenie nesplatených záväzkov vyplývajúcich z klientských zmlúv, ktorých bližšie identifikačné údaje sú uvedené v Zozname Pohľadávok. Podľa bodu 1.1. tejto Zmluvy je Zoznam Pohľadávok definovaný ako zoznam odovzdaný postupcom postupníkovi najneskôr v deň uzatvorenia tejto zmluvy v tlačenej verzii a elektronickej podobe na nosiči CD-ROM, ktorý obsahuje aspoň tie identifikačné údaje jednotlivých pohľadávok uvedené v prílohe 2 a aktualizované k rozhodujúcemu dňu. Vzor zoznamu je uvedený ako príloha 2 tejto Zmluvy. Zmluva znamená túto Zmluvu o postúpení pohľadávok, vrátane jej príloh. Z notársky overenej fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok z 08.12.2011 súd zistil, že medzi postupovanými pohľadávkami je pohľadávka č. 2681 voči dlžníčke W. Y., číslo účtu: XXXXXXXXXX s dátumom vzniku posledného evid. prečerpania 30.05. 008 a dátum zaslania výpovede 16.05.2011, produkt flexiúčte FO v celkovej výške pohľadávky (k cut-off date) 1.339,73 eur, z čoho je istina 1.250,30 eur, úrok z omeškania 89,43 eur a celková výška pohľadávky (k cut-off date) je uvedená znovu už sumou 1.357,10 eur, z čoho je istina 1.250,30 eur a úrok z omeškania 106,80 eur za 1184 dní omeškania pri úrokovej sadzbe z omeškania 25 % ročne.

Z fotokópie písomnosti označenej ako Dohoda o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku súd zistil, že bola podpísaná žalovanou v Lipt. Mikuláši 27.04.2012. Žalovaná mala prejavíť vôľu uznať do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi EOS KSI Slovensko na základe Zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom S., a.s. číslo zmluvy XXXXXXXXXX, pozostávajúcej z istiny 1.250,30 € a nákladov na inkasné konanie 150 €.

Elektronickou správou žalovanej z 03.01.2013 zaslanej žalovanej žalobcovi z IP adresy W.Z. o 11.15 hodine je preukázané, že bola adresovaná prijímateľovi V.-G.. Žalovaná uvádza, že dnešný deň dostala list o zaplataenie dlžnej čiastky 1.588,78 €, chce poprosiť o splátkový kalendár ako evidovaná uchádzačka o zamestnanie, ktorá na základe dohody o vykonaní práce poberá 143 € mesačne. Navrhla splácanie

po 30 € mesačne. Je si vedomá svojej povinnosti voči S. a chce ju splácať od 16. 01. 2013. Žalovaná obdržala v ten istý deň od právneho zástupcu žalobcu automaticky vygenerovanú elektronickú odpoveď, že požiadavka bolo pridelená a bude spracovaná kompetentným pracovníkom v čo najkratšom čase. Odosielateľ je V.-G..Z., čo je preukázané textom tejto správy.

Z ústrižkov poštových poukážok podacie č. 30221 a 30312 sú preukázané platby po 20 eur žalobcovi v dňoch 15.03.2013 a 16.04.2013 poukázané žalovanou.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/96 Zb. v znení účinnom k 16.03.2007 zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 16.03.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 5 b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 110 ods. 1 druhá veta Obč. zák. ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok z 08.12.2011, ktorú uzatvoril s postupcom S. Ú. N., a.s., Bratislava ako postupník.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd rozhodol o zamietnutí žaloby. Právny vzťah účastníkov je vzťahom, na ktorý je potrebné aplikovať aj ustanovenia § 52-54 Občianskeho zákonníka (spotrebiteľské právo) a ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 16.03.2007 (dátum vzniku zmluvného vzťahu účastníkov), nakoľko právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ v rámci plnenia svojich podnikateľských úloh a žalovaná neprijala peňažné prostriedky na výkon svojej podnikateľskej činnosti ani zamestnania. Súd je povinný prihliadať podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je ako ustanovenie zákona procesnej povahy aplikovateľné okamžite, na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Jedným z takýchto dôvodov oslabenia práva je premlčanie. Právny vzťah účastníkov je síce z titulu úveru absolútnym obchodom, ale premlčanie sa spravuje ustanoveniami občianskeho zákonníka. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy, dvojaká právna úprava zmluvných pokút a pod). Aplikáčna prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1. 1. 1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky vrátane premlčania v typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľov výhodnejšia. (porov. tiež 5MCdo 20/09, rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 26/12). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah nepoužije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Aplikácia zákonného ustanovenia o dlhšej premlčacej lehote (4-roky podľa obchodného práva) by pre žalovanú spotrebiteľku nevýhodnejšia bola. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že na okamžité splatenie úveru bola žalovaná vyzvaná v auguste 2008, konanie na súde bolo začaté 23.01.2013, po viac ako štyroch rokoch a v čase, keď bol dlh premlčaný (v auguste 2011). Vzhľadom na obsah Dohody o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku z 27.04.2012 súd skúmal, či nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 110 ods. 1 druhá veta Obč. zák.. Uznanie práva ako jednostranný úkon dlžníka musí spĺňať všetky náležitosti predpísané zákonom pre právne úkony (§ 34 a nasl.), musí byť navyše urobené v písomnej forme. Ak má mať písomné uznanie práva dlžníkom právne účinky predpokladané zákonom, okrem náležitostí platného právneho úkonu (§ 34 a nasl.) musí byť z formálnej aj z obsahovej stránky v súlade s ustanovením § 110 ods. 1. Preto treba v jeho písomnom uznaní uviesť tak dôvod, ako aj výšku tohto práva. Na platnosť uznávacieho prejavu sa vyžaduje, aby dlžník

uznal určitý identifikovateľný záväzok. Uznanie práva zakladá právne dôsledky uvedené v § 110 ods. 1 ak ide právo premlčané, za predpokladu, že dlžník o premlčaní vedel (§ 558 posledná veta). Z výpovede žalovanej, žalobcom nespochybnenej, je preukázaná jej nevedomosť o premlčaní práva v čase uznávacieho prejavu. Žalovaná nedisponuje právnickým vzdelaním, je vyučenou cukrárkou a okrem tohto súdneho konania nemá akýkoľvek kontakt s právom a súdnym konaním. K podpisu uznávacieho prejavu došlo rýchlo, na verejnosti. Žalovaná sa usilovala zjednať splácanie dlhu a myslela si, že zjednať jeho splácanie po 20 eur mesačne. Túto časť výpovede žalovanej žalobca nezospornil a je podporená aj následným konaním žalovanej, ktorá následne aj zaplatila niekoľko splátok po 20 eur. Aj keď bola pod istým psychickým tlakom (chcela zjednať splátky dlhu, čo jej však nebolo umožnené, bolo zdôrazňované možné súdne konanie, všetko prebehlo rýchlo, lebo osoba uzatvárajúca dohodu za žalobcu sa ponáhľala, k podpisu dohody došlo doslova na kapote auta na verejnosti - na jednom z najfrekventovanejších liptovskomikulášskych parkovísk), dohoda platná je. Ani uvedené okolnosti totiž žalovanej bez ďalšieho nebránili, aby sa otočila a odišla bez podpisu dohody. Na druhej strane uznanie dlhu žalovanou nezaložilo vyvrátiteľnú právnu domnienku, že dlh v čase uznania trval - nie je naplnený predpoklad, že dlžníčka o premlčaní vedela (§ 558 Obč. zák. posledná veta). Žalovaná ako slabšia stránka sporu požívajúca zvýšenú ochranu práva vypovedala, že nebola pred a pri podpise dohody o uznaní dlhu informovaná o jeho premlčaní a o následkoch uznania premlčaného dlhu; žalobca túto časť jej výpovede nezospornil, nenamietol, nespochybnil. Súd jej tvrdeniu uveril vychádzajúc z jej osobných daností, vzdelania a dovtedajšej neexistencie skúsenosti s riešením právnych otázok a sporov.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorá návrh na prisúdenie náhrady trov nepodala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.