

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204573
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514204573.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: X. J., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, proti žalovanému: 1./ A. S., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, 2./ B. F., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, zastúpená: X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX v konaní o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

O trovách konania súd **r o z h o d n e** do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.8.2014, po jej doplnení podaním doručeným súdu dňa 17.10.2014 a po pripustení jej zmeny uznesením č.k. 4C/156/2014-56 zo dňa 1.10.2015, právoplatným dňa 9.10.2015 sa žalobca domáhal určenia výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. B. zapísaným na LV č. XXX, ako parcela KN registra „E“ č. 1241 o výmere 8832 m², druh pozemku orná pôda a parcela KN registra „E“ č. 1242 o výmere 2026 m² druh pozemku trvale trávnaté porasty ako aj uloženia povinnosti nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodňoval tým, že vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam mu bolo neprávom odobrané a fiktívne prevedené, na iné osoby, a to žalovaného v 1. rade a 2. Rade, v čom videl aj naliehavý právny záujem, a to v zosúladení skutočného stavu so stavom právnym. Vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam pôvodne nadobudol jeho otec, ktorý ich kúpil v roku 1924 a následne mu ich v roku 1965 daroval. Na preukázanie svojich tvrdení k podanej žalobe pripojil kópiu kúpno predajnej zmluvy z roku 1924, kópiu rozhodnutia odboru vodného a lesného hospodárstva z roku 1969, kde žiadal o výrub drevnej hmoty na rodinný dom z parcely č. 1241 a tiež kópiu časti registra obnovenej evidencie, kde sa nachádza parcela č. 1241, čo je podľa neho relevantný dôkaz toho, že tieto parcely majú patriť jemu a nie žalovaným.

4C/156/2014

-2-

Súd zaslal účastníkom konania do vlastných rúk poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, žalovaným spolu so žalobou a jej prílohami. Žalovanému v 1. rade bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 19.12.2014 a žalovanému v 2. rade dňa 13.11.2014. Žalovaný v 2. rade sa k podanej žalobe a jej prílohám písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 25.11.2014, pričom žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 k sporným nehnuteľnostiam nadobudol darovacou zmluvou, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností pod V 447/12, kde je aj parcela pôvodného operátu č. 286, ktorá zodpovedá parcele KN register „E“ č. 1241 a parcele KN register „E“ č. 1242. Teda v jeho prípade nešlo o žiadny fiktívny prevod, resp. neoprávnené odobratie cudzích pozemkov.

Na výzvu súdu následne predložil aj kópiu Darovacej zmluvy zo dňa 19.4.2012 uzavretej medzi X. V. a žalovaným v 2. rade

Žalovaný v 1. rade sa k podanej žalobe a jej prílohám písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 16.1.2015, pričom žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 k sporným nehnuteľnostiam zdedil - dedičské konanie vedené pod sp. zn. D 177/97. Predmetom dedičstva bola aj parcela pôvodného operátu č. 286, ktorá zodpovedá parcele KN register „E“ č. 1241 a parcele KN register „E“ č. 1242. Teda v jeho prípade nešlo o žiadny fiktívny prevod, resp. neoprávnené odobratie cudzích pozemkov. Na výzvu súdu následne predložil aj kópiu Osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 177/97, Dnot 125/97 zo dňa 3.10.1997.

Na pojednávaní dňa 13.4.2016 žalobca trval na podanej žalobe poukazoval na skutočnosti uvádzané v žalobe a jej doplneniach. Ďalej uviedol, že pri realizácii registra obnovenej evidencie pozemkov sa robili určité podvody, čo je celý problém. Podklady predložené žalovanými považoval za irelevantné.

Žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 13.4.2016 poukázal na skutočnosť, že vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam nadobudol dedením v roku 1997 po svojom otcovi. Predložil súdu kópiu archívneho dokumentu PKV 4 pre k. ú. B. - V. V., kde sú sporné nehnuteľnosti zapísané a kde je zapísané aj vlastnícke právo právnych predchodcov žalovaného v 1. rade. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobca odvodzuje svoje vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam od zápisov vlastníckeho práva v PKV 24, pre k.ú. R.. Tiež poukázal na skutočnosť, že žalobca ho navštívil aj s jeho právnym zástupcom, aby podpísal, že vlastníkom sporných nehnuteľností je žalobca. Po predložení listín, ktoré k týmto nehnuteľnostiam má skonštatovať, že vlastníctvo žalobcu k žiadnej z nehnuteľností mu z týchto listín nevyplyva.

Splnomocnený zástupca žalovaného v 2. rade na pojednávaní dňa 13.4.2016 poukázal na skutočnosť, že sporné nehnuteľnosti nadobudol darovacou zmluvou. Poukázal na zápisy vlastníckeho práva v PKV č. 4 pre k.ú. B. - V. V., z ktorých vyplýva celý rodokmeň žalovaného v 2. rade, kde je ako vlastník zapísaná stará mama žalovaného v 2. rade Q. V., rod. S., po ktorej nehnuteľnosti zdedil otec žalovaného v 2. rade, ktorý jej ich daroval. Ďalej uviedol, že z kúpnopredajnej zmluvy, ktorú predložil žalobca vyplýva prevod vlastníckeho k nehnuteľnostiam na úplne iných PKV ako sa týka spornej nehnuteľnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, jej doplnením a ich prílohami, a to čiastočnou kópiou Registra obnovenej evidencie pozemkov - Vlastnícke
4C/156/2014

-3-

vzťahy parciel predmetu konania, k.ú. B., rozhodnutím Odboru vodného a lesného hospodárstva a poľnohospodárstva pri ONV v W. I. č. 138/69 - LHP zo dňa 6.5.1969, kópiou Kúpnopredajnej zmluvy č. 2473/24 zo dňa zo dňa 22.8.1924, čiastočnou kópiou PKV 24 pre k.ú. R., čiastočnou kópiou PKV 44 pre k.ú. R., vyjadrením žalovaného v 1. rade a 2. rade, kópiou Darovacej zmluvy zo dňa 19.4.2012, rozhodnutím Správy katastra W. I. číslo vkladu V447/12 zo dňa 21.5.2012, Osvedčením o dedičstve sp. zn. D 177/97, Dnot 125/97 zo dňa 3.10.1997, listom Okresného úradu Stará Ľubovňa, katastrálny odbor č. OU-SL-LO2-2015/001816/Ps zo dňa 3.3.2015, LV č. XXX pre k.ú. B., PKV č. 4 pre k.ú. B., Identifikáciou parciel predloženou Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, PKV č. 24 pre k.ú. R., PKV č. 44 pre k.ú. R., LV č. XXX pre k.ú. R., LV č. XXX pre k.ú. R., uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 26D/3086/2004, Dnot 43/2005 zo dňa 20.6.2006 ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a vylúčením účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Z LV č. XXX pre k.ú. B. okrem iného vyplýva aj vlastnícke právo žalovaného v 1. rade zapísané na tomto LV ako vlastníka nehnuteľností pozemkov parcela KN registra „E“ č. 1241 o výmere 8832 m², druh pozemku orná pôda a parcela KN registra „E“ č. 1242 o výmere 2026 m², druh pozemku trvale trávnaté porasty pod B1 o veľkosti podielu 1/2 a taktiež vlastnícke právo žalovaného v 2. rade ako vlastníka nehnuteľností pozemkov vyššie špecifikovaných, a to pod B2 o veľkosti podielu 1/2. Ďalej z LV č. 529 vyplýva titul nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 1. rade - D177/97 a žalovaného v 2. rade - Darovacia zmluva V 447/2012 zo dňa 21.5.2012.

Žalobca podanou žalobou namieta oprávnenosť nadobudnutia vlastníckeho práva k týmto sporným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. B. žalovanými. Tvrdí, že vlastníkom sporných nehnuteľností je on, pričom poukazuje na Kúpnopredajnú zmluvu č.d. 2473/24 zo dňa zo dňa 22.8.1924,

ktorou mal nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam jeho otec a ktoré mal následne darovacou zmluvou nadobudnúť on v roku 1965. Z Kúpnopredajnej zmluvy č. 2473/24 zo dňa 22.8.1924 vyplýva prevod vlastníckeho práva z Q. S. a jeho manželky U., rod. W. ako predávajúcich na Q. J. ako kupujúceho k nehnuteľnostiam zapísaných v pozemknoknižnom protokole obce R. vložka č. 24 pod 132 knihované a vložka č. 44 pod 182 knihované.

Z PKV č. 24 predloženej Okresným úradom W., katastrálny odbor vyplýva, že je v nej evidované vlastníctvo k mpč. 963, pričom zápis Kúpnopredajnej zmluvy č.d. 2473/24 je evidovaný pod B266, kde vyplýva zápis v prospech Q. J.. V súčasnosti sú tieto nehnuteľnosti evidované v k.ú R. ako parcela KN register „E“ č. 963/21 o výmere 132 721 m², druh pozemku: lesné pozemky zapísané na LV č. XXX, kde pod B165 je ako vlastníč spoluvlastníckeho podielu o veľkosti podielu 877/250560 vedený žalobca. Z PKV č. 44 predloženej Okresným úradom W., katastrálny vyplýva, že je v nej evidované vlastníctvo k m.p.č. 225, pričom zápis Kúpnopredajnej zmluvy č.d. 2473/24 je evidovaný pod B346, kde vyplýva zápis v prospech Q. J.. V súčasnosti sú tieto nehnuteľnosti evidované v k.ú R. ako parcela KN register „E“ č. 225/1 o výmere 110 232 m², druh pozemku: lesné pozemky zapísané na LV č. XXX, kde pod B209 je ako vlastníč spoluvlastníckeho podielu o veľkosti podielu 9000/2115840 vedený žalobca. Titulom nadobudnutia týchto nehnuteľností je uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 26D 3086/2004, Dnot 43/2005 zo dňa 20.6.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2006, ktorým bolo prejednané dedičstvo po poručiteľovi Q. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý bol otcom neb. poručiteľa. 4C/156/2014

-4-

Z predloženej identifikácie sporných nehnuteľností, Okresným úradom W. I., katastrálny odbor, teda parcely KN registra „E“ č. 1241 a parcela KN registra „E“ č. 1242 zapísaných na LV č. XXX vyplýva, že tieto boli pôvodne evidované v pozemkovej knihe v PKV č. 4 pre k.ú. V. V. - B. pod m.p.č. 286. Z LV č. XXX vyplýva, že žalovaný v 2. rade nadobudol vlastníctvo k jeho spoluvlastníckemu podielu sporných nehnuteľností Darovacou zmluvou zo dňa 19.4.2012, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V447/12. Zmluvnými stranami predmetnej darovacej zmluvy sú žalovaný v 2. rade ako obdarovaný a X. V. otec žalovaného v 2. rade ako darca. Z LV č. XXX vyplýva, že žalovaný v 1. rade nadobudol vlastníctvo k jeho spoluvlastníckemu podielu sporných nehnuteľností dedením, kde dedičstvo prebehlo pod sp zn. D177/97. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. D177/97, Dnot 125/97 zo dňa 3.10.1997 vyplýva, že dedičstvo po neb. Q. S.zdedil žalovaný v 1. rade, pričom predmetom dedičského konania boli aj nehnuteľnosti zapísané v PKV č. 4 v prospech Q. S..

Z predloženej časti kópie Registra obnovenej evidencie pozemkov - Vlastnícke vzťahy parciel predmetu konania vyplýva, že parcela KN registra „E“ č. 1241 a parcela KN registra „E“ č. 1242 sú vo vlastníctve žalovaných, pričom tituly nadobudnutia sú totožné s LV č. XXX a vlastníctvo sa odvodzuje od PKV č. 4 pre k.ú. B..

Podľa § 80písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Určovací žaloba je nástrojom ochrany subjektívneho práva pred neoprávnenými zásahmi a jej význam je čisto praktický - nastolenie istoty v ohrozených právnych vzťahoch. Preto je treba viac než u žalôb na plnenie dbať, aby nedošlo k jej zneužitiu. Predovšetkým k tejto obrane je teda požadovaná určitá kvalita určovacej žaloby spočívajúca v tom, že žalobca musí preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a tento naliehavý právny záujem musí byť vyvolaný stavom, ktorý spôsobuje, že právny stav žalobcu k veci sa stal, či stáva, neistým alebo je spochybnený. Naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je teda daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Nakoľko podaná žaloba je určovacou žalobou, súd najskôr skúmal existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Ak sa žalobca domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľností, pri ktorých je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastníč niekto iný, v zásade platí, že má vo vzťahu k tejto osobe naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Súd tak v prejednávacom prípade mal preukázať žalobcov naliehavý právny záujem na určovacej žalobe.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastníč je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Súd po preskúmaní žaloby a jej príloh považoval žalobcom uplatnený nárok za nedôvodný. Zo strany žalobcu nebolo preukázané, že žalovanými mu bolo neoprávnene
4C/156/2014

-5-

odobraté vlastníctvo k nehnuteľnostiam, a to parcele KN registra „E“ č. 1241 o výmere 8832 m², druh pozemku orná pôda a parcela KN registra „E“ č. 1242 o výmere 2026 m² druh pozemku trvale trávnaté porasty zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. B., nakoľko z jeho strany nebol preukázaný žiaden jeho vlastnícky nárok k tým nehnuteľnostiam.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že spoluvlastnícky podiel k sporným nehnuteľnostiam žalovaný v 1. rade nadobudol Darovacou zmluvou zo dňa 19.4.2012, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod V447/12 dňa 21.5.2012 a žalovaný v 2. rade Osvedčením o dedičstve sp. zn. D177/97, Dnot 125/97 zo dňa 3.10.1997.

Žalobca svoje vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam odvodzoval od vlastníctva svojho právneho predchodcu - jeho otca Q. J., ktorý mu mal sporné nehnuteľnosti darovať v roku 1965 a ako potvrdenie užívania sporných nehnuteľností predložil rozhodnutie Odboru vodného a lesného hospodárstva a poľnohospodárstva pri ONV v W. I. č. 138/69 - LHP zo dňa 6.5.1969, z ktorého vyplýva povolenie na výrub drevnej hmoty z parcely č. 1241 - 42 v hone V. v k.ú. B.. Jeho právny predchodca tieto sporné nehnuteľnosti podľa tvrdení žalobcu kúpil Kúpnopredajnou zmluvou č.k. 2473/24 zo dňa 22.8.1924. Z tejto kúpnopredajnej zmluvy však vyplýva, že jej predmetom bola kúpa nehnuteľností v k.ú. R. (R.) zapísaných v pozemnoknižnom protokole - PKV č. 24 pod B132 a PKV č. 44 pod B182, pričom sporné nehnuteľnosti sa nachádzajú v k.ú. B.. Súd tak vyzval Okresný úrad W., katastrálny odbor na identifikáciu nehnuteľností zapísaných na PKV č. 24 a PKV č. 44 v k.ú. R., ktoré boli predmetom prevodu vlastníckeho práva Kúpnopredajnou zmluvou č.d. 2473/24 zo dňa 22.8.1924.

Z Okresným úradom W., katastrálny odbor predloženej identifikácie vyplýva, že nehnuteľnosti pôvodne zapísané na PKV č. 24 ako m.p.č. 963 a PKV č. 44 ako m.p.č. 225 v k.ú. R. sú v súčasnosti - parcela KN registra „E“ č. 963/21 o výmere 132721 m², druh pozemku lesné pozemky zapísaná na LV č. XXX, kde pod B 165 je evidované podielové spoluvlastníctvo o veľkosti podielu 877/250560 v prospech žalobcu a parcela KN registra „E“ č. 225/1 o výmere 110232 m², druh pozemku lesné pozemky zapísaná na LV č. XXX, kde pod B 209 je evidované podielové spoluvlastníctvo o veľkosti podielu 9000/2115840 v prospech žalobcu. Vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam nadobudol žalobca uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 26D3086/2004, Dnot 43/2005 zo dňa 20.6.2006.

Z predloženej identifikácie Okresným úradom W. I., katastrálny odbor vyplýva, že sporné nehnuteľnosti boli pôvodne zapísané na PKV č. 4 ako m.p.č. v k.ú. V. V. - B.. Z predloženej kópie PKV č. 4 pre k.ú. V. V. - B. jednoznačne vyplývajú aj zápisy vlastníckeho práva v prospech právnych predchodcov žalovaných a nie v prospech právneho predchodcu žalobcu.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav a vykonané dokazovanie, tak zo strany žalobcu nebolo unesené dôkazné bremeno, že zo strany žalovaných došlo k neoprávnenému odobratiu vlastníctva pozemkov parcele KN registra „E“ č. 1241 o výmere 8832 m², druh pozemku orná pôda a parcela KN registra „E“ č. 1242 o výmere 2026 m² druh pozemku trvale trávnaté porasty zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. B. žalobcovi, a preto súd žalobu zamietol.

V priebehu konania bolo jednoznačne preukázané, že žalovaní nadobudli vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam v súlade s platnou právnou úpravou (a to buď dedením alebo darovaním) od ich právnych predchodcov, konkrétne od ich otcov. Súd ďalej poukazuje, na

4C/156/2014

-6-

skutočnosť, že žalobca odvádza svoje vlastníctvo od Kúpnopredajnej zmluvy č.d. 2473/24 zo dňa 22.8.1924, kde sa jednoznačne uvádza, že sú prevádzané nehnuteľnosti v k.ú. R., pričom sporné nehnuteľnosti sa nachádzajú v k.ú. B., pričom aj výrub drevnej hmoty bol povolený v k.ú. B., na čo poukazovali aj žalovaní na pojednávaní. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi vlastnícke právo, ktoré mu po jeho právnom predchodcovi - Q. J. z tejto kúpnopredajnej zmluvy pripadá už na

neho prešlo, a to uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 26D 3086/2004, Dnot 43/2005, kde bolo prejednané dedičstvo týkajúce sa tejto kúpno predajnej zmluvy. Vzhľadom na tieto skutočnosti tak zo strany žalobcu už pri podaní samotnej žaloby došlo k nesprávnej identifikácii parciel, čo spôsobilo aj jeho neúspech v konaní, keď nebol preukázaný zásah do jeho vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam žalovanými na základe ním tvrdených skutočností, keďže išlo o úplne iné nehnuteľnosti, iných vlastníkov, v iných katastrálnych územiach a nadobudnutých na základe iných právnych skutočností.

V zmysle § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.