

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18C/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202014  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415202014.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s. , IČO: 47248980, Bratislava, Ružová dolina č. 25, zastúpený PERSPECTA Legal s.r.o., Bratislava, Ružová dolina č. 25, proti odporkyni W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. I. K., U.. M.. W. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 508,66 € s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,76 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58,87 € od 18.3.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 12,25 € od 18.4.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 18,64 € od 19.05.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa proti odporkyni domáhal podaným návrhom na začatie konania zaplatenia peňažnej sumy vo výške 508,66 eur s prísl. Takýto návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa M. G., F.. M.. M. M. Z., uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení zo dňa 27.01.2012 predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie program MAGIO SAT KLASIK spolu príslušenstvom MAGIO BOX s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že právny predchodca poskytoval plnenie z takejto zmluvy riadne a včas, pričom odporkyňa neuhradila faktúry za poskytnuté služby čím porušila svoje zmluvné povinnosti v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu s tým, že právny predchodca navrhovateľa dňa 15.05.2012 odstúpil od vyššie uvedenej zmluvy.

Následne právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom postúpil svoju pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Na prejednanie návrhu na začatie konania súd nariadil pojednávanie na ktorom odporkyňa uviedla, že neplatila za poskytnuté služby zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, pričom by svoj záväzok bola ochotná splácať v 10 eurových mesačných splátkach. Odporkyňa ďalej uviedla, že v súčasnej dobe ona pracuje na základe dohody a tri mesiace bola bez príjmu z dôvodu PN. Jej mesačný príjem dosahuje 300 eur netto. Ona nepoužívala služby Magio na výkon podnikateľskej činnosti alebo výkon zamestnania alebo povolania nakoľko ich používala na súkromné účely.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľ uzavrel s odporkyňou ako nepodnikateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.1.2012. Predmetom takejto zmluvy bolo poskytovanie služby Magio Klasik s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporkyňa sa zároveň za takúto službu zaviazala platiť stanovené poplatky za tretí až šiesty mesiac vo výške 6,98 eur mesačne a zvyšných 18 mesiacov vo výške 11,99 eur mesačne. Okrem toho sa odporkyňa pre prípad porušenia svojich zmluvných povinností zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 199 eur za nedodržanie doby viazanosti ako aj zmluvné pokuty uvedené v cenníku v prípade ak nevráti koncové zariadenie po ukončení zmluvného vzťahu. Následne odporkyňa za obdobie od 1.2.2012 do 30.4.2012 nezaplatila dojednané poplatky a preto si právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval aj zmluvné pokuty v celkovej výške 418,90 eur /pokuta za Magio Box, pokuta za diaľkový ovládač, pokuta za kartu, pokuta za ostatné príslušenstvo, Magio Sat pokuta/. Právny predchodca listom zo dňa 15.5.2012 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb pevnej siete v zmysle § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. Následne právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 s tým, že takáto skutočnosť bola odporkyňi oznámená listom zo dňa 25.11.2013.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-351>> ,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39HYPERLINK "<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-351>") <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-351>>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-351>> ,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-351>> ,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-351>> ,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ

nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd zistil, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na začatie konania vzhľadom na skutočnosť, že na neho bola vyššie uvedenou zmluvou postúpená pohľadávka od právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosti M.N. G. F. M.. voči odporkyni. Zároveň mal súd za preukázané, že na základe platne uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni dojednané služby s tým, že tá mu následne neuhradila poplatky za takéto služby, ktoré jej boli vyfakturované a to za obdobie od 01.02.2012 do 30.04.2012 v celkovej výške 89,76 eur. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj s prihliadnutím na vyjadrenie odporkyne jej uložil zaplatiť takúto sumu navrhovateľovi nakoľko ten listinnými dokladmi preukázal odôvodnenosť takéhoto návrhu.

Keďže odporkyňa bola v omeškaní s peňažným plnením súd priznal navrhovateľovi aj právo na úroky z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho od splatnosti jednotlivých faktúr, pričom výška úrokov z omeškania bola vyčíslená v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti v ktorej si uplatňoval voči odporkyni zmluvné pokuty vo výške 418,90 eur s prísl. nakoľko podľa názoru súdu má odporkyňa postavenie spotrebiteľa pretože vyššie uvedenú zmluvu uzatvárala ako nepodnikateľ, pričom ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah pripravoval právny predchodca navrhovateľa ako podnikateľskú subjekt podnikajúci v oblasti telekomunikačných služieb a odporkyňa nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť obsah takejto zmluvy. Odporkyňa tak mala postavenie slabšej zmluvnej strany s tým, že musela takúto zmluvu uzatvoriť ako celok bez toho, aby mohol ovplyvniť výšku zmluvných pokút resp. podmienky ich uplatnenia, pričom tie boli dojednané jednoznačne v jej neprospech. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni služby na účely výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej činnosti.

Súd preto považoval takto dojednané zmluvné pokuty za neplatné a neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka, nakoľko v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu. Okrem toho všeobecné súdy SR v iných právoplatných rozhodnutiach posúdili takto dojednané zmluvné pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku / napr. rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/139/2015/.

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 2 Osp s tým, že navrhovateľ mal úspech v súdnom konaní v rozsahu 17,64 % a odporkyňa mala úspech v rozsahu 82,36% a teda celkový úspech odporkyne bol 64,72%. Odporkyni tak prislúchala náhrada trov konania v rozsahu jej úspechu v konaní avšak táto si náhradu trov konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.