

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4P/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209863  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515209863.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, K. R., zast. advokátskou kanceláriou SP&R s.r.o., Bratislava, Maróthyho 6, IČO: 36 859 982 a otca B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, H., v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého U. zvýšeným výživným zo sumy 100,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 14.10.2015.

II. Týmto sa mení rozsudok OS v Novom Meste nad Váhom č.k. 5P/57/2014-45, zo dňa 08.09.2014 v časti výšky výživného na maloletého U..

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie 14.10.2015 do 30.04.2016 vo výške 327,- Eur je otec povinný zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur, spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka návrhom podaným dňa 14.10.2015 žiadala súd zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 100,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne s účinnosťou od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. V dôvodoch návrhu uviedla, že mal. U. bol rozhodnutím OS Nové Mesto nad Váhom zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. vo výške 100,- Eur mesačne. Súčasne bolo dohodnuté medzi rodičmi, že sa bude otec podieľať na mimoriadnych výdavkoch, ortopedická obuv, sezónne oblečenie, výlety v materskej škole, každý v jednej polovici. Otec mal. však svoju časť dohody nerešpektuje. Maloletý v súčasnosti navštevuje predškolskú triedu a jeho potreby a záujmy vzrástli. Maloletý sa zúčastnil plaveckého kurzu v cene 22,- Eur, je prihlásený na školu v prírode, kde zaplatí matka sumu 72,- Eur. Výdavky sú spojené aj s pracovnými zošitmi, uhrádza poplatok za rodičovské združenie vo výške 25,- Eur ročne. Za deň platí stravné vo výške 1,19 Eur. Súčasne poukázala na to, že maloletý od septembra nastúpi do ZŠ a je potrebné mu zakúpiť nové oblečenie, obuv a školské potreby. Zdôraznila, že otec maloletého si žije nadštandardne.

Otec s návrhom nesúhlasil, poukázal na to, že je síce konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti JaHWH s.r.o., Nemšová, ale vlastníkom tejto spoločnosti je iný podnikateľ, ako tichý spoločník, ktorého meno odmietol uviesť. Uviedol, že u tohto jeho spoločníka nemá pravidelný príjem, vyplatí ho len podľa toho, akú konkrétnu úlohu podľa jeho pokynu vykoná. Je to jednak jeho odborná činnosť, ktorá súvisí s predmetom podnikania spoločnosti, ale vykonáva pre neho aj iné práce, napr. kosenie alebo rýľovanie záhrady. Vzhľadom na svoju nepriaznivú fin. situáciu mu pomáha jeho otec, ktorý je starobným dôchodcom, ktorý mu poskytuje občas aj vyššie sumy na živobytie. Uviedol, že je vedený v katastri

nehnutelností ako vlastník 4-izbového bytu v Trenčíne. Tento byt však vlastnícky previedol na svojho otca s tým, že zmluva nebola zatiaľ daná na vklad do katastra nehnuteľností. Uviedol, že všetky poplatky spojené s užívaním tohto bytu, ako aj s užívaním rodinného domu, v ktorom má sídlo jeho spoločnosť, uhrádza jeho otec. Poukázal tiež na to, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k Z. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jeho rozvedeného manželstva a ktorému stále uhrádza sumu 1.400,- Sk (46,47 Eur), a to na základe rozsudku OS Trenčín z 03.07.2007. Z jeho vzťahu s F. E., pochádza mal S. L., nar. XX.XX.XXXX a na toto dieťa prispieva výživným vo výške 100,- Eur mesačne.

KO poukázal na to, že na strane mal. došlo k zmene pomerov v tom, že sa stal predškólakom, pričom od septembra nastupuje do ZŠ a jeho výdavky s tým spojené budú podstatne vyššie. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil pripojený spis tun. súdu 5P/57/2014, rodný list mal. U., mzdový list matky za obdobie od októbra 2015 do decembra 2015, z výpisov z účtu VÚB banky, potvrdenie o výdavkoch v materskej škole, lekársky poukaz o potrebe ortopedických špeciálnych vložiek, pokladničné doklady o zakúpení oblečenia a obuvi, výpis z OR spoločnosti otca mal., výpis z LV č. XXX k.ú. H., LV č. XXXX k.ú. H. a LV č. XXXX k.ú. E., daňové priznanie spoločnosti JaHWH s.r.o., Nemšová, rodný list mal. S. L., rozsudok OS Trenčín zo dňa 03.07.2007 sp. zn. 15C/38/2007, čestné vyhlásenie od matky mal. S. L., oboznámil správu Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, okresného dopravného inšpektorátu, internetové stránky automobilového predajcu a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/57/2014-45 zo dňa 08.09.2014 bol mal. U. L. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne. V tom čase maloletý začal navštevovať materskú školu. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z príjmových a majetkových pomerov oboch rodičov kde zistil, že matka maloletého bola v tom čase nezamestnaná bez nároku na podporu v nezamestnanosti a jej jediným príjmom bol prídavok na dieťa. Otec maloletého bol v tom čase živnostník, pričom základ dane podľa daňového priznania za rok 2013 bol vo výške 259,06 Eur a na roky 2014 a 2015 mal pozastavené prevádzkovanie živnosti. V tom čase mal otec maloletého dve ďalšie vyživovacie povinnosti, na deti pochádzajúce z rozvedeného manželstva na M. vo výške 53,11 Eur a Z. vo výške 46,47 Eur.

Mal. U. je v súčasnosti žiakom predškolského ročníka MŠ a od septembra 2016 nastupuje do 1. ročníka ZŠ. Matka maloletého sa zamestnala s priemerným mesačným čistým zárobkom vo výške 414,- Eur. Je zamestnaná v spol. TERADEX s.r.o., Bratislava s tým, že má prevádzku na Myjave, kam denne zo Starej Turej dochádza autom. Matka sa osamostatnila, býva v prenajatom byte, kde uhrádza náklady v celkovej výške 220,- Eur. Matka nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

Otec maloletého ukončil svoju činnosť ako živnostník ku dňa 30.01.2015. Podľa výpisu z Obchodného registra SR je otec maloletého jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti JaHWH s.r.o., Nemšová, so sídlom Vážka 440/17, Nemšová, vzniknutej dňa 17.03.2010 s výškou vkladu spoločníka 5.000,- Eur. Podľa daňového priznania za rok 2014 bol základ dane vo výške 4.929,19 Eur a spoločnosť zaplatila daň vo výške 1.084,42 Eur. Súd súčasne zistil, že súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov za rok 2014 bol vo výške 162.076,36 Eur a súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov spolu vo výške 158.144,93 Eur. Výsledok hospodárenia bol za rok 2014 vo výške 3.931,43 Eur. Spoločnosť má sídlom na adrese Vážska 440/17, Nemšová, pričom podľa LV je vlastníkom tohto rodinného domu v 3 B. L., nar. XX.XX.XXXX, starý otec maloletého a v podiely 1 je vlastníkom otec maloletého. Otec maloletého je súčasne výlučným vlastníkom 4-izbového bytu v obci E., pri R. a tiež vlastníkom ornej pôdy vo výmere 631m<sup>2</sup> v k.ú. H.. Z evidenčnej karty vozidla súd zistil, že spoločnosť otca maloletého vlastní osobné motorové vozidlo SUBARU OUTBACK 2,0 D CVT, rok výroby 2014.

Otcovi mal. ubudla jedna vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére M. a pribudla mu jedna ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. S. L., nar. XX.XX.XXXX. Na mal. Z. L. prispieva otec sumou 46,47 Eur a na mal. S. sumou 100,- Eur mesačne.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v

minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 Zákona o rodine).

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine).

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka podala návrh dôvodne. Ostatná úprava výživného na mal. U. bola v septembri 2014. Za uvedené obdobie náklady matky na dieťa vzrástli najmä v súvislosti s návštevou dieťaťa predškolského zariadenia. Za uplynuté obdobie 1,5 roka došlo k zvýšeniu cien stravy, ošatenia, obuvi, a tým prirodzene došlo k nárastu výdavkov matky na maloletého.

Na strane matky došlo k zmene pomerov, keď táto sa za ostatné obdobie zamestnala, má vlastný pravidelný príjem a súčasne sa s dieťaťom presťahovala od rodičov do vlastnej domácnosti.

Matka poukazovala najmä na nadštandardné príjmové a majetkové pomery otca s tým, že by sa dieťa malo podieľať na jeho vysokej životnej úrovni.

Obrana otca spočívala v nepreukázanom tvrdení, že je spoločníkom a konateľom vyššie uvádzanej spoločnosti len „na papieri“ a fakticky celú spoločnosť riadi tichý spoločník, ktorý je jeho „mecenášom“. Prezentoval, že nemá pravidelný príjem zo spoločnosťou vykonávanej odbornej činnosti, a platený nie je ani ako konateľ spoločnosti. Tichý spoločník uhrádza všetky jeho výdavky, na stravu mu poskytuje stravné lístky. V nepriaznivej finančnej situácii je mu nápomocný otec, ktorý mu podľa predloženého bankového dokladu o hotovostnom vklade vložil dňa 09.03.2015 na účet sumu 20.000,- Eur, ktoré použil na bežné výdavky. Ten podľa vyjadrenia otca mal. uhrádza aj všetky náklady spojené s užívaním rodinného domu a tiež s užívaním štvorizbového bytu.

Otec maloletého súčasne tvrdil, že nie je vlastníkom matkou uvádzaných nehnuteľností, keď štvorizbový byt previedol na svojho otca kúpnu zmluvou zo dňa 28.05.2014 za kúpnu cenu 80.000,- Eur. Návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúceho podaný doposiaľ nebol.

Tvrdeniam otca maloletého súd neuveril. Tieto považoval za účelové v snahe vytvoriť pred súdom dojem, že nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami ani majetkom, s cieľom zabrániť zvýšeniu vyživovacej povinnosti. Súd mal však v konaní preukázané, že spoločnosť otca maloletého je živá a za rok 2014 mala kladný hospodársky výsledok. Tiež mal súd za preukázané, že otec je vlastníkom bytu, ktorý neužíva a finančné prostriedky by mohol získať aj formou prenájmu tejto nehnuteľnosti. Pokiaľ tvrdí, že byt predal otcovi, zbavil sa tak svojho majetkového prospechu. Navyše ak byt predal v máji 2014 za 80.000,- Eur, peniaze takto získané nemohol spotrebovať a tieto môže použiť aj na úhradu výživného. Otec maloletého žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že by jeho príjmové možnosti a najmä majetkové pomery boli také, ako opísal vo svojej výpovedi.

Za primerané súd považoval výživné vo výške 150,- Eur. Vychádzal pritom zo zásady, že dieťa má právo podieľať sa na výhodách vyššej životnej úrovni svojho otca tak, aby z výživného neboli zabezpečené len jeho základné bežné výdavky, ale aj výdavky na zabezpečenie jeho telesného, duševného a sociálneho rozvoja. Vzhľadom na to, že i matka už má vlastný príjem, čo v čase ostatnej úpravy nemala, zastáva súd názor, že zvýšenie výživného o sumu 50,- Eur, bude nateraz, ešte pred nástupom maloletého do

základnej školy postačujúce a odporcu výrazným spôsobom neohrozí pri uspokojovaní jeho bežných životných potrieb.

Súd zohľadnil aj existenciu ďalších vyživovacích povinností, a vychádzal z otcom tvrdenej skutočnosti, že na mal. S., ktorá má štyri mesiace, platí 100,- Eur mesačne. Samozrejme, že za danej situácie nie je možné, aby rovnakou výškou výživného prispieval aj na dieťa v predškolskom roku.

Návrhu matky na zvýšenie výživného na sumu 250,- Eur súd nemohol vyhovieť najmä s poukazom na to, že uvedenú sumu dieťa v tomto veku nespotrebuje a peniaze na tvorbu úspor matka nežiadala.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie 14.10.2015 ( od podania návrhu ) do 30.04.2016 súd stanovil vo výške 327,- Eur. Výživné bolo zvýšené o sumu 50,- Eur a za obdobie 6 mesiacov spolu s alikvotnou časťou za mesiac október 2015 predstavuje uvedenú sumu.

Súd povolil otcovi splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným podľa § 160 O.s.p.. V prípade omeškania s čo i len s jednou splátkou, výhoda splátok otcovi zaniká a je povinný nedoplatok zaplatiť v celosti.

Konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa možno začať i bez návrhu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)