

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314227022
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314227022.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: R. S., U. F. XX, Q. T. R. D., štátny občan SR, o zaplatenie 345,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 288,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 8.1.2012 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 35,- eur splatných vždy do 25-teho dňa príslušného mesiaca, počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 eur, na jeho č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodne ako navrhovateľ, Consumer Finance Holding a.s, sa návrhom doručeným súdu dňa 12.12.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 345,97 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 10.6. 2011 uzatvorili zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol pôžičku vo výške 385,25 eur, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť v 6-tich pravidelných mesačných splátkach po 57,79 €. Nakoľko odporca doposiaľ uhradil z požičanej sumy iba 96,30 eur, navrhovateľ listom zo dňa 24.12.2011 zmluvu vypovedal a odporcu vyzval na zaplatenie celej požičanej sumy jednorazovo. Celkový dlh odporcu činí sumu 345,97 €, ku ktorej si uplatňuje navrhovateľ zákonný úrok z omeškania.

Podaním zo dňa 23.2.2015 navrhovateľ súdu oznámil, že pohľadávku postúpil na navrhovateľa uvedeného v záhlaví tohto rozsudku a zároveň podal návrh na zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Tun. súd uznesením č.k. 12 C 148/2015-24 zo dňa 10.4.2015 pripustil do konania namiesto pôvodného navrhovateľa, Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Na výzvu súdu zo dňa 2.11.2015, aby navrhovateľ riadne návrh doplnil o skutkový stav a pohľadávku špecifikoval, navrhovateľ listom zo dňa 2.5.2016 súdu oznámil, že žalovaná suma je súčet nesplatenej úverovej istiny vo výške 288,95 eur a zmluvnej pokuty vo výške 57,02 eur. Zároveň uviedol, že žiada

súd, aby odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 288,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 8.1.2012 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a zároveň súhlasil s tým, aby súd vec rozhodol v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti. Súd preto prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s . p.) v jeho neprítomnosti. Toto ustanovenie umožňuje pokračovať v konaní aj keď sú účastníci nečinní, v prípade ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihladne prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, predloženými listinnými dôkazmi a to : Zmluvou o pôžičke, VOP, predžalobnou upomienkou zo dňa 24.12.2011, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015, doplnením žalobného návrhu zo dňa 2.5.2016, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný stav :

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola 10.6.2011 uzatvorená zmluva o pôžičke evid. XXXXXXXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol pôžičku vo výške 385,25 eur, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť v 6 pravidelných mesačných splátkach po 57,79 €, s termínom splatnosti 12/2011, s ročnou úrokovou sadzbou 72,83 %, RPMN : 72,83 %, priemernou hodnotou RPMN 54,85 %, celkové náklady spotrebiteľa : 50,25 %.

Odporca z požičanej sumy doposiaľ hradil iba sumu 96,30 eur.

Navrhovateľ predžalobnou upomienkou zo dňa 24.12.2011 vyzval odporcu na zaplatenie celkovej istiny 312,07 eur do 3 dní od doručenia upomienky. ,

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „ OZ. "), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ; použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ j e osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľ

Uzatretú zmluvu o úvere súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba, poskytol v rámci svojho podnikania spotrebiteľský úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú" zmluvu, ktorej predtlač formulára mal navrhovateľ už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, ktorý obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť ani neovplyvnil. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. • Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak .dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 1 ods. J , 2 zákona č. 129/ 2010 Z.z. (o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej zák. č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia. na ochranu spotrebiteľa; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/ 2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2, písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov: ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 1 O ods. 1.

Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený .osobitným .zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje . na úpravu ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak

ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 871/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy a zistil, že v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 72,83 %, od ktorej sa mali odvíjať jednotlivé splátky, pri každej splátke však nebolo jednoznačne uvedené, akú sumu predstavuje takto uvedená ročná úroková sadzba z tej ktorej splátky, čiže celá suma budúcich úrokov a odmeny ako výnosov bola zahrnutá v mesačnej splátke vo výške 57,79 € a odporca, ako spotrebiteľ nemal možnosť zistiť z čoho mesačná splátka pozostáva, koľko z mesačnej splátky vo výške 57,79 € tvorí úrok, koľko tvoria poplatky, aké poplatky a koľko istina. Takýto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z., a to ust. § 9 ods. 2 písm. k), podľa ktorého zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru, nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Pokiaľ pod poplatky nie je možné zahrnúť úrok a s ohľadom na to, že úroky sú splatné so splatnosťou jednotlivej splátky, úroky možno požadovať do zaplatenia a to aj predčasného, je úplne vylúčené, aby suma celkových úrokov bola pojatá do poplatku za úver, a to aj keď by suma odplaty nedosiahla maximálnu výšku. Zmluva neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejme aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky.

Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti vyžadované v ust. § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

Preto je zrejme, že návrh bol podaný dôvodne len v časti istiny vo výške 288,95 €, ako rozdiel medzi požičanou sumou a odporcom sčasti uhradenou, (ako to vyplýva z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad odporcu) a ktorú napokon navrhovateľ od odporcu žiada v podaní zo dňa 2.5.2016 uhradiť a súd preto dospel k záveru, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi požičanú sumu 288,95 € spolu s úrokom z omeškania o výške 9 % ročne zo sumy 288,95 eur od 8.1.2012 do zaplatenia, podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v zmysle výzvy na zaplatenie uvedenej v predžalobnej upomienke zo dňa 24.12.2011, kedy žalovaná suma mala byť uhradená v lehote 3 dní od doručenia upomienky.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko navrhovateľ listom zo dňa 2.5.2016 súdu oznámil, že žalovaná suma 345,97 eur je súčet nesplatennej úverovej istiny vo výške 288,95 eur a zmluvnej pokuty vo výške 57,02 eur. Zároveň však uviedol, že žiada súd, aby odporcu zaviazal iba na zaplatenie sumy 288,95 eur s prísl., keďže vo zvyšku zmluvnej pokuty 57,02 eur navrhovateľ návrh nevzal späť, súd v tejto časti jeho návrh ako nedôvodný, zamietol.

Súd vyhovel návrhu odporcu a umožnil mu splácať žalovanú sumu v splátkach, ako to vyplýva z § 160 ods. 1 O. s. p.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a v spore v prevažnej časti úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 eur, za 2 úkony právnej služby po á 26,56 - prevzatie veci a podanie žaloby, 2x RP po á 8,04, eur, vrátane 20% DPH, podľa 13a ods. 1 písm. a),c), Vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie navrhovateľ, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). Odporca voči rozsudku nemôže podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).