

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114203695
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114203695.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: Q. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. O. XX, V., právne zastúpená JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom so sídlom Masarykova 13, Prešov, proti žalovanej: Rapid life životná poisťovňa, a.s. so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, v konaní o nevyplatenie poistného, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 14C 49/2014-49 zo dňa 11.2.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

O p r a v u j e sa výrok rozsudku tak, že správne znie:

I. O d m i e t a sa odvolanie proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

II. P o t v r d z u j e sa rozsudok vo vyhovujúcom výroku.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 164 veta prvá a tretia O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia sa postupuje aj v prípade opravy uznesenia (§ 167 ods. 2 O.s.p.).

Pretože v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávnosti, bolo potrebné túto nesprávnosť odstrániť vydaním opravného uznesenia.

V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti nález Ústavného súdu SR z 24. 7. 2014 sp. zn. II. ÚS 576/2013-30, podľa ktorého výrazom snahy o vyvázenie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejma nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejno-mocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejno-mocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3MCdo

21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10MObdov 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.