

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010454  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115010454.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného W. Q., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 03.05.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 27.04.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným W. Q. pod sp. zn. 2 Pv 586/2014, podanú na Okresný súd Nitra dňa 05.05.2015 s c h v a ľ u j e v nasledovnom znení:

obvinený  
W. Q. S. L. Q. S. Y., I. XX.XX.XXXX O. I.,  
trvale bytom I.,  
F. I. X.: X. F. W. Q., K. XX, I.,  
toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1. v presne nezistenom čase v dobe od dňa 1.1.2014 do dňa 15.1.2014 v Nitre na ulici Štefánikova v OC Mlyny v predajni Napapijri zobrať pánske tričko s dlhým rukávom zn. Napapijri v hodnote 70,- Eur, s ktorým išiel do skúšobnej kabínky, kde z trička odstránil magnetický kód, následne si tričko vložil do tašky, a so skrytým tovarom bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti Amberia, s.r.o., Rovinka 768, IČO: 47196556, spôsobil odcudzením škodu vo výške 70,- Eur,

2. dňa 8.5.2014 v čase asi o 14.35 hod. v Nitre v obchodnom centre Centro Nitra, na ulici Akademická 1/A v predajni CBR Martinus z predajnej plochy odcudzil z regálu DVD Kmotr, ktoré si vložil do tašky, ktorú mal so sebou, a so skrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil odcudzením škodu spoločnosti CBR Martinus, s.r.o. Gorkého 4, Martin, IČO: 45503249, v celkovej výške 23,99 Eur,

3. dňa 12.07.2014 v čase asi o 15.45 hod. v Nitre na ulici Štefánikova v OC Mlyny v predajni Guess CK Jeans zobrať dve dámske peňaženky zn. Guess v hodnote 126,- Eur, s ktorými išiel do skúšobnej kabínky, kde z nich odstránil EAN kódy, následne si peňaženky vložil do tašky, a so skrytým tovarom bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti Elliza s.r.o., Rovinka 768, IČO: 46195688, spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 126,- Eur,

k bodom 1., 2. a 3. spoločne

a za priestupok proti majetku - krádež podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola dňa 02.08.2013 uložená pokuta 30,- Eur v blokovanom konaní OO PZ v Seredi evidenčné číslo bloku 12042981,

4. dňa 10.09.2014 v čase asi o 10.00 hod. v Nitre, Štúrova 69, v predajni Merkury Market z predajnej plochy zobral nočnú lampu Eliset v hodnote 44,99 Eur a následne ju vložil do tašky, a so skrytým tovarom bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti Merkury Market Slovakia, s.r.o., Prešov, Duklianska 11, IČO: 36501891, spôsobil škodu odcudzením vo výške 44,99 Eur, a za priestupok proti majetku - krádež podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola dňa 13.08.2014 uložená pokuta 20,- Eur v blokovom konaní OO PZ Ružinov - západ evidenčné číslo bloku 11033117, a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/164/14 zo dňa 03.09.2014, ktorý prevzal dňa 03.09.2014, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2014, bol uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

5. napriek tomu, že dňa 03.09.2014 prevzal výzvu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/164/2014 zo dňa 03.09.2014 na nastúpenie do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/164/2014 zo dňa 03.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2014, bezdôvodne do výkonu trestu v termíne do 8 dní od prevzatia výzvy na nástup trestu nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až dňa 18.12.2014,

t e d a :

v bodoch 1., 2. a 3.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacov postihnutý,

v bode 4.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacov postihnutý, a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 5.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1., 2. a 3.

pokračovací prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

v bode 4.

prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 5.

prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Za skutky v bode I., II., III.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom W. skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/164/2014 zo dňa 3.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2014, ako aj výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn.

1T/74/2014 zo dňa 11.02.2015, právoplatného dňa 12.11.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za skutky v bode IV. a V.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, podľa § 43 Trestného zákona s poukazom na § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na ďalší úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkazujú poškodené osoby MERKURY MARKET SLOVAKIA, s. r. o., Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO: 36 501 891, CBR Martinus, s. r. o., Gorkého 4, 036 01 Martin, IČO: 45 503 249, Elliza, s. r. o., číslo 768, 900 41 Rovinka, IČO: 46 195 688, AMBERIA, s. r. o., číslo 768, 900 41 Rovinka, IČO: 47 196 556, so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 05.05.2015 pod sp. zn. 2 Pv 586/2014 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného W. Q., ktorý sa mal dopustiť pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 27.04.2015 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora. Vzhľadom na to, že ku dňu konania verejného zasadnutia došlo k ďalšiemu právoplatnému odsúdeniu, prokurátor navrhol za skutky I., II. a III. uložiť nepodmienečný pätnásťmesačný trest so súčasným zrušením trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/74/2014. Za skutky v bode IV., V. navrhol ponechať päťmesačný nepodmienečný trest tak, ako bol dohodnutý pôvodne.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s pozmeneným návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému zmenenému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“. Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený W. Q. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že dohoda o vine a treste prednesená v pozmenenom znení na verejnom zasadnutí dňa 03.05.2016 nebola zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú.

Vzhľadom na to, že dohoda o vine a treste prednesená prokurátorom v pozmenenom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.