

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/225/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010671  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010671.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom, samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.5.2016 takto,

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný H. Z.,

nar. X.XX.XXXX v L. Š., trvale bytom R. C., okres L. Š., nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody J. H. H.

sa podľa 285 písm. f) Tr. poriadku z pod obžaloby Okresného prokurátora v Žiar nad Hronom zo 16.11.2015 spis. zn. 2Pv 469/15/6613, ktorou mu bolo kladené za vinu, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti mal. Y. Š., nar. XX.X.XXXX a mal. G. C. Š., nar. XX.X.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 5P 16/2014 zo dňa 19.3.2014, právoplatným dňa 27.3.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené osobitným zákonom, na každé dieťa zvlášť, mesačne, počnúc dňom 20.2.2014, vždy do 25-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Ž. X. P., prechodne bytom Ž. X. P., chatová oblasť J. F., avšak obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od 8.3.2015 až do 14.12.2015 vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 488,34 eur, dlh uhradil,

t e d a

mal najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.,

o s l o b o d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku vyhotovil sa zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný sa vzdali odvolania.