

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716202823
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716202823.1

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca Mgr. Silvia Kysucká, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.Š. - O., A.. XX.XX.XXXX, P., A.. XX.XX.XXXX a A., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov O. P., H.. Q., A.. XX.XX.XXXX, bytom W., L.. Š. XX/XX a F. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom W., o návrhu matky na zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Mal. deti P. - O.A., A.. XX.XX.XXXX, P., A.. XX.XX.XXXX a A., A.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude vychovávať, zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu na mal. O., A.. XX.XX.XXXX sumou 110,- eur mesačne, na mal. P.A., A.. XX.XX.XXXX sumou 110,- eur mesačne a na mal. A., A.. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, od 04.04.2016.

Zameškané výživné za obdobie od 04.04.2016 do 31.05.2016 na mal. O. vo výške 209,- eur, na mal. P. vo výške 209,- eur a na mal. A. vo výške 114,- eur sa otec z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach na každé dieťa po 20,- eur spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je zročná spolu s bežným výživným splatným v mesiaci júl 2016, pričom omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. O.Á., A.. XX.XX.XXXX a s mal. P., A.. XX.XX.XXXX každú sobotu, kedy si otec deti prevezme pred bydliskom matky o 9-tej hodine a o 20-tej hodine ich pred bydliskom matky odovzdá matke.

Styk otca s mal. A., A.. XX.XX.XXXX sa n e u p r a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojim návrhom domáhala zverenia maloletého O., A.. XX.XX.XXXX, P. P., A.. XX.XX.XXXX a P. A., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti, a zároveň žiadala určiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého O. sumou 110,- eur mesačne, na maloletého P. sumou 110,- eur mesačne a na mal. A. sumou 60,- eur mesačne, ktoré bude otec poukazovať k rukám matky vždy do 10. dňa v mesiaci vopred. V návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí sú manželia, pričom od októbra 2014 nežijú v spoločnej domácnosti. Bývali v obecnom byte, ktorý museli opustiť z dôvodu neplatenia nájomného. Toho času s deťmi býva v 3-izbovom byte u svojej matky. Okrem nich a jej matky býva v spoločnej domácnosti s nimi ešte aj jej sestra s dvoma maloletými deťmi. S deťmi má k dispozícii jednu izbu. Od 02.02.2015 je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri deti, spolu v sume 273,76 eur mesačne. Spláca úver po 101,- eur mesačne ako aj dlh na nájomnom z predošlého

obecného bytu po 50,- eur mesačne a exekútora po 45,- eur mesačne. Svojej matke na chod domácnosti neprispieva, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov. Maloleté deti navštevujú Základnú školu v W., O. chodí do 5. ročníka a P. do 4. ročníka. Maloletá A. má jeden rok. P. navštevuje futbalový krúžok, ktorý mu platí otec vo výške 2,50 eur mesačne. Deti sú zdravé. Tiež uviedla, že otec maloletých detí jej od októbra 2014 do februára 2015 neprispieval na maloletého O. ani maloletého P.. Prispievať začal až od marca 2015, kedy podala návrh na určenie výživného, ktorý sa viedol na tunajšom súde pod značkou 6P/10/2015, avšak zobrala svoj návrh späť. Na maloletú Ninu otec neprispieva vôbec. Od decembra 2015 sa otec prestal o deti zaujímať, nenavštevuje ich, neinformuje sa o ich zdravotnom stave ani školských výsledkoch. Na Vianoce im nekúpil žiadne darčeky, pracuje ako živnostník, avšak nevie určiť jeho mesačný príjem.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky v plnom rozsahu súhlasí, avšak chce upraviť styk s mal. O.Á. a mal. P., v prípade mal. A. styk nežiada upraviť.

Matka na pojednávaní trvala na svojom návrhu, pričom uviedla, že na styku otca s deťmi sa vie dohodnúť. Výživné žiadala určiť od podania návrhu.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť zodpovedajúcu jeho zárobkovým možnostiam a schopnostiam, ako aj s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletých detí.

Rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletým deťom v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Rodný list maloletej A., Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/10/2015 - Sobášny list, Rodný list maloletého O. a maloletého P., písomné vyjadrenie kolízneho opatrovníka a zistil nasledovné:

Rodičia maloletých detí sú manželia. Dňa 21.10.2004 sa im narodil syn O., dňa 13.05.2006 syn P. a dňa 04.04.2015 dcéra A..

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 03.05.2016 bolo šetrením v domácnosti matky zistené, že matka sa o maloleté deti riadne stará a v domácnosti sú vytvorené dobré podmienky. S otcom maloletých detí bol vykonaný pohovor, pri ktorom uviedol, že s návrhom matky na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súhlasí a tiež súhlasí aj s výškou výživného. Prejavil záujem stretávať sa s deťmi aspoň bez prespatia.

Matka je toho času na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur a rodinné prídavky na tri deti. Býva u svojej matky v jej byte. S otcom detí sú manželia, od roku 2014 však nežijú v spoločnej domácnosti. Je nemajetná. Má určené manželské výživné vo výške 30,- eur, ktoré jej však otec detí neplatí. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Otec sa s O. a P. stretáva len sporadicky, s A. vôbec.

Otec pracuje ako živnostník s mesačným príjmom okolo 700,- eur, pričom si uplatňuje aj daňový bonus. Býva u brata v jeho rodinnom dome. Majetok väčšej hodnoty ako ani iné vyživovacie povinnosti nemá. Za mesiace apríl 2016 a máj 2016 nezaplatil výživné na deti.

Maloletý O., A.. XX.XX.XXXX navštevuje 5. ročník Základnej školy v W.. Nenavštevuje platené krúžky, je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia detského veku a matka s ním má bežné výdavky.

Maloletý P., A.. XX.XX.XXXX navštevuje 4. ročník Základnej školy v W.. Je zdravý. Chodí na futbal, ktorý krúžok sa platí 2,50 eura mesačne, hradí ho otec maloletého, pričom v súvislosti s futbalom je potrebné zakupovať mu i športové oblečenie a kopačky.

Mal. A. má X H., je zdravá a matka s ňou má bežné výdavky.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a

povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia mal. O., mal. P. a mal. A. sú manželia ale nežijú v spoločnej domácnosti. Nakoľko na pojednávaní rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. deťom, súd aj s prihliadnutím na správu kolízneho opatrovníka túto dohodu schválil, nakoľko je v záujme maloletých detí. Matka detí má vytvorené riadne podmienky na to, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že táto ich bude vychovávať, zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach; s takýmto zverením matke súhlasil aj otec. Výška výživného na mal. O. vo výške 110,- eur mesačne, na mal. P. vo výške 110,- eur mesačne a na mal. A. vo výške 60,- eur mesačne u všetkých detí od 04.04.2016, teda od podania návrhu, je s prihliadnutím na zárobkové, majetkové i osobné pomery na strane otca ako aj na odôvodnené potreby maloletých detí primeraná a v záujme maloletých detí. Rodičia sa dohodli aj na pravidelnom splácaní zameškaného výživného za obdobie od 04.04.2016 do 31.05.2016 u mal. O. i P. vo výške 209,- eur a u mal. A. vo výške 114,- eur, ako aj na úprave styku otca s mal. O. a mal. P.. Aj v tomto smere má súd za to, že rodičovská dohoda ohľadne úpravy styku otca s chlapcami je v záujme maloletých detí, keďže v tomto smere je najlepším záujmom detí zabezpečenie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi (§ 24 ods. 4 zákona o rodine). Vzhľadom k tomu, že styk otca s mal. A. rodičia nežiadali upraviť, otvára sa týmto priestor pre otca na postupné vytváranie a rozvíjanie vzájomných citových väzieb k mal. A., keďže je v záujme maloletého dieťaťa (a je to jeho právo), aby bolo vychovávané oboma rodičmi, a udržiavalo s nimi pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.