

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoE/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207267
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715207267.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov I.. C. H., bytom C. C. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom Žilina, Daniela Dlabača 35, IČO: 36 806 498 a N. U., bytom C. H., D. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Katarínou Gahírovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Centrum 27/32, o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 6. októbra 2015, č.k. 3Em/1/2015-93, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku o nenariadení výkonu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh otca na výkon rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.03.2015, č.k. 11P/34/2015-95 zamietol. Zároveň nenariadil výkon rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31. Svoje rozhodnutie odôvodnil § 272 ods. 1, 3, 5 a § 272 ods. 3 O.s.p. Uviedol, že otec maloletej sa podaným návrhom domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.03.2015, č.k. 11P/34/2015-95, ktorým súd upravil styk otca s maloletou Z. tak, že „otec je oprávnený stýkať sa s maloletou Z., nar. XX.XX.XXXX, každú nepárnu stredu v týždni od 15.00 hod. do 17.00 hod., každú párnú stredu v mesiaci od 11.00 hod. do 13.00 hod., každú prvú nedeľu v mesiaci od 11.00 hod. do 13.00 hod., a každú štvrtú nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že styk sa bude vykonávať v prítomnosti matky, v bydlisku matky, s tým, že štvrtú nedeľu v mesiaci bude styk vykonávaný bez prítomnosti matky, avšak výlučne v miestnej časti C. C.. Matka je povinná otcovi styk umožniť, dieťa riadne na styk pripraviť. Pri styku v miestnosti, v ktorej bude otec s dieťaťom sa nebude nachádzať žiaden iný rodinný príslušník okrem otca a matky.“ Uviedol, že matka nedodržiava vykonateľné rozhodnutie súdu, keď mu maloletú neodovzdáva v určených termínoch. Žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia čo do úpravy styku s maloletou Z.. Súd prvého stupňa dôvodil, že základným predpokladom pre nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia je v zmysle § 272 ods.1 písm. a) O.s.p. vykonateľné rozhodnutie súdu. Mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2015, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.03.2015, č.k. 11P/34/2015-95 v časti úpravy styku otca s maloletou. Keďže sa rozhodnutie, ktoré bolo podkladom pre jeho výkon stalo neúčinným, nie je naplnená jedna zo základných podmienok pre nariadenie výkonu rozhodnutia, a to existencia vykonateľného rozhodnutia, súd prvého stupňa preto návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol. Pokiaľ povinná žiadala zastaviť konanie podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p., v zmysle ktorého výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré

je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným, súd nemohol aplikovať citované ustanovenie, keďže v danej veci doposiaľ nedošlo k nariadeniu výkonu rozhodnutia. Na základe vykonaného dokazovania ďalej dospel súd prvého stupňa k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia na podklade rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31, a preto výkon citovaného rozsudku nenariadil. Od nadobudnutia vykonateľnosti citovaného rozsudku došlo podľa tvrdenia oprávneného k dvom nezhodám medzi rodičmi ohľadom styku, a to dňa 06.09.2015 a dňa 09.09.2015. Následne však dňa 16.09.2015 došlo k stretnutiu rodičov u kolízneho opatrovníka, a za jeho pôsobenia a pomoci, rodičia prejavili vôľu dohodnúť sa na pokojnom styku s mal., predniesli svoje požiadavky, predstavy, vyjasnili si jeho priebeh, odstránili nezrovnalosti a stanovili podmienky styku, ako to vyplýva z úradného záznamu z pohovoru. Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky pre nariadenie výkonu citovaného rozhodnutia, keďže nie je splnená základná podmienka pre výkon, a to neplnenie rozhodnutia, keď styk s maloletou prebieha riadne. Pokiaľ právny zástupca oprávneného žiadal, aby súd pokračoval vo výkone citovaného rozsudku, s tým, že dohoda pred kolíznym opatrovníkom, postavená na prístupe oboch zúčastnených, stratí význam v prípade, že budú naďalej problémy pri výkone styku otca s dcérou, súd prvého stupňa uviedol, že zákon nepozná výkon rozhodnutia z preventívnych dôvodov, ale len z dôvodu neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Zároveň však poznamenal, že toto rozhodnutie nebráni tomu, aby otec požiadaval opätovne o výkon rozsudku v prípade jeho nerešpektovania zo strany matky.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o nenariadení výkonu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31 podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie otec maloletej, ktorý ho považuje za predčasné a odôvodnené bez riadneho zistenia skutkového stavu. Odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 4P/45/2015-31 došlo nielen ku dvom problematickým stretnutiam, ktoré otec v čase, keď nastali, a boli aktuálne, súdu bezodkladne oznámil, ale aj k ďalším, čo malo prirodzene za následok porušenie uzatvorenej dohody o výkone styku, na ktorú sa súd v odôvodnení odvoláva. Dňa 06.09.2015 bol otec hneď

po príchode slovné vulgárne napadnutý otcom matky, ktorý neakceptoval, ako bude vyzerat' stretnutie, čo otec matke vopred oznámil. Otec ju chcel vziať do detskej herne „Madagaskar,“ a následne k sebe domov, keďže maloletá mala meniny. Matka s dieťaťom nasadli do auta, a odišli. Otec opätovne zavolať policajnú hliadku Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica. Svedkom stretnutia bol pán C. I. (oznámené súdu vo vyjadrení zo dňa 18.09.2015). Dňa 09.09.2015 bolo otcovi opäť odmietnuté vydanie maloletej v zmysle rozsudku, a otec bol opäť nútený zavolať hliadku PZ. Až po jej príchode, a po vysvetlení výkladu rozsudku rodine H., matka súhlasila s odchodom otca k nemu domov (s prítomnou matkou). Svedkom udalostí bola matka oznamovateľa pani U., bytom ako oznamovateľ (oznámené súdu vo vyjadrení zo dňa 18.09.2015). Dňa 16.09.2015 prebehol styk výnimočne bezkonfliktne, a to z dôvodu prítomnosti pani F. z občianskeho združenia B., do programu ktorého je navrhovateľ zapojený. Dňa 23.09.2015 chcel navrhovateľ vziať dcéru na prechádzku do mesta, matka to nedovolila, a rozhodla, že pôjdu do Madagaskaru. Navrhovateľovi nezostalo nič iné, iba ísť za nimi, a byť s dcérou tam, kde rozhodne matka. Dňa 27.09.2015 bolo stretnutie bezkonfliktné. Dňa 30.09.2015 chcel navrhovateľ vziať dcéru ku sebe domov, matka to odmietla, a opätovne určila miesto styku Madagaskar. Otec, aby bol s dcérou, sa podrobil, a do Madagaskaru ich nasledoval. Dňa 04.10.2015 chcel navrhovateľ vziať dcéru na detské ihrisko do Kolónie, čo matka zasa a znova odmietla, a s dcérou odišla do Madagaskaru. Navrhovateľ tento krát už zavolať hliadku polície, a potom za nimi prišiel na matkou určené miesto. Dňa 07.10.2015 matka súhlasila s navrhovaným miestom a spôsobom trávenia času maloletej s otcom, a to na detskom ihrisku v Kolónii, avšak ani toto stretnutie sa neobišlo bez neurotických výstupov matky, keď vytrhla maloletú z náručia otcovi, ktorý s ňou išiel pre detskú trojčku v zaparkovanom aute (asi 20 m od ihriska). Stretnutie dňa 14.10.2015 sa neuskutočnilo, keďže matka oznámila zmenu termínu, ktorá otcovi nevyhovovala, a na otcom navrhované iné dva termíny už nereagovala. Komunikácia prebehla cez SMS správy. Keďže otec prišiel na stretnutie, nikto mu neotváral, otec matky oznámil že táto odišla na pohreb, na ktorý pravdepodobne vzala aj dcéru, keďže ju otec styku nedostal. Stretnutie dňa 21.10.2015 matka opäť určila na mieste detskej herne Madagaskar, a otec vzhľadom na počasie súhlasil. Vo zvyšku prebehlo stretnutie bez problémov. Dňa 25.10.2015 mal otec právo byť s dcérou bez prítomnosti matky, pričom k prevzatiu dieťaťa došlo v neprijemnej atmosfére, ktoré sprevádza prakticky

každé stretnutie, kde je matka s otcom spolu, no otec mal možnosť byť s dcérou sám. Spoločný čas si užili, a prebehol bez najmenších problémov. Otec uviedol, že nie je pravdou, že od právoplatnosti rozsudku, na základe ktorého žiada nariadiť výkon rozhodnutia, došlo iba k dvom problematickým stretnutiam, tieto sú viac - menej trvalé, okrem pár stretnutí, ktoré sú výnimkami. Nie je možné ani povedať, že sa situácia časom zlepšuje, matka naopak v konaní zvolila taktiku obviňovania otca z absurdných činností, ako je fetovanie, voyerizmus, možné ublíženie dcére, a dokonca aj sexuálneho obťažovania.

Ak súd založil svoje rozhodnutie o nenariadení výkonu rozhodnutia na základe dvoch (oznámených) problematických stretnutí v čase 06.10.2015 (dátum vydania uznesenia), nepovažoval tento jeho postup za riadny, keďže vzhľadom na históriu predchádzajúcich stretnutí mohol odôvodnene predpokladať vznik nových konfliktných situácií, ktoré mohol zistiť dopytom na účastníkov konania pred vydaním rozhodnutia. Otec je tak potrestaný

za svoju tzv. nečinnosť v okamžitom neoznamovaní každého stretnutia, a to v situácii ad absurdum, hneď na druhý deň po takomto stretnutí. Súd v konaní o starostlivosti súdu o maloletých má nielen možnosť, ale aj povinnosť postupovať aj ex offa, čo podľa názoru otca v danom prípade nedodržel, a ani nepristúpil k zabezpečeniu iných dôkazov, ako len

vo vyjadrení otca a matky, ktorých podania sú obsahom spisu. V prípade, že súd pochybuje o ich náležitom a sebakritickom vnímaní vzájomných interakcií, mal možnosť zabezpečiť

si otcom navrhované správy z Obvodného oddelenia Policajného zboru, ktoré hliadky boli na miesto mnohokrát zavolané, prípadne požiadať o vyjadrenie svedkov konfliktných situácií, ktorých taktiež otec označil. V prípade, že by úloha súdu v konaní spočívala len na posúdení dôveryhodnosti písomných prednesov účastníkov konania, a vyvodením záveru, s ktorým

z nich sa viac menej stotožňuje, stráca toto vykonávacie konanie zmysel, keďže

sa predpokladá komunikačný problém medzi účastníkmi. Otec ďalej považuje za zrejmé,

že k problémom dochádza najmä pri odovzdávaní maloletej, ku ktorému ani nie vždy dôjde. Pokojnými sú stretnutia, na ktorých je oprávnený byť otec s dcérou sám. V prípade, že matka má právo byť pri spoločnom čase maloletej s navrhovateľom (otcom), vykladá si rozhodnutie súdu tak, že má zároveň právo rozhodovať výlučne ona o tom, akým spôsobom sa tento čas bude odohrávať. Zdôraznil, že sa jedná o právo matky (právo byť pri styku), nie jej povinnosť, preto ak odmieta tráviť čas zároveň s navrhovateľom (otcom), nemusí toto svoje právo využiť. Tu však nastáva zásadný problém, preto by bolo vhodné poskytnúť matke v rámci konania o výkon rozhodnutia náležitý výklad súdneho rozhodnutia, a z neho vyplývajúcich práv a povinností. V opačnom prípade bude stále dochádzať k situáciám, kedy matka zruší rozhodnutie, lebo bude mať s dcérou iné plány, ako napríklad v deň 14.10.2015, kedy sa s dcérou zúčastnila pohrebu, a otec tak mal stretnutie znemožnené. Matka nedodrжала termín určený súdnym rozhodnutím, a uprednostnila vlastný záujem pred záujmom maloletého dieťaťa, ktorého túžbou vo veku 1,5 roka povedzme nie je účasť na pohrebe, ale práve zábava a rozptýlenie s vlastným otcom. Vzhľadom na plynulé pokračovanie problémov, otec pristúpil k zrušeniu dohody uzatvorenej dňa 16.09.2015 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec navrhol, aby súd prvého stupňa v časti výroku, ktorým nenariadil výkon rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31 zrušil a vydal rozhodnutie, ktorým zmení napadnutý výrok s tým, že výkon rozhodnutia na základe citovaného titulu nariadi. Ak súd nevyhovie odvolaniu v plnom rozsahu, žiadal, aby ho súd prijal ako nový návrh na výkon súdneho rozhodnutia v zmysle § 272 a nasl. O.s.p.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (kolízny opatrovník) v písomnom podaní zo dňa 19.11.2015 uviedol, že obaja rodičia sa opakovane dostávajú

na oddelenie, a predkladajú svoje vyjadrenia k prebiehajúcim stykom. Ako otec, tak i matka opisujú priebeh styku každý zo svojho subjektívneho pohľadu. Problém v styku otca s maloletou Z. je hlavne v tom, že obaja rodičia si výrok súdu o tom, že matka má byť prítomná pri styku vykladajú každý inak, a každý po svojom. Matka otcovi poskytuje náhradné termíny stretnutí, ktoré on vo väčšine prípadov neakceptuje a nesúhlasí s tým, aby mu matka určovala kde bude tráviť s dieťaťom čas, ktorý má vyhradený na styk. To, že otec trvá na tom, že chce s dcérou tráviť čas v dome svojich rodičov, kde má trvalý pobyt, matka považuje za nátlak, psychické týranie a zastráňovanie. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd rodičov predvolal, a vykonal s nimi pohovor za účelom podania právneho výkladu rozsudku súdu prvého stupňa, aby nedochádzalo k zbytočným nedorozumeniam.

Matka v písomnom podaní zo dňa 16.11.2015 uviedla, že otec dieťaťa si rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31 vykladá tak, že to, že keďže má právo

stretávať sa s maloletou Z., má právo rozhodovať, kde sa stretnutie bude odohrávať. Neberie pritom do úvahy, že ide o styk za prítomnosti matky, t.j. matka

sa má nachádzať v miestnosti alebo mieste, kde sa nachádza aj maloleté dieťa. Otec maloletej nemôže nútiť matku ísť niekam, kde ona nechce ísť. Nesprávny výklad otca má podstatný vplyv na priebeh týchto stretnutí, keď sa pri takmer každom stretnutí dožaduje, aby matka s dieťaťom nasadli do jeho auta, a stretnutie sa konalo v dome jeho rodičov. Matka maloletej ho opakovane žiadala (aj prostredníctvom ÚPSVaR a Neziskovej organizácie B.), aby rešpektoval právo matky na osobnú slobodu a právo pohybu. Vzhľadom k skutočnosti,

že bolo voči otcovi podané trestné oznámenie, a konanie je v štádiu vyšetrovania, matke bolo vyšetrovateľom odporúčané, aby sa s otcom stretávala len za prítomnosti tretích osôb. Matka preto odmieta stretnutia v domácnosti otca za prítomnosti jeho rodičov, kedy sa tak vystavuje zvýšenému riziku opakovania sa vyhrážok a osočovania svojej osoby. Matka v tejto otázke vyvíjala maximálne úsilie, aby uvedené otec zobral na vedomie. Otec však namiesto slušnej komunikácie s matkou privoláva na stretnutia takmer pravidelne policajnú hliadku. Matka

na maloletej Z. začala pozorovať zmeny správania ako podráždenosť, nepokojný spánok a dočasnú apatiu, a to zvyčajne vždy po stretnutí s otcom. Z tohto dôvodu vyhľadala odbornú pomoc, a s maloletou navštevuje pedopsychologickú ambulanciu I.. D., ktorá realizovala individuálne stretnutie s matkou, otcom, oboma rodičmi, a nakoniec aj stretnutie rodičov s dieťaťom. Z uvedených stretnutí vyhotovila na žiadosť matky správu dňa 16.10.2015, v ktorej popísala anamnézu, aj popísala objektívne zistenia. Matka maloletej zobrala na vedomie odporúčanie psychologičky a vyvíja maximálne úsilie, aby postupovala v súlade s jej inštrukciami. Otec maloletej sa však týmito radami neradi, a opakovane postupuje v rozpore so záujmami dieťaťa. Psychologička u maloletej diagnostikovala depresívnu poruchu správania. Mala za to, že napriek vedomosti otca o zdravotných problémoch maloletej, tento v svojom správaní pokračuje, a nie je u neho ani minimálna snaha zdravotné problémy maloletej aktívne riešiť. Matka maloletej zároveň zaslala stanovisko k jednotlivým stretnutiam otca s maloletou Z.. Dňa 06.09.2015 dve hodiny pred stretnutím zaslal otec matke SMS, v ktorej jej oznámil, že trvá na tom, aby s maloletou išli do rodinného domu jeho rodičov, kde chcú starí rodičia zagratulovať k meninám maloletej, a následne navrhoval ísť do detského centra Madagaskar alebo Rozprávkového lesa. Vzhľadom k skutočnosti, že pani U. v minulosti viackrát slovne napadla matku maloletej, urážala ju a osočovala, dňa 27.10.2014 ju odmietla pustiť za bránu rodinného domu, a odmietla sa s matkou vôbec rozprávať, považovala matka túto návštevu za zámienku pre ďalší slovný útok pani U., keďže by sa v ich dome nachádzala bez svedkov, a prípadný útok by zrejme jeho rodinní príslušníci popreli. Otcovi maloletej bolo po jeho príchode oznámené, že matka do rodinného domu pani U. nepôjde, a s maloletou sa bude zdržiavať v priestoroch detského centra Madagaskar. Otec maloletej však do ním zvoleného miesta neprišiel. Naopak, zavolať policajnú hliadku s tým, že mu matka znemožňuje styk s maloletou. Dňa 09.09.2015 hodinu pred stretnutím zaslal otec matke SMS, v ktorej jej oznámil, že chce, aby sa stretnutie odohralo na dvore rodinného domu jeho rodičov. Matka s miestom stretnutia nesúhlasila, a navrhla mu detské ihrisko na Lánsku alebo v C.. Otec sa dožadoval, že maloletú zoberie k sebe domov, čo mu matka neumožnila. Následkom bolo opätovné privolanie policajnej hliadky. Pod nátlakom policajnej hliadky, sa matka dobrovoľne podrobila ich príkazu. Po príchode do miesta určenia sa počasie zhoršilo, čo však otcovi neprekážalo, a s maloletou sa v daždi začal bicyklovať. Počas celého styku s otcom bola maloletá strnulá, neprejavovala radosť, bola v kľči. Otec jej počas celého stretnutia odmietol umožniť prístup k matke. Dňa 16.09.2015 sa obaja rodičia zúčastnili pohovoru pred ÚPSVaR Považská Bystrica, na ktorom došlo k uzavretiu dohody. Dňa 21.09.2015 doručil otec ÚPSVaR Považská Bystrica oznámenie, že ruší uzavretú dohodu, ktorú označil za neplatnú, pričom za dôvody neplatnosti uviedol, že si v časovom strese neuvedomil následky, ktoré z nej vyplývajú. Dňa 27.09.2015 sa styk konal bez prítomnosti matky. Pri odchode otec maloletú nepripútal do autosedačky, ale len bezpečnostným pásom, čím ohrozil jej zdravie a bezpečnosť. Maloletá po odovzdaní bola spotená, malá vlhké oblečenie. Približne po dvoch hodinách spánku sa maloletá prebudila s plačom, následne

sa povercala. Toto sa opakovalo celú noc. Dňa 30.09.2015 sa otec opätovne dožadoval, aby bolo miesto stretnutia v dome jeho rodičov. Následne sa styk konal v detskom centre Madagaskar, počas ktorého jeho sestra celý čas spisovala, ako prebieha styk. Dňa 04.10.2015 matka navrhla otcovi 30 min. bicyklovania (vzhľadom na vek dieťaťa), a následne hru

na školskom ihrisku. Návrh otec opätovne odmietol akceptovať, a zavolať policajnú hliadku. S poukazom na aktívnu snahu matky zapájať do riešenia vzájomných nezhôd aj tretie strany (ÚPSVaR Považská Bystrica, Nezisková organizácia B., psychologická poradňa) v spojení s priebehom stretnutí možno vyvodiť záver, že otec maloletej koná absolútne v rozpore s odporúčaniami psychológa, nerešpektuje dohováranie kolízneho opatrovníka a zamestnancov Neziskovej organizácie B., a opakovane koná v

rozpore so záujmami maloletej. Ako vyplýva zo správy psychológa, je potrebné riešiť zdravotné problémy maloletej za úzkej spolupráce obidvoch rodičov. Zo strany otca však táto ochota abscentuje, a jeho konanie, zdravotné problémy maloletej prehľbujú. Nie je preto matka, ktorá porušuje, resp. nerešpektuje vykonateľné rozhodnutia súdu, ale otec, ktorý neustálym vyvolávaním konfliktných situácií, ohrozuje zdravý psychický a mentálny vývoj maloletej. Matka navrhla odvolaciemu súdu, aby uznesenie v napadnutom výroku potvrdil.

Otec v písomnom podaní zo dňa 20.11.2015 (doplnenie odvolania) uviedol, že ku konfliktom dochádza takmer neustále, preto predložil správu o ďalšom priebehu stretnutí, kde je stále prítomný rozpor rodičov o výklad súdneho rozhodnutia, z čoho pramení prakticky každý problém pri stretnutí, keďže matka neodovzdáva otcovi dcéru v stanovených hodinách, ale iba mu umožní sa s ňou stretnúť na ňou určenom mieste, častokrát s nedodrzaním aj stanoveného času. Odo dňa podania odvolania došlo k stretnutiam dňa 28.10.2015, 01.11.2015, 04.11.2015, 11.11.2015 a 18.11.2015. Dňa 28.10.2015 otec navrhol výkon styku u neho doma, matka túto možnosť odmieta prakticky neustále, dieťa otcovi neodovzdala, odišla s ním do detského centra Madagaskar, kde za nimi otec prišiel. Dňa 01.10.2015 sa styk neuskutočnil, matka v stanovený čas odišla s dieťaťom do detského centra Jungle do Žilina, a otec privolať hliadku policajného zboru. Dňa 04.11.2015 opätovne matka určila styk v detskom centre Madagaskar, otec prišiel za nimi. Dňa 11.11.2015 otec chcel dcéru vziať do detského centra Jungle v Púchove, matka odmietla, dieťa otcovi neodovzdala, a odviezla ho do detského centra Madagaskar. Otcovi bola privolaná hliadka polície, následne odišiel otec za dcérou do Madagaskaru. Dňa 18.11.2015 matka otcovi dieťa neodovzdala, odviezla ho do detského centra v Púchove. Opätovne otec privolať hliadku polície, a potom odišiel za dieťaťom do Púchova. Počas stretnutia došlo k verbálnej výmene medzi matkou a jej matkou na jednej strane, a matkou otca, ktoré vyvrcholilo odobratím dieťaťa otcovi matkou, čím mu spôsobila zranenie na vnútornej strane pravej paže. Situácia bola veľmi vyhrotená a nepríjemná. Následne s dieťaťom odišli (matka sa stretnutí zásadne zúčastňuje v sprievode svojej matky, p. H. st.). Otec privolať hliadku polície, ktorá s otcovi spísala záznam. Otec absolvoval aj vyšetrovanie v NsP Považská Bystrica. Otec žiadal, aby súd vykonal svoju právomoc pri nariaďovaní výkonu rozhodnutia, keďže takýto stav už pretrváva po dlhú dobu, a využil aj iné inštitúty umožňujúce mu zákonom, písomná výzva matke je nepostačujúca.

Matka v písomnom podaní zo dňa 03.12.2015 zaslala stanovisko matky k jednotlivým stretnutiam otca s maloletou Z.. Dňa 28.10.2015 dal otec matke na výber, aby sa styk konal v rodinnom dome jeho rodičov alebo v detskom centre. Styk sa konal v detskom centre za prítomnosti jeho rodinných príslušníkov. Počas stretnutia maloletej neumožnil sa k matke ani priblížiť, a to ani na opakované dožadovanie maloletej. Dňa 01.11.2015 matka navrhla otcovi nové detské centrum, ako zmenu prostredia, otec sa na styk nedostavil. Dňa 04.11.2015 sa styk po dohode obidvoch rodičov konal v detskom centre Madagaskar. Otec čakal maloleťu už na mieste samom. Matke navrhol finančné vyrovnanie. Po odmietnutí sa matke začal vyhrážať pomstou a terorom. Dňa 11.11.2015 otec matke neoznámil, kde chce, aby sa konalo stretnutie, a tak matka v zmysle predchádzajúcej dohody odišla aj s maloletou do detského centra Madagaskar, o čom informovala aj otca. Otec matku nútil odovzdať mu maloleťu, a usadiť ju do auta, že až následne jej oznámi, kde sa bude stretnutie konať. Po takomto prístupe mu matka zopakovala, kde sa bude maloletá zdržiavať, a odišla na otcovi známe miesto. Otec opätovne privolať policajnú hliadku, ktorej vedome klamal, že nevie, kde sa maloletá zdržiava, a že mu matka neberie telefón. Dňa 18.11.2015 matka súhlasila s miestom stretnutia v detskom centre v Púchove. Pri preberaní trval, aby mu matka maloleťu odovzdala, a on ju zobral autom. V aute však boli otcovi rodinní príslušníci, a preto by si matka nemala kde sadnúť. Matka mu preto už po niekoľkokrát navrhla, že môže ísť s nimi v jej aute. Otec toto odmietol, a zavolať si opäť policajnú hliadku. Matka s maloletou odišla na dohodnuté miesto, otec sa na styk dostavil až o 17.10 hod. so svojou matkou. Situácia sa vyhrotila potom, čo matka sa odmietla prizerať na to, ako otec zasahuje do osobnej slobody a slobody pohybu maloletej, keď túto núti správať sa a konať to, čo on požaduje. Otec s maloletou v náručí sotil do matky, ktorá si narazila hornú ľavú časť tela o stĺp, a udrela si hlavu o rameno. Po tomto incidente matka s maloletou odišla, nakoľko mala dôvodnú obavu o zdravie maloletej a svojej. Následne bola nútená z dôvodu pretrvávajúcich bolestí vyhľadať opakovane lekársku pomoc. Zároveň požiadala o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Dňa 23.09.2015 otec matke vopred oznámil, kde chcel, aby sa konalo stretnutie. Po príchode požadoval, aby sa stretnutie konalo prechádzkou do centra mesta. Vzhľadom na nepriaznivé počasie toto matka odmietla, a navrhla detské ihrisko v mestskej časti Kolónia,

ale detské centrum Madagaskar. Otec nesúhlasil so žiadnou alternatívou. Otec mal údajne kontaktovať I. F., ktorá mu mala odporučiť,

že ak má záujem o styk s dcérou, nech ide za ňou do detského centra. Dňa 07.10.2015 otec prišiel na styk so sestrou J. U.. Oznamil matke miesto styku, detské ihrisko v mestskej časti Kolónia. Matka s jeho návrhom súhlasila. Maloletá sa po príchode tešila veľkej účasti detí na parkovisku. Otec si ju ale zobral na ruky, a prechádzal s ňou po ihrisku. Do pieskoviska medzi detí ju nepustil. Maloletá začala pri vzdďalovaní sa od matky naťahovať za ňou ruky, nakoľko sa začala báť. Otec na konanie maloletej reagoval tak, že jej začal brániť v jej prejavocho. Celú situáciu riešil s úsmevom, pričom vôbec nebral v úvahu strach a obavy maloletej. Potom, čo sa matke podarilo maloletú upokojiť, opäť si vynucoval jej pozornosť a k matke jej až do skončenia styku nedovolil ísť. Matke zomrel dňa 12.10.2015 starý otec. Ešte toho dňa oznámila otcovi, že na deň 14.10.2015 je plánovaný pohreb. Navrhla mu náhradný termín stretnutia na druhý deň 13.10.2015. Otec s náhradným termínom nesúhlasil, a navrhol taký termín, ktorý nezohľadňuje dcérin denný režim, a matkin pracovný čas. Dňa 13.10.2015 sa na náhradné stretnutie nedostavil, a prišiel na pôvodný termín styku. Dňa 21.10.2015 sa styk konal v detskom centre Madagaskar za prítomnosti otcovej matky, sestry a jej maloletej dcéry. Počas stretnutia sa jej otcovi rodinní príslušníci venovali, avšak opäť jej bolo proti jej vôli bránené ísť aspoň na okamih k matke, napriek tomu, že sa stretnutia maloletá svojvoľne dožadovala. Dňa 25.10.2015 matka maloletú na styk riadne pripravila, a otcovi ju odovzdala s jedlom a pitím. Na otázku matky, kde sa budú zdržiavať, sa otec ironicky usmial a uviedol, že v Považskej Bystrici. Otec vrátil maloletú s nedotknutými potravinami, a to i napriek tomu, že maloletá bola po návrate hladná a smädná. Bola maximálne unavená, a matke zaspala ešte pred kúpaním. V noci sa opakovane budila s neutíchajúcim plačom. Matka uviedla, že z vyššie uvedenej situácie je zrejmy nasledovný stav, otec neinformuje matku vopred o mieste konania styku, po dotazovaní matkou jej na otázku, kde sa bude stretnutie konať, odmieta odpovedať. Matka nevie

do momentu stretnutia, kde sa bude styk odohrávať, čo jej komplikuje situáciu, aby maloletú na styk riadne pripravila. Pri každom stretnutí sa otec dožaduje styku v rodinnom dome jeho rodičov, a to i napriek tomu, že ho matka viackrát upozornila, že sa nechce zdržiavať na tomto mieste. Otec však jej opakované odmietanie neakceptuje, a naďalej si styk v tomto mieste vynucuje. Keď matka odmietne odovzdať otcovi maloletú, aby ju usadil do jeho auta, privolá policajnú hliadku. Matka v záujme predchádzania vystaveniu maloletej stresovým situáciám, maloletú odvezie na miesto, o ktorom je otec vždy informovaný, nakoľko potom sa na toto miesto dostaví. Otec neakceptuje náhradné termíny, zdravotný stav maloletej, jej vek, a absolútne neakceptuje jej slobodu pohybu a rozhodovania. Otec neakceptuje dohovory zo strany kolíznej opatrovníčky ani detskej psychiatričky. Matka uvedenú situáciu rieši prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, n.o. B., detskej psychiatričky a pediatričky. Správanie otca je majetnícke a agresívne, ktoré je namierené nielen k osobe matky, ale aj maloletej. Vzhľadom k skutočnosti, že matka vyvíja maximálne úsilie o normalizáciu pomerov a otec opakovane nerešpektuje odporúčania zainteresovaných subjektov, žiadala súd, aby pri rozhodovaní zobral v úvahu všetky vyššie popísané skutočnosti, a aktívne konal v záujme maloletej.

Otec v písomnom podaní zo dňa 27.01.2016 (v odvolacom konaní) poukázal na to, že styk otca s dcérou nie je ani naďalej umožňovaný v zmysle vydaného právoplatného rozhodnutia, a to napriek mnohým intervenciám kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, ktorý s obidvoma rodičmi vykonáva pohovory spolu aj samostatne, či návštevám psychologičky. Otec sa snažil, a stále aj snaží vymôcť dodržiavanie ustanoveného styku aj prostredníctvom privolaných hliadok polície, ktorá však nie je schopná situáciu nijako riešiť. Otcem podané trestné oznámenia boli zamietnuté, ako nedôvodné. Orgán činný v trestnom konaní uviedol, že konanie matky nie je trestným činom, pokiaľ voči nej nie súd vyvodené dve a viac občianskoprávných sankcií (v konaní o výkon súdneho rozhodnutia). Takýmto spôsobom je otec v neriešiteľnej situácii. V tomto smere (ako prílohu podania) doložil fotokópie uznesení OR PZ zo dňa 16.10.2015, zo dňa 07.01.2016, CD nosič a výpis SMS komunikácie medzi otcem a matkou.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné (v napadnutej časti výroku o nenariadení výkonu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31), ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 2 písm. a) O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 272 ods. 5 O.s.p., súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že otec sa písomným podaním zo dňa 07.07.2015 (návrhom) domáhal nariadenia súdneho výkonu rozhodnutia o výchove maloletej Z., a to na podklade rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.03.2015, č.k. 11P/34/2015-95, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.05.2015, čo do zverenia maloletej a úpravy styku. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 06.10.2015, č.k. 3Em/1/2015-93 návrh otca na výkon rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.03.2015, č.k. 11P/34/2015-95 zamietol, keďže rozhodnutie, ktoré bolo podkladom pre jeho výkon sa stalo neúčinným, nakoľko Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.08.2015 zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.03.2015, č.k. 11P/34/2015-95 v časti úpravy styku otca s maloletou. Súd prvého stupňa zároveň napadnutým výrokom nenariadil výkon rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31 z dôvodu, že nie je splnená základná podmienka pre výkon rozhodnutia, a to neplnenie rozhodnutia, keď styk s maloletou prebieha riadne.

V tomto smere preskúmaval odvolací súd rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa styku otca s maloletou Z. odo dňa 27.08.2015, t.j. právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31, ktorý zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.03.2015, č.k. 11P/34/2015-95, na podklade ktorého otec podal pôvodný návrh na nariadenia súdneho výkonu rozhodnutia o výchove maloletej Z.. Uvedeným rozsudkom zmenil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať maloletú každú stredu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, kedy si maloletú o 16.00 hod. prevezme spreď bydliska matky a o 18.00 hod. dieťa matke odovzdá, ďalej každú prvú nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, kedy si maloletú o 15.00 hod. spreď bydliska matky prevezme a o 18.00 hod. dieťa matke odovzdá a napokon každú štvrtú nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 18.00 hod., kedy si dieťa o 15.00 hod. spreď bydliska matky prevezme a o 18.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a matke odovzdá.

Výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí je osobitne upravený v rámci prvej hlavy šiestej časti Občianskeho súdneho poriadku. Konanie sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti, uznesením súdu o začatí konania. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinností, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil. Ak takáto výzva zostane bezvýsledná, súd uloží tomu, kto dobrovoľne neplní, pokutu od 01.01.2012

vo výške 200 Eur, ktorú môže uložiť aj opakovane. Osobitným spôsobom výkonu rozhodnutia je odňatie dieťaťa a jeho odovzdanie tomu, komu bolo zverené, alebo tomu, kto má právo na styk s dieťaťom.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v preskúmvanej veci dochádza k rozporom, pokiaľ ide o styk maloletej s otcom. Z písomného podania zo dňa 19.11.2015 mal odvolací súd za preukázané, že obaja rodičia sa opakovane dostávajú na oddelenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (kolíznemu opatrovníkovi), a prikladajú svoje vyjadrenia k prebiehajúcim stykom. Otec i matka opisujú priebeh styku s maloletou každý

zo svojho subjektívneho pohľadu. Z tohto pohľadu je nepochybné, že medzi rodičmi maloletej dochádza k neustálym konfliktom pri stanovení miesta aj obsahu (obsahovej náplne) styku s maloletou. Otec sa dožaduje styku s maloletou aj v dome jeho rodičov, t.j. starých rodičov maloletej, pričom matka prítomnosť v dome otcových rodičov striktnie odmieta, nakoľko sa bojí verbálnych útokov na svoju osobu. Maloletá sa v tomto smere dostáva do role „rukojemníka,“ keď rodičia vzájomnú antipatiu prejavujú aj pred maloletou. Otec maloletej preukázateľne rieši situáciu aj privolaním hliadky polície, čo pre maloletú (nar. XX.XX.XXXX) v súčasnosti, ale aj v budúcnosti môže pôsobiť traumatizujúco, a môže mať nepriaznivý vplyv na jej fyzický a psychický vývoj. Zo spisového materiálu zároveň vyplýva, že v záujme riešenia neutešenej situácie rodičia maloletej uzavreli u kolízneho opatrovníka dňa 16.09.2015 dohodu, na základe ktorej sa okrem iného mala maloletá odovzdávať bez prítomnosti tretích osôb (bez starých rodičov), počas styku, kedy mala byť matka prítomná, tento styk sa nemal odohrávať v dome matky, ani v dome otca, na styk sa malo striedavo chodiť v stredu matkiným autom a v nedeľu mal chodiť autom otec. V prípade ak by bola maloletá chorá, matka by toto oznámila otcovi, a umožnila mu návštevu maloletej v domácnosti matky. Túto dohodu otec písomným podaním zo dňa 21.09.2015 zrušil, keď poukázal na skutočnosť,

že bol bez svojho právneho zástupcu, bol uvedený do omylu a nemohol si v časovom strese uvedomiť právne následky z toho vyplývajúce. Uvedená skutočnosť s prihliadnutím

aj na ďalšie okolnosti (popis jednotlivých stykov maloletej s otcom zo strany otca aj matky o ktorých niet pochýb), dostatočne odôvodňujú odvolací súd k záveru, že matka nebráni styk maloletej s jej otcom. Matka však nemá záujem zdržiavať sa v čase, keď má otec realizovať styk s maloletou v jej prítomnosti v dome otcových rodičov. Súd neupiera styk maloletej s blízkymi osobami (starými rodičmi), je však v záujme otca, aby pri predchádzaní konfliktom, bol takýto styk realizovaný v čase, keď má právo stykať sa maloletou bez prítomnosti matky, t.j. každú štvrtú nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Odvolací súd pre úplnosť zdôrazňuje, že prevzatie maloletej, účasť matky pri styku otca s maloletou, ako aj pri vrátení maloletej matke, musia rodičia vytvoriť pre maloletú vhodné prostredie, spočívajúce v bezproblémovej realizácii styku maloletej s druhým rodičom (otcom). Príprava je riadna len vtedy, ak je jej výsledkom bezproblémová realizácia stykov maloletej s otcom, posudzovaná vo vzťahu ku všetkým subjektívnym a objektívnym skutočnostiam alebo okolnostiam, ktoré sú s týmto stykom spojené. Inými slovami, realizácia styku s otcom musí pre maloletú znamenať úplne bežnú, normálnu a prirodzenú vec, bez negatívnych konzekvencií.

S poukazom na uvedené odvolací súd nevzhladol dôvod pre nariadenie výkonu rozhodnutia týkajúceho sa styku maloletej s otcom, preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o nenariadení výkonu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.07.2015, č.k. 4P/45/2015-31 podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.