

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/595/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214221013  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214221013.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému : V. X., K.. XX.XX.J., O. Z. V. Č.. XXX, o zaplatenie istiny 1966,55 € s príslušenstvom taktó

### r o z h o d n u t i e :

Súd súhlasí so späťvzatím žaloby v časti istiny 210€ v ktorej časti konanie zastavuje.

Súd súhlasí so zmenou petitu návrhu nasledovne :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1756,55€ s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 33,33 € od 21.11.2011 do 24.3.2015,

s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 55,26 € od 25.3.2015 do 13.4.2015  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 25,26€ od 21.12.2011 do 13.4.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 55,26 € od 14.4.2015 do 22.5.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 50,52 € od 23.5.2015 do 15.6..2015  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 20,52 € od 21.1.2012 do 15.6.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 55,26 € od 16.06.2015 do 30.7.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 45,78 € od 31.7.2015 do 26.8.2015  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 15,78 € od 21.2.2012 do 26.8.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 55,26 € od 27.8.2015 do 25.9.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 41,04 € od 26.9.2015  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 11,04 € od 21.3.2012  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 55,26 € od 21.4.2012  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 55,26 € od 21.5.2012  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 55,26 € od 21.6.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 55,26 € od 21.7.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 55,26 € od 21.7.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 55,26 € od 21.9.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 55,26 € od 21.10.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 55,26 € od 21.11.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 55,26 € od 21.12.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 55,26 € od 21.1.2013  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 55,26 € od 21.2.2013  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 55,26 € od 21.3.2013  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 55,26 € od 21.4.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 55,26 € od 21.5.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 55,26 € od 21.6.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 55,26 € od 21.7.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 55,26 € od 21.8.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 55,26 € od 21.9.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 55,26 € od 21.10.2013

s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 55,26 € od 21.11.2013  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 55,26 € od 21.12.2013  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 55,26 € od 21.1.2014  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 55,26 € od 21.2.2014  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 55,26 € od 21.3.2014  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 55,26 € od 21.4.2014  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 55,26 € od 21.5.2014  
s úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 55,26 € od 21.6.2014  
s úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 55,26 € od 21.7.2014  
s úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 55,26 € od 21.8.2014  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 55,26 € od 21.9.2014  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 32,45 € od 21.10.2014 až do zaplattenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1162,72€ s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 33,33 € od 21.11.2011 do 24.3.2015,

s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 33,33 € od 25.3.2015 do 13.4.2015  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 25,26 € od 21.12.2011 do 13.4.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 33,33 € od 14.4.2015 do 22.5.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 20,52 € od 23.5.2015 do 15.6.2015  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 33,33 € od 21.1.2012 do 15.6.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 33,33 € od 16.06.2015 do 30.7.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 15,78 € od 31.7.2015 do 26.8.2015  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 33,33 € od 21.2.2012 do 26.8.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 33,33 € od 27.8.2015 do 25.9.2015  
s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 11,04 € od 26.9.2015  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 33,33 € od 21.3.2012  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 33,33 € od 21.4.2012  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 33,33 € od 21.5.2012  
s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 33,33 € od 21.6.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 33,33 € od 21.7.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 33,33 € od 21.7.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 33,33 € od 21.9.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 33,33 € od 21.10.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 33,33 € od 21.11.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 33,33 € od 21.12.2012  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 33,33 € od 21.1.2013  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 33,33 € od 21.2.2013  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 33,33 € od 21.3.2013  
s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 33,33 € od 21.4.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 33,33 € od 21.5.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 33,33 € od 21.6.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 33,33 € od 21.7.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 33,33 € od 21.8.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 33,33 € od 21.9.2013  
s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 33,33 € od 21.10.2013  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 33,33 € od 21.11.2013  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 33,33 € od 21.12.2013  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 33,33 € od 21.1.2014  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 33,33 € od 21.2.2014  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 33,33 € od 21.3.2014  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 33,33 € od 21.4.2014  
s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 33,33 € od 21.5.2014  
s úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 33,33 € od 21.6.2014  
s úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 33,33 € od 21.7.2014  
s úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 33,33 € od 21.8.2014

s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 33,33 € od 21.9.2014

s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 32,45 € od 21.10.2014 až do zaplattenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku,

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 21,43€ a trov právneho zastúpenia 39,07€ k rukám advokáta JUDr. Jána Šoltésa do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca, pôvodne spoločnosť D. E. Z. U..W., S., Z. K.. Č.. XX, si uplatnil podaním dňa 14.11.2014 pohľadávku voči žalovanému titulom nezaplattenej pôžičky poskytnutej dňa 14.04.2011 na základe písomnej zmluvy o pôžičke pod číslom XXXXXXX, na základe ktorej poskytol peňažnú hotovosť v tvrdenej celkovej výške 2577,60€, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 48 vo výške 55,26€ z ktorého dlhu uhradil celkom 110,52 €. Uznesením zo dňa 09.09.2015 súd rozhodol o zámene účastníkov na strane žalobcu, keď dňa 01.02.2015 bola postúpená pohľadávka na spoločnosť H. X. W. W..Y..R.. Podaním zo dňa 16.03.2016 právny zástupca žalobcu vzal žalobu v časti istiny 210,00€ späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súčasne žiadal pripustiť zmenu petitu žaloby, kde si uplatnil úrok z omeškania z jednotlivých splatných splátok.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.09.2015 súd rozhodol o zámene účastníkov na strane navrhovateľa v dôsledku postúpenia pohľadávky z pôvodného navrhovateľa na postupníka spoločnosť H. X. W. W..Y..R., S. Č.. X, O. H.: XX XXXXXX.

V zmysle § 96 ods.1 a 3 O.s.p. súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania v časti istiny 210,10€. V zmysle § 95 ods.1 O.s.p. súhlasil so zmenou petitu žaloby, čo do zaplattenia istiny 1 756,55€ úrokov z omeškania z jednotlivých splatných splátok úveru.

Podľa § 101 Obč.súd.por. , Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p., súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané dňom 23. 3. 2016 a rovnako žalovaný, ktorí neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a nepožiadali ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov v spise.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že medzi spoločnosťou D. E. Z. U..W., a žalovaným bola dňa 14.04.2011 uzavretá zmluva o pôžičke pod číslom XXXXXXX, na základe ktorej bola poskytnutá pôžička 1600€, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 48 po 55,26€, s dojednanou ročnou úrokovou sadzbou 28,99%, s výškou RPMN 28,99% a priemernou RPMN 20,94%, termínom konečnej splatnosti 04/2015. Súčasťou zmluvy sa stali Všeobecné obchodné podmienky.

Pred žalobnou upomienkou zo dňa 25.11.2011 bol vyzvaný žalovaný na zaplattenie zvyšku dlhu naraz, odvolávajúc sa na Všeobecné obchodné podmienky bez bližšej špecifikácie, kde dlžná suma predstavovalo istinu 2564,08€. Výzvu žalovaný prevzal dňa 01.12.2011.

Podľa prehľadu splátok a úhrad evidované u veriteľa, žalovaný celkom na dlhu zaplatila 227,28€, keď poslednú splátku zaplatil dňa 11.09.2014.

Podľa § 52 Obč. zákonníka , Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 ods.1/ Zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia , zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom

Podľa § 11 zákona č.129/2010 Z.z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Zákon číslo 150/2004 Z.z. ktorým sa menil a doplňal Zákon 40/1964Zb. v znení neskorších predpisov, Obč. zákonník, zakotvil s účinnosťou od 1.4.2004 do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávateľia s veľkým počtom zákazníkov

(spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravených a predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

V prejednávanej veci bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania pôvodne spoločnosťou D. E. Z. a.s., a žalovaným bola uzavretá dňa 14.04.2011 zmluva označená ako zmluva o pôžičke pod číslom XXXXXXX na základe ktorej poskytol veriteľ úver čo do istiny vo výške 1600,00€, ktoré sa zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 48 po 55,26€.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/ r/ a y/- Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2, písm. k/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúc aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava, a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.03.2016 č.k. 23Co/263/2015 - 77 v spojitosti s S. XC/XXX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE 313/2010-44a 11Co/102/2013-69 v spojitosti s konaním XC/XXX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. k/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 11 písm. b/ za bezúročnú, a bez poplatkov.

Nakoľko právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v sume 1 600,00€, rozdiel (227,28€ + 210€ = 437,28€) 1 600,00€ - 437,28€ = 1162,72€ predstavuje dlh, ktorý bola žalovaný povinný zaplatiť. V dôsledku nesplnenia podmienok požadovaných zákonom, je potrebné považovať úver za bez úročný a bez poplatkov, pre nárok žalobcu bol dôvodný len čo do istiny poskytnutého úveru.. Žaloba bola podaná na súd dňa 14.11.2014. Žalovaná zaplatila poslednú splatnú splátku podľa evidencie u veriteľa

24.05.2011, keď nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu zákonným spôsobom podľa § 565 Obč.zák.

Podľa § 5b 250/2007 Z.z. - o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ,Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Ak pri nezaplatení niektorej splátky veriteľ nevyužije svoje právo a neoznámí dlžníkovi alebo neuplatní na súde najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, a dlžník medzitým zaplatí ďalšiu splátku riadne a včas, veriteľ po zaplatení ďalšej splátky už svoje právo nemôže využiť. Môže vymáhať len nezaplatenú splátku. Právo žiadať zaplatiť celú pohľadávku by veriteľovi vzniklo opäť, ak dlžník znova porušil svoju povinnosť.

Premlčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Novelou zákona o ochrane spotrebiteľa, zákon poskytol zvýšenú ochranu slabšej strane tým, že súd z úradnej povinnosti musí prihliadnuť na premlčanie. Ak zistí, že pohľadávka je premlčaná, nemôže ju priznať.

Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 101 plynie samostatne.

Zákon v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nespĺní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky.

To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 in fine). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nespĺní v určenom termíne ani ďalšiu splátku.

Ak pri nezaplatení niektorej splátky veriteľ nevyužije svoje právo a neoznámí dlžníkovi alebo neuplatní na súde najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, a dlžník medzitým zaplatí ďalšiu splátku riadne a včas, veriteľ po zaplatení ďalšej splátky už svoje právo nemôže využiť. Môže vymáhať len nezaplatenú splátku. Právo žiadať zaplatiť celú pohľadávku by veriteľovi vzniklo opäť, ak dlžník znova porušil svoju povinnosť.

Žalobca zaslal žalovanému výzvu dňa 25.11.2011 aby nedoplatok vo výške 2564,08€ zaplatil do 3 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 01.12.2011. Dlh v lehote nezaplatil. Žalobca nepreukázal postup podľa ust. §565 Obč.zák, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k predčasnemu zosplatneniu pohľadávky, ktorú skutočnosť vo svojom vyjadrení na výzvu súdu nerozporoval. Výzva mala byť zaslaná najneskôr do splatnosti ďalšej splátky, 20.06.2011, keď sa tak nestalo.. Žalobca v časti premlčaného dlhu vzal žalobu späť v ktorej časti súd konanie zastavil. Zotrvával na zaplatení 7. až 42. nepremlčaných splátok v celkovej výške 1989,36€, započítajúc aj dojednané zmluvné úroky. Nakoľko žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie istiny 1600,00€. Výška splátok len z istiny 1600,00€ počítané 48 splátok zodpovedá sume  $1600,00€ : 48 = 33,33€$ . Nakoľko žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie splátok splatných od 20.11.2011 po 33,33€, súd zaviazal žalovaného zaplatiť nedoplatok čo do istiny ako vyššie a vo zvyšku žalobu zamietol.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, žalovaná sa potom dostala do omeškania z nezaplatením splátok, dňom nasledujúcim po uplynutí doby splatnosti jednotlivých splátok Splátky boli splatné vždy k 20.dňu toho ktorého mesiaca. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporokyni činila 1,% + 8% = 9% Navrhovateľ si uplatnil úrok nižší než bol zákonom možný úrok z omeškania, z dôvodu ktorého súd priznal 9,% z dlžnej sumy a v čase omeškania v mesiaci júl 2012 o úrokovú sadzbu 0,75% vyššie, teda 8,75= ročne , ktorý v závislosti od zmeny úrokovvej sadzby Európskej centrálnej banky žalobca upravil, ktorú súd akceptoval. Súd priznal úrok z omeškania iba zo splátky istiny z dôvodov nesplnenia podmienok v spotrebiteľskej zmluve. V prípade nižších súm splatných splátok, súd postupujúc v zmysle § 153 ods.2 O.s.p. nemohol prekročiť výšku uplatneného nároku a priznal len z požadovanej splátky úrok z omeškania podľa zmeneného návrhu. Vo zvyšku čo do zaplatenia úrokov z omeškania z úrokov bola žaloba potom zamietnutá ako neodôvodnená, keď na úroky zo zmluvy nevznikol nárok žalobcovi.

V zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. žalobca bol čiastočne úspešný v konaní, vznikol mu nárok na zaplatenie pomernej časti trov ,ktoré mu dôvodne vznikli týmto konaním, voči žalovanému, ktorý bol úspešná v menšej miere v prípade úkonov právnej služby v čase prevzatia veci 14.11.2014.2015 1966,55€ sume 1 966,55€, rozdiel činí 1 966,55€ - 1162,72€ , v ktorej časti bol úspešný žalovaný 803,83€. Percentuálny pomer úspechu žalobcu z pohľadávky 1966,55€ činí 59,12%. Úspešnosť žalovaného bola 40,88%. Úspech žalobcu predstavuje rozdiel 59,12% - 40,88% = 18,24%. Vzhľadom na tento pomer súd priznal žalobcovi pomernú časť trov konania.

Žalobcovi vznikli trovy týmto konaním, zaplatením súdneho poplatku 117,50 euro podľa položky 2 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov 6 % z hodnoty konania najmenej 16, 50 € a trovy právneho zastúpenia vyčíslená za dva úkony právnej pomoci ( prevzatie veci 02.01. 2013 a spísanie žaloby dňa 12.11. 2014) jeden úkon právnej pomoci 81,33 euro podľa § 10 ods. 1 vyhlášky číslo 655/2004 zberky o odmenách a náhradách advokátov vychádzajúc z hodnoty konania 1966,55 eura. Advokát si účtoval hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a 16 ods. 3 citovanej vyhlášky ako jednu stotinu z výpočtového základu, ktorý v roku 2013 činilo 781 euro , z toho 1/100 činí 7,81€ a v roku 2014 804,-€, z toho 1/100 činí 8,04 €. Celkom trovy právneho zastúpenia (2 x 81,33 euro) + (8,04€ + 7,81 euro) = 178,51€. 18,24 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku 117,50 euro činí 21,43 euro a z odmeny advokáta 32,56 euro .

Podľa § 18 ods.3 citovanej vyhlášky súd priznal advokátovi náhradu dane z pridanej hodnoty tak z odmeny ako aj z hotových nákladov. 20% zo sumy 32,56€ činí 6,51€. Celkom trovy právneho zastúpenia 39,07€

Podľa § 149 ods.10.s.p. je povinný žalovaný zaplatiť trovy k rukám advokátky žalobcu a dlh spolu s trovami do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods.1 O.s.p.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).

V časti výroku o pripustení zmeny návrhu odvolanie nie je prípustné. ( § 202 ods. 1 3 písm. a/ O.s.p.)