

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716201136
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716201136.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Helena Loduhoová, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, proti povinnej U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o styku s maloletou U. Z., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd výkon rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P/84/2015-19, právoplatného a vykonateľného dňa 14.01.2016 **n e n a r i a ď u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 07.12.2015, č.k. 6P/84/2015-19, právoplatného a vykonateľného dňa 14.01.2016, bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou U. Z., nar. XX. XX. XXXX tak, že si dieťa prevezme pred bytom matky každú páru sobotu o 15.00 hod. Dieťa spolu s matkou prevezie do Detského centra Madagaskar v Považskej Bystrici, kde sa s dieťaťom môže stretávať a dieťa matke o 18.00 hod. odovzdá pred jej bytom. K bytu matky odvezie aj matku maloletej U..

Oprávnený požiadal 04.02.2016 súd o výkon tohto rozhodnutia, pretože povinná matka mu neumožnila styk s mal. U..

Súd písomne vyzval matku na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu, ktorú výzvu matka prevzala 24.02.2016.

Matka oznámila súdu, že je od 04.01.2016 na PN z dôvodu rizikovej gravidity, pričom má určené vychádzky denne od 10:00 hod. do 12:00 hod a od 14:00 hod. do 16:00 hod., ktorú skutočnosť potvrdila aj potvrdením od gynekológa MUDr. L. O..

Z inej činnosti súdu bolo zistené, že matka podala návrh na úpravu styku, ktorý sa prejednával v konaní pod sp. zn. 11P/31/2016, pričom na pojednávaní konanom dňa 20.04.2016 vzala matka svoj návrh späť s čím otec súhlasil a konanie bolo zastavené.

Zároveň na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/16/2016 prebieha konanie o osvojenie maloletej U. a pojednávanie vo veci sa uskutoční dňa 05.05.2016, pričom otec mal. U. Z., oprávnený A. C., dal dňa 20.04.2016 do zápisnice spísanej na Okresnom súde Považská Bystrica súhlas s jej osvojením.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p. Súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 4 O.s.p súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom

po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať. Sudca je oprávnený poveriť zabezpečením odňatia dieťaťa vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka. Poverený vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník má pri výkone rozhodnutia rovnaké oprávnenia podľa tohto zákona ako sudca; to neplatí pre oprávnenie zabezpečiť otvorenie bytu, vstúpiť doň a vykonať opatrenia na odňatie dieťaťa podľa § 273aa ods. 3, ibaže sudca výkonom tohto oprávnenia poverí vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka.

Je zrejmé, že aktuálny zdravotný stav matky neumožňuje realizáciu rozsudku 6P/84/2015-19, vykonateľného dňa 14.01.2016. Súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že otec dal súhlas s osvojením maloletej a prihladol aj na čas, ktorý zostáva do pojednávania o osvojení maloletej, ktoré bude 05.05.2016.

Na základe zistených skutočností je zrejmé, že vzhľadom na aktuálny zdravotný stav matky a aj prebiehajúce konanie o osvojení mal. U. v súčasnosti nie je možné nariadiť výkon uvedeného rozhodnutia bez ohrozenia zdravia matky a že takýto nútený výkon rozhodnutia by v tomto prípade nebol ani v prospech maloletej U..

Z uvedeného dôvodu súd výkon rozhodnutia nenariadil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.