

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204179
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614204179.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci žalobcu V. Z. N., F.E..D., Š. XX, V., IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému L. P., O.. XX.XX.XXXX, P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka K. O. D. F.D. D., P. R. X, M., IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Peter Masarovič, advokát, Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 313,87 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 64,92 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,25 EUR za obdobie od 10.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 31,17 EUR za obdobie od 10.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,50 EUR za obdobie od 10.6.2011 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanému splácať sumu 64,92 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,25 EUR za obdobie od 10.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 31,17 EUR za obdobie od 10.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,50 EUR za obdobie od 10.6.2011 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 10,- EUR, počnúc od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaný p o v i n n ý uhrádzať žalobcovi vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, pod následkom straty výhody splátok, v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich.

III. Súd žalobu o zaplatenie istiny 248,95 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 248,95 EUR za obdobie odo dňa 10.3.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

IV. Súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

V. Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

VI. V y h l a s u j e sa za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanie v Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretom dňa 25.01.2011 medzi F. Z. R..F.. a žalovaným v bode 4. v spojení s tabuľkou č. 1 tohto Dodatku k Zmluve o pripojení v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b./, v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a./ až c./ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“, kedy zmluvná pokuta podľa uvedenej tabuľky č. 1 je vo výške 248,95 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 26.02.2014, voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 331,87 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 31,25 EUR

za obdobie odo dňa 10.3.2011 do zaplattenia, vo výške 9,25 % zo sumy 31,17 EUR za obdobie odo dňa 10.5.2011 do zaplattenia, vo výške 9,25 % zo sumy 2,50 EUR za obdobie odo dňa 10.6.2011 do zaplattenia a vo výške 9 % zo sumy 248,95 EUR za obdobie odo dňa 10.3.2012 do zaplattenia, a súdneho poplatku vo výške 18,50 EUR a zároveň žiadal, aby žalovaný nahradil právnenmu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia, a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu a v prípade podania včas podaného odporu žalovaným s odôvodnením, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že spoločnosť F. Z., R..F., F. F. M. XX, V., IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX a plnomocenstvo udelené žalobcom ich právnenmu zástupcovi sú registrované na tunajšom súde pod XSprV/XXX/XXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami a vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou následne faktúrou č. 7202074362, splatnou dňa 9.3.2012, znejúcou na sumu vo výške 248,95 EUR, faktúrou č. 7105008626, splatnou dňa 9.6.2011, znejúcou na sumu vo výške 2,50 EUR, faktúrou č. 7103932210, splatnou dňa 9.5.2011, znejúcou na sumu vo výške 31,17 EUR a faktúrou č. 7101762098, splatnou dňa 9.3.2011, znejúcou na sumu vo výške 31,25 EUR. Žalovaný nesplnil túto svoju povinnosť mu vyplývajúcu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosť mu vplývajúcu zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, žalobca vyčíslil na celkovú nehradenú sumu v čase postúpenia pohľadávky vo výške 313,87 EUR. Aktuálna dlžná suma v čase podania žaloby bola 313,87 EUR. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplattenia. V tejto súvislosti poukázal na ust. §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“. Vykonávacím predpisom je v tomto prípade nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom po 1.2.2013 (ďalej len „nariadenie vlády“). Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“. Poukázal tiež na intertemporálne ust. § 10c nariadenia vlády, podľa ktorého „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.“. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovaného na zaplattenie úrokov z omeškania 9 % zo sumy 31,25 EUR za obdobie odo dňa 10.3.2011 do zaplattenia, 9,25 % zo sumy 31,17 EUR za obdobie odo dňa 10.5.2011 do zaplattenia, 9,25 % zo sumy 2,50 EUR za obdobie odo dňa 10.6.2011 do zaplattenia a 9 % ročne zo sumy 248,95 EUR za obdobie odo dňa 10.3.2012 do zaplattenia. Žalobca v uvedenom návrhu aj bližšie odôvodnil ním uplatňovaný nárok na zmluvnú pokutu.

Dňa 11.06.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené elektronicke podanie Zdruzenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktorým uvedené združenie súdu oznámilo svoj vstup do konania na strane žalovaného v súlade s § 93 ods. 2 O.s.p., a to za účelom ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa nakoľko predmetom konania sú nároky žalobcu vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských

zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť a ktorý v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, ako bežný spotrebiteľ, nie je schopný posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky v týchto zmluvách a procesne sa pred súdom voči ním efektívne brániť.

Uznesením sp.zn. 16C/7/2014-72 zo dňa 5.2.2015 súd nepripustil vstup tohto združenia do tohto konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Na základe odvolania Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA voči tomuto uzneseniu o nepripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 24.2.2015, doručeného tunajšiemu súdu dňa 24.2.2015, Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd, uznesením sp.zn. 3Co/439/2015-96 zo dňa 22.12.2015 zmenil vyššie napadnuté uznesenie tunajšieho súdu tak, že pripustil do konania na strane žalovaného, ako vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice.

Súd vytýčil termín pojednávania, predvolal naň právneho zástupcu žalobcu, žalovaného ako aj právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Žalobca, jeho právny zástupca, právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ako aj samotný vedľajší účastník na strane žalovaného sa pojednávania nezúčastnili, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol bez ich účasti.

Súd vykonal dokazovanie, čo do zostávajúcej uplatnenej sumy a to výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami č. 7202074362, č. 7105008626, č. 7103932210 a č. 7101762098, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 25.1.2011, ako aj ďalšími listinným dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný vo svojich výpovediach potvrdil, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel dňa XX.XX.XXXX dodatok, založený v súdnom spise. Uviedol, že v minulosti uhradil faktúry právnemu predchodcovi žalobcu cez bankový účet, kde mal na to zriadený platobný príkaz. Mohlo sa stať, že potom čo nemal finančné prostriedky na účte, tak k úhrade faktúr, ktorých sa žalobca teraz odo neho domáha nedošlo. Nevedel uviesť, či faktúry, ktorých úhrady sa domáha žalobca voči nemu boli aj doručené. Nevedel ani s istotou povedať, či tieto faktúry uhradil alebo nie, na druhej strane nepoprel, že by nemohol mať voči žalovanému takúto podlžnosť. Služby právneho predchodcu žalobcu užíval v rokoch 2010-2011. V roku 2011 prišiel o prácu. Pokiaľ ide o využívanie služieb právneho predchodcu žalobcu, tie prestal využívať potom, čo mu bola vypnutá SIM karta. Vedel, že mu boli posielané upomienky zo strany žalobcu, niekedy ku koncu roka 2013, s tým, že keď im zaplatí 200 Eur, tak mu dajú pokoj. Čo sa stalo s telefónom, ktorý mal od právneho predchodcu získať na základe zmluvy, resp. dodatku s ním uzavretým, to si už nepamätal. Podľa jeho vyjadrenia určite potom, čo uzavrel zmluvu, resp. dodatok dňa 25.1.2011 s právnym predchodcom žalobcu tomuto nejakej platby za rok 2011, a to za mesiace január, február, marec 2011 uhradil. K svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že je nezamestnaný a vedený na úrade práce, poberal pôvodne od 1.4.2014 v sume 176,30 Eur mesačne. Podľa jeho poslednej výpovede pracuje aj na dohodu s príjmom do 20,- EUR mesačne.

Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa XX.X.XXXX bol medzi predchodcom žalobcu - spoločnosťou F. Z., R..F., V. a žalovaným uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení (čl. 13-14 súdneho spisu). Na podklade uvedeného dodatku sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať program služieb „SUPER HIT 100“. Zároveň sa predmetná spoločnosť mala odpredať žalovanému mobilný telefón Nokia C5 za cenu 1,-- EURO vrátane DPH .

Podľa uvedeného Dodatku k Zmluve o pripojení sa žalovaný tiež zaviazal, že po dobu viazanosti, uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti tohto Dodatku, t.j. po dobu 24 mesiacov od prvého dňa Zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto Dodatku (ďalej len ako „Doba viazanosti“), nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti z jeho strany ako účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu než je porušenie povinností na strane Podniku.

Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že (i) počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte o aktiváciu alebo zmenu aktivovaného programu Služieb i Tarif, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu Služieb i Tarif a za splnenia podmienok stanovených Podnikom, (ii) počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte o aktiváciu alebo zmenu aktivovaného programu Služieb „Podľa seba“, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu Služieb „Podľa seba“ a za splnenia podmienok stanovených Podnikom. Podnik a Účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu sa považuje aj žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto Dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu (MT) podľa bodu 1 písm. c./ tohto Dodatku a Podnikom poskytnúť zľavu z kúpnej ceny MT, sa Podnik a Účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastník nepožiadá o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Účastník berie na vedomie, že Podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpenej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu Služieb. Účastník berie na vedomie, že podnikom poskytnutá zľava z kúpnej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu Služieb.

Z predmetného Dodatku vyplynulo, že jeho predmetom podľa bodu 1 je zmena pôvodného programu služieb účastníka na program Služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, a/alebo poskytovanie programu Služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastníkovi, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto Dodatku, resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahradzovať, ďalej je to záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1. Účastník berie na vedomie, že mobilný telefón je zakódovaný len na použitie so SIM kartou Podniku a že bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti Účastníka po uplynutí doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 podľa tohto Dodatku a po uhradení poplatku podľa Cenníka servisných prác Podniku.

Ďalej je to záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti F. Z., R..F., platným cenníkom Služieb spoločnosti F. Z., R..F. a týmto Dodatkom.

Podľa uvedeného Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b./, v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a./ až c./ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Zmluvná pokuta podľa tabuľky č. 1 bola stanovená vo výške 248,95 EUR.

Uvedený Dodatok bol platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami a uzatváral sa na dobu určitú a to na dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, t.j. na 24 mesiacov.

Z predložených faktúr vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za užívanie služieb pravidelné poplatky a to faktúrou č. 7101762098, splatnou dňa 9.3.2011 sumu vo výške 31,25 EUR, faktúrou č. 7103932210, splatnou dňa 9.5.2011, sumu vo výške 31,17 EUR, faktúrou č. 7105008626 (upomienka oneskorenej platby), splatnou dňa 9.6.2011, sumu vo výške 2,50 EUR.

Z faktúry č. 7202074362 zo dňa 22.2.2012, splatnej 9.3.2012 mal súd preukázané, že spoločnosť F. Z., R..F., vyfakturovala žalovanému za zúčtovacie obdobie od 22.1.2012 do 21.2.2012 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR. Bližšia špecifikácia, za porušenie ktorých povinností sa predmetná pokuta žalovanému účtuje, sa v uvedenej faktúre nenachádzala.

Z obsahu spisu sp.zn. XSprV/XXX/XXXX tunajšieho súdu súd zistil, že dňa 24.6.2013 uzavreli spoločnosť F. Z., R..F., M. XX, V., IČO: 35 763 469, ako postupca a žalobca ako postupník, Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej okrem iného v zmysle Protokolu o odovzdaní konkrétnych pohľadávok pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX na príslušnej strane uvedeného protokolu obsiahnutého na CD nosiči bola aj pohľadávka voči žalovanému vo výške 313,87 EUR. Podľa uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok a to čl. 1 ods. 1 písm. c./ v spojení s čl. I ods. 4 tejto Zmluvy každá jedna z pohľadávok je špecifikovaná okrem iného aj súhrnov sumou postupovaných pohľadávok.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola zo strany spoločnosti F. Z., R..F., na neho platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou zmluvou o postúpení.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7202074362), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na neho ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto dodatku je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci. Je teda zrejme, že v danej veci sa jednalo spotrebiteľsko-právny vzťah a vychádzajúc z tohto záveru je preto potrebné následne hodnotiť vzájomné práva a povinnosti účastníkov tohto vzťahu.

Pokiaľ ide o nároky z poslednej uvedenej faktúry č. 7202074362 zo dňa 22.2.2012, splatnej 9.3.2012, ktorá znela na sumu 248,95 EUR, tá sa týkala uplatnenej zmluvnej pokuty.

Tunajší súd už vo svojom rozsudku sp.zn. 16C 131/2015 zo dňa 10.11.2015 poukázal na to rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 17.10.2014 vedeným pod sp.zn. 10C/161/2014 v právnej veci žalobcu V. Z. N. F..E..D., C.: XX XXX XXX, F. F. Š. XX, XXX XX V. bolo konštatované, že obdobná zmluvná podmienka aké je uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení v tomto sporovom konaní, a síce zmluvná podmienka zmluvnej pokuty v sume 331,94 EUR uvedenej v tabuľke č. 1 v Zmluve o pripojení je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Rovnako tak vo svojom rozsudku sp.zn. 16C 58/2014 zo dňa 13.4.2015, ktorého bol žalobca účastný, vyslovil obdobnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú, kde vo svojom odôvodnení poukazoval v tejto súvislosti aj na rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 16.10.2014, vedeného pod sp.zn. 13C/134/2014 v právnej veci žalobcu V. Z. N., F..E..D., F. F. X. V., Š. XX, C.: XX XXX XXX, (teda žalobcu aj v tomto sporovom konaní prebiehajúcom na tunajšom súde - poznámka súdu), z ktorého vyplynulo, že uvedený súd určil, za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú v Dodatku k Zmluve o pripojení dojednanej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 25.01.2011, v bode 2 v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku v znení: "Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 tohto Dodatku uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku vo výške 248,95 Eur."

V tejto súvislosti súd konštatuje, že ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia

existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOST/M., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Tiež je potrebné uviesť, že v danom prípade si žalobca uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa vpisovali len údaje týkajúce sa osoby žalovaného a ktorej obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým je zmluva napísaná, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje uvedená zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti rovnako a to aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvné podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj v posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak. Súd preto považoval ujednanie v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 25.1.2011 medzi právnym predchodcom žalobcu, teda spoločnosťou Slovak Telekom a.s.) a žalovaným v bode 4. v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku k Zmluve o pripojení v znení: " "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b./, v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a./ až c./ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", kedy zmluvná pokuta podľa uvedenej tabuľky č. 1 je vo výške 248,95 EUR za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Za týchto okolností preto súd nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanému na zaplatenie tejto časti žalovanej sumy, z dôvodu uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX a ktoré je obsahovo obdobné so zmluvnými dojednaniami, ktoré boli vyššie uvedeným rozsudkami vyhlásené za neprípustné a ktoré bolo týmto súdom rovnako vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto súd žalobu v časti istiny znejúcej na sumu 248,95 EUR vrátane príslušenstva uplatneného z tejto časti istiny a spočívajúceho v uplatnenom 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 248,95 EUR za obdobie odo dňa 10.3.2012 do zaplatenia zamietol.

Zároveň v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. súd aj bez návrhu výslovne uviedol túto neprijateľnú zmluvnú podmienku aj vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o žalobou uplatnené nároky v celkovej výške 64,92 EUR , ktorých sa žalobca domáha voči žalovanému, a ktorú sumu tvorí istina 31,25 EUR z faktúry č. 7101762098 zo dňa 22.2.2011 splatnej

9.3.2011 znejúcej na tú istú sumu istiny, istina 31,17 EUR z faktúry č. 7103932210 zo dňa 22.4.2011, splatnej 9.5.2011, znejúcej na tú istú sumu istiny a istina 2,50 EUR z faktúry č. 7105008626 zo dňa 22.5.2011, splatnej 9.6.2011, tieto predstavujú žalobcom poskytnuté služby žalovanému ktoré podľa záveru súdu, túto využil a riadne neuhradil, resp. svoje tvrdenie o ich úhrade súdu riadne nepreukázal. Súd preto žalovaného zaviazal na ich úhradu v uvedenej výške v prospech žalobcu, ktorý sa stal ich postupníkom, tak ako to vyplynulo z príslušných oznámení o postúpení pohľadávok spoločnosti F. Z. - právneho predchodcu žalobcu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 (ďalej len ako „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Úroky z omeškania z priznaných istín, teda z istiny 31,25 EUR vyplývajúcej z faktúry č. 7101762098, z istiny 31,17 EUR vyplývajúcej z faktúry č. 7103932210 a z istiny 2,50 EUR vyplývajúcej z faktúry č. 7105008626, boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1 % p.a. a za obdobie od 13.4.2011 do 12.6.2011 vo výške 1,25 % p.a. Pri započítaní 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadaný z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p., kedy žalobca mal pomerne väčší neúspech vo veci v tomto konaní ako žalovaný a teda úspešnejší bol žalovaný, súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 20,68 % (64,92 EUR ako priznaná suma istiny/ 313,87 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,2068 = 20,68 %) a úspechu žalovaného bol 79,32 % (248,95 EUR ako zamietnutá suma istiny / 313,87 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,7932 = 79,32%). Keďže ale žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný, si náhradu trov konania neuplatnil, súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh, o náhrade trov konania žalovaného nerozhodoval.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že ich tomuto na účet jeho právneho zástupcu nepriznal, nakoľko tieto podľa súdu neboli potrebné na účelné bránenie práva. Neúčelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka súd vidí v tom, že jedným z cieľov jeho činnosti je zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní ním samým, na základe ktorého aj odôvodňoval svoj vstup do tohto konania bez toho, aby si vopred zabezpečil súhlasné stanovisko žalovaného, na strane ktorého mal vystupovať.

Podľa stanov uvedeného združenia zo dňa 13.2.2014 registrovaných Ministerstvom vnútra SR dňa 28.2.2014 pod sp.zn. VVS/1-900/90-432 68, a to v zmysle čl. I týchto stanov cieľom uvedeného združenia je poskytovanie ochrany spotrebiteľom v súlade so zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa poskytovaním poradenstva, ako aj aktívnou procesnou účasťou na konaniach pred orgánmi štátnej správy a súdmi vstupovaním do týchto konaní na strane spotrebiteľov (§ 93 ods. 2 O.s.p.), podávaním podnetov a podaní na príslušné orgány štátnej správy v prípadoch porušovania práv spotrebiteľa so zameraním na nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky uplatňované poskytovateľmi služieb. Cieľom združenia je vyššie uvedenou činnosťou zvyšovať právne povedomie spotrebiteľov a podpora občianskych iniciatív v tejto oblasti.

Aj po tom, čo súd pôvodne, vzhľadom na absenciu výslovného súhlasu žalovaného so vstupom uvedeného združenia na jeho strane, ako vedľajšieho účastníka, nepripustil jeho vstup do konania, uvedené združenie vo vzťahu k tomuto žalovanému nepodniklo žiadnu relevantnú iniciatívu, za účelom obstarania si tohto súhlasu a teda vôbec kontaktovania sa s týmto ich klientom, za účelom preverenia, či v danom konaní naozaj nepotrebuje právnu pomoc v širšom rozsahu, než ju formálne toto združenie poskytlo v podobe všeobecného písomného vyjadrenia, v ktorom konštatovalo neprijateľnosť zmluvných podmienok, týkajúcich sa uplatnených zmluvných pokút, ktoré mimochodom tunajší súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti nepriznáva a vyslovuje ich za neprijateľné zmluvné podmienky. (napr. 16C 58/2014, 16C 131/2015, 16C 97/2015, 16C 103/2015, 16C 48/2015, 5C 16/2015, 5C 34/2015).

Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že uvedené združenie len v senáte 16C takto vstúpilo do viacerých konaní, v ktorých žalobcom bol žalobca uvedený v tomto konaní (napr. 16C/33/2014, 16C/39/2014, 16C/49/2014, 16C/57/2014, 16C/84/2014, 16C/85/2014, 16C/114/2014, 16C/115/2014), a v tejto súvislosti súd konštatuje, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do všetkých konaní, v ktorých vystupujú ako žalobcovia ním označené subjekty, a to bez ohľadu na stav konania a vôľu spotrebiteľa, navyše so zastúpením advokátom, iba zbytočne navýšil trovy konania, a navodzuje dojem, že účelom vstupu do konania nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v

podobe náhrady trov právneho zastúpenia. V tejto súvislosti súd aj poukazuje na priezviska štatutárneho zástupcu združenia a samotného právneho zástupcu združenia, ktoré sú zhodné („U., E.. „“), čo aj táto skutočnosť navodzuje dojem, že sa jedná o osoby príbuzné, resp. blízke.

Občiansky súdny poriadok v ustanoveniach § 142 až 150 ustanovuje pravidlá pre rozhodovanie súdu o náhrade trov konania. Pre všetky prípady rozhodovania súdu o náhrade trov konania platí zásada, podľa ktorej môže byť účastníkovi konania priznaná náhrada len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva (teda nie všetky náklady majúce povahu trov konania). V prípade rozhodovania o náhrade trov konania pri plnom úspechu vo veci je táto zásada výslovne uvedená v § 142 ods. 1 O. s. p. Pojem „účelnosť“ použitý v tomto ustanovení treba chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, resp. pred nákladmi nadbytočnými, či nadmernými. Pri posudzovaní účelnosti nákladov vynaložených na právne zastúpenie treba dôsledne rozlišovať, či právne zastúpenie advokátom je využitím ústavne zaručeného práva na právnu pomoc, alebo či sa jedná skôr o zneužitie tohto práva na úkor protistrany (napr. zastúpenie v celkom banálnej veci, opakované zastúpenie v tzv. hromadných - skutkovo a právne takmer totožných veciach, alebo zrejme snaha zvýšiť náklady konania protistrane (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky z 25. 3. 2014 sp. zn. I. ÚS 3819/13, (porovnaj Uznesenie NS SR sp.zn. 6 MCdo 9/2013 zo dňa 20.6.2014).

Preto súd rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka tak, ako to bolo vyššie uvedené.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 160 ods. 2 O.s.p., ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Súd umožnil žalovanému splácať súdom priznané sumy v mesačných splátkach po 10,-- EUR. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému vychádzal z jeho súčasnej osobnej a príjmovej situácie, ktorá vyplynula z jeho účastníckej výpovede a ním predložených dokladov, podľa ktorých je nezamestnaný a je poberateľom dávky hmotne núdzi. Súd uvedené skutočnosti vyhodnotil ako dôvody, ktoré umožňujú súdu určiť žalovanému splátkový kalendár na splatenie priznanej sumy a jej príslušenstva, avšak pod hrozbou straty tejto výhody v prípade, že sa žalovaný omešká s plnením tohto splátkového kalendára.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon

Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)