

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313224955
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:1313224955.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpenej JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému S. toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Z., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Kežmarok, o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 50,70 eur do 3 dní do právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na náhrade trov konania 16,50 eur a na náhrade trov právneho zastúpenia 50,70 eur k rukám zástupcu žalobkyne JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, IČO: 31 783 325, do 3dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok z 23. 5. 2014 č. k. 4Ro 127/2014 - 18 zrušuje.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 15. 11. 2013 domáhala na žalovanom zaplatenia 50,70 eur a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že žalovaný sa 8. 5. 2013 pri cestovaní na linke mestskej hromadnej dopravy č. 61 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom. Preto jej v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok, aby jej žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Dĺžnú sumu vo výške 50,70 eur žalovaný nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú mu doporučene 18. 6. 2013, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie pohľadávky.

Spolu so žalobou žalobkyňa predložila súdu hlásenie o poručení tarifných a prepravných podmienok VS: 1318087 z 8. 5. 2013, výzvu na zaplatenie zo 17. 6. 2013 a podací hárok Slovenskej pošty, a. s.

23. 5. 2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Ro 127/2014 - 18, ktorým uložil žalovanému povinnosť v súlade so žalobným návrhom. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (s vylúčením náhradného doručenia). Podľa Registra obyvateľov SR žalovaný od 6. 5. 1988 doposiaľ je prihlásený k trvalému pobytu na adrese G. Na tejto adrese podľa šetrenia policajných orgánov sa nezdržiava. Podľa správy obce L. dňom 19.2.2014 bol žalovaný odhlásený z prechodného pobytu na adrese L. na návrh vlastníka budovy. Súčasný pobyt žalovaného sa súdu napriek lustráciám v dostupných registroch a šetreniu policajných orgánov nepodarilo zistiť. Preto súd uznesením z 19. 4. 2016 č. k. 4C 220/2014 -

52 žalovanému podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil pre toto konanie opatrovníka v osobe vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Kežmarok Z.

V rámci prípravy pojednávania súd doručil opatrovníčke žalobu na vyjadrenie. Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe doručenej jej 22. 4. 2016 nevyjadřila.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov v spise.

Oboznámením listinných dôkazov v spise súd považoval za preukázané, že žalovaný 8.5. 2013 cestoval autobusom žalobkyne na linke č. 61 v úseku zastávok Karpatská a Hlavná stanica, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal riadnym cestovným lístkom. Túto skutočnosť súd považoval za preukázanú oboznámením žalobkyňou predloženého písomného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 1318087 z 8. 5. 2013. Súd v konaní nezistil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali dôvodným a závažným pochybnostiam o tejto skutočnosti. Osobné údaje žalovaného uvedené v tomto hlásení zodpovedajú údajom o žalovanom vedeným v Registri obyvateľov SR vrátane čísla občianskeho preukazu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Zb. o cestnej doprave (ďalej zákon o cestnej doprave) vodič, iný člen osádky a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa údaje o jeho zákonnom zástupcovi. a , ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 bod 2, 3 Prepravného poriadku MHD v Bratislave cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka do 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 Tarify MHD v Bratislave úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 eur.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a vyššie uvedených skutkových zistení mal súd za to, že žalovaný nastúpením do dopravného prostriedku - autobusu žalobkyne 8. 5. 2013 uzavrel so žalobkyňou zmluvu o preprave v súlade s ust. § 760 Občianskeho zákonníka. Uzavretím tejto prepravnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť dodržiavať podmienky prepravy vyplývajúce z citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave a Prepravného poriadku MHD v Bratislave, vrátane povinnosti zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu v prípade nepreukázania sa platným cestovným lístkom.

Preto súd nárok žalobkyne čo do základu aj čo do výšky považoval za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Spolu s rozhodnutím vo veci samej súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný 23. 5. 2014 č. k. 4Ro 127/2014 - 18.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci nemal úspech.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V prejednávanej veci bola žalobkyňa v spore úspešná v plnom rozsahu. Preto jej v zásade prislúcha právo na náhradu trov, ktoré účelne vynaložila na uplatnenie svojho práva v konaní.

Žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu súdneho poplatku zaplateného za žalobu vo výške 16,50 eur a na náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z 3 úkonov právnej služby po 16,60 eur a 3 x režijný paušál po 7,81 eur + DPH, celkom vo výške 87,88 eur. Súd za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia žalobkyne považoval odmenu za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie veci, podanie žaloby) po 16,60 eur a 2 x režijný paušál po 7,81 eur, čo spolu s 20 % DPH predstavuje trovy právneho zastúpenia 58,58 eur.

V prejednávanej veci ide o drobný spor, ktorého trovy v prípade ich neprimeranosti voči pohľadávke môže súd podľa cit. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku znížiť. Zástupca žalobkyne nárok v obdobných veciach uplatňuje typovou vzorovou žalobou, v ktorej sa iba menia identifikačné údaje žalovanej strany, dátum jazdy, číslo dokladu o kontrole, výška dlhu a pod. Vyplňovanie takýchto žalôb je činnosťou nevyžadujúcou si odborné znalosti. Ide skôr o časovú náročnosť z hľadiska kontroly správnosti a úplnosti doplňovaných údajov. Súd za trovy primerané pohľadávke z cestovného v takomto drobnom spore považoval trovy právneho zastúpenia maximálne vo výške uplatnenej pohľadávky a žalobkyni tak priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 50,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).