

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616202634
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616202634.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N. a to: P., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX , bytom u matky , zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: O. N., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom S., A.. M.R.Q. XXXX/XX, právne zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Valaskou, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6 a F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., A.. M.R.Q. XXXX/XX, adresa na doručovanie: X., X.P. XXX/XX , o nariadenie predbežného opatrenia o úprave práv a povinností k maloletým deťom , takto

rozhodol:

Súd návrh matky O. N. na vydanie predbežného opatrenia
z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala návrh na rozvod manželstva a súčasne návrh na vydanie predbežného opatrenia , v ktorom návrhu uviedla dôvody, ktoré ju vedú k podaniu návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, pre čas po rozvode. Súčasne podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom návrhu uviedla, že otec maloletých detí býva u svojich rodičov, pričom jeho matka trpí na H. pričom jeho matka potrebuje kľud a oddych, pričom domácnosť je plná rôznych liekov a zdravotných pomôcok, pričom otec chce odvieť maloleté deti do takýchto podmienok. Naopak ona vlastní priestranný byt, kde majú deti svoje izby a vydanie predbežného opatrenia opiera o dôvodnú obavu, že pobyt maloletých detí u otca v domácnosti jeho rodičov, ako aj akýkoľvek pobyt u neho by vzhľadom na nevyhovujúce prostredie a negatívny postoj ku všetkým liečebným metódam, ktoré P. stav vyžaduje bol v neprospech maloletých detí. Preto žiadala vydať predbežné opatrenie, aby maloletý P. a maloletá D. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého P. mesačne sumou 190,- eur a maloletej D. sumou 120,- eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Súčasne žiadala upraviť styk otca s maloletým P. a D. každú nedeľu od 08.30 hod. do 18.30 hod. a každý utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod.

Otec maloletých detí sa písomne vyjadril k návrhu na vydanie predbežného opatrenia, pričom vyjadrenie formuloval ako odvolanie, avšak vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. Uviedol, že nesúhlasí s vydaním predbežného opatrenia. pretože ho pokladá za unáhlené, v plnej miere vykonštruované voči jeho osobe, s cieľom ublížiť mu, pričom pre schválenie tak závažného rozhodnutia, kde sa zasahuje do základných práv a slobôd jedného z rodičov musí byť zistený riadne skutkový stav veci, pretože súd nemôže brať do úvahy tvrdenia len jednej strany. Písomné vyjadrenie otca obsahuje 10 strán, pričom nesúhlasil s

podaným návrhom a v závere vyjadrenia poukázal na posun ohľadne striedavej rodičovskej starostlivosti a na základe výsledkov zverejnených z r.2016 , kde súdy pri svojich rozhodnutiach o osude maloletých detí pokladajú za najlepšie pre dieťa to, keď súd umožní dieťaťu aby bolo rovnako s otcom a s matkou vždy vtedy, keď v súdnom konaní nie je objektívne preukázané, že jeden z rodičov, alebo obidvaja rodičia sú zlí rodičia.

Kolízny opatrovník k podanému návrhu v písomnej správe zo dňa 29.04.2016 uviedol, že bol vykonaný pohovor jednotlivo s obidvoma rodičmi, matka detí uviedla, že v súčasnej dobe od 17.04.2016 nezdieľajú spoločnú domácnosť, kedy otec detí sa odsťahoval do domácnosti svojich rodičov. Od tejto doby si deti striedajú v týždňových intervaloch, kedy si ich vždy v nedeľu odovzdávajú na základe rodičovskej dohody. S P. navštevujú hyperbarickú komoru v Y. F. a dieťa keď je u otca zabezpečuje starostlivosť otec dieťaťa a podľa vyjadrenia matky je schopný o dieťa sa postarať. Nemala žiadne výhrady voči jeho starostlivosti o deti. Okrem toho matka pri pohovore uviedla, že obe deti domácnosť starých rodičov zo strany otca dobre poznajú, keďže doteraz domácnosť navštevovali, citová väzba medzi starými rodičmi a deťmi je v poriadku. Otec maloletých detí pri pohovore uviedol, že s návrhom matky maloletých detí na vydanie predbežného opatrenia nesúhlasí a nevidí dôvod na vydanie predbežného opatrenia, pričom potvrdil, že dňa 17.04.2016 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, potom čo si našiel svoje osobné veci vyložené na chodbe bytového domu. Predchádzala tomu slovná hádka deň predtým. S matkou maloletých detí sa dohodli, že si budú deti po týždni striedať, s tým, že si obe deti odovzdajú v nedeľu o 18.30 hod. pred bytovým domom a od nedele 24.04.2016, kedy starostlivosť o deti zabezpečuje otec maloletých detí, obe deti každé ráno nosí do materskej školy otec. Dňa 27.04.2016 bol otec s maloletým P. v hyperbarickej komore v Y. v F.. Otec uviedol, že je zamestnaný ako policajt a v rámci mesiaca máva aj 12 hodinové zmeny, avšak v práci si to vie zabezpečiť tak, že v prípade striedavej starostlivosti v ten týždeň, kedy bude mať maloleté deti u seba, nebude mať žiadne služby. Dňa 28.04.2016 kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky, jedná sa o 3-izbový priestorový byt v osobnom vlastníctve matky detí, ktorý je zariadený a je prispôsobený potrebám detí. Dňa 29.04.2016 prešetril pomery v domácnosti otca, jedná sa o 3-izbový byt, v osobnom vlastníctve starých rodičov, kde má otec spolu s maloletými deťmi vyčlenenú jednu miestnosť a ostatné priestory bytu má k dispozícii. Jedná sa o zariadenú, udržiavanú domácnosť v čistote a v poriadku. Obom rodičom kolízny opatrovník ponúkol sprostredkovanie psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb na lepšie zvládnutie rozvodovej situácie a zároveň zlepšenie komunikácie medzi rodičmi ohľadom starostlivosti o deti. Otec detí s konzultáciami súhlasil, matka detí odmietla, z dôvodu, že ohľadom detí ako rodičia dokážu spolu vzájomne komunikovať. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že maloleté deti sa s vedomím matky zdržujú od 24.04.2016 v domácnosti otca, ktorá bola prešetrovaná pracovníkmi ich oddelenia, nezistili sa nedostatky,

ktoré by otec v rámci svojej zodpovednosti za obe deti v čase keď sú u neho nedokázal odstrániť a ktoré by predstavovali nebezpečenstvo pre obe maloleté deti. Kolízny opatrovník na základe toho, že obaja rodičia spolu komunikujú, vedia sa dohodnúť na starostlivosti o obe maloleté deti, ktorú obaja rodičia zabezpečujú osobne, riadne a zodpovedne, ani jeden z nich nenamieta a nespochybňuje starostlivosť toho druhého o obe maloleté deti, má za to, že v súčasnej dobe nie je dôvod na vydanie predbežného opatrenia vzhľadom k tomu, že nie je potrebná dočasná úprava pomerov maloletých detí, keďže je začaté konanie vo veci samej, t.j. rozvod manželstva a úprava práv a povinností k maloletým deťom.

Podľa § 74 odsek 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1-4 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 odsek 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon

rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu, to neplatí na konanie ktoré môže začať súd i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré má náležitosti podľa odseku 2 rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa § 76 odsek 1 O.s.p. Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby: a/ platil výživné v nevyhnutnej miere
b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd
c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje
d/ zložil peňažnú sumu, alebo vec do úschovy na súde
e/ nenakladal s určitými vecami, alebo právami
f/ niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal
g/ nevstupoval dočasne do domu, alebo bytu v ktorom býva osoba blízka, alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti, alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia

Podľa § 102 odsek 1-2 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len z veľkými ťažkosťami. Súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu úkony podľa § odsek 1 vykoná aj bez návrhu.

Predbežné opatrenie súd nariadi na návrh, pričom výnimku z tohto pravidla predstavujú prípady, keď sa má predbežné opatrenie nariadiť vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Pôjde o prípady, keď sa predbežné opatrenie nariaďuje vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. keď konanie vo veci samej bude spadať do kategórie tzv. nesporových (osobitných) konaní, ktoré sa môžu začať aj bez návrhu - z úradnej moci. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia musí opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ musí preukázať z čoho t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej. Už v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má dôkaznú povinnosť, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované predbežné opatrenia. Navrhovateľ musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy, to znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť značná ujma, závažná a dokonca neodstrániteľná.

Rozhodujúcim činiteľom vo výchove detí sú rodičia. Ústavným právom rodičov je starostlivosť o deti a ich výchovu. K tomuto právu zodpovedá aj rozhodujúca úloha rodičov pri výchove detí, právo i povinnosť rodičov vychovávať deti vyplýva zo vzťahu založeného na biologických a spoločenských predpokladoch. Starostlivosť o deti a ich výchovu je ústavným právom rodičov tak, ako je ústavným právom detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Starostlivosť o výchovu detí má byť všestranná, sústavná a dôsledná, spočíva predovšetkým v zabezpečovaní riadneho fyzického a psychického vývoja detí vrátane ich výživy a riadenia ich konania.

Súd zhodnotil uvedené skutočnosti a preskúmal návrh matky a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem oboch maloletých detí je ohrozený, alebo že by obe maloleté deti trpeli, prípadne by im hrozila nejaká ujma zo strany jedného z rodičov. Matka neosvedčila, že je tu nebezpečenstvo hroziace deťom zo strany otca, teda neosvedčila skutočnosti odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia. Možno teda konštatovať z pripojených

listinných dôkazov, najmä zo správy kolízneho opatrovníka, že telesný, duševný a morálny vývoj oboch maloletých detí nie je ohrozený, preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd v tomto smere poukazuje i na skutočnosť, že vo veci samej, teda podaného návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností vedený pod sp.zn. 9P/91/2016 je určený termín pojednávania na deň 19.05.2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 171 ods.2 O.s.p. ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať len čo bolo vyhlásené, alebo vyhotovené.