

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613213799
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613213799.12

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: I.. I. W., M.. X.X.XXXX, Q. B., D. E. X, právne zastúpenom JUDr. Jaroslavom Čollákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Floriánska 19 proti žalovaným: X/ T. Ď., M.. XX.X.XXXX, Q. P. XXX, právne zastúpenom JUDr. Jánom Burocim, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Chrapčiakova 7 a 2/ Č. U., J..P., P. P. F. Q., F. XXX/B, I.: XXXXXXXX, o náhradu škody takto

r o z h o d o l :

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 6 037,50 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

O trovách konania rozhodne súd samostatným rozhodnutím do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná v 2. rade je povinná nahradiť trovy štátu vo výške 1 562,79 Eur, ktoré zaplatia na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná 2. rade je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 362,- Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 6.6.2013 na tunajšom súde žalobný návrh, ktorým sa domáhal od žalovaných zaplata náhrady škody vo výške 21 787,92 Eur titulom náhrady škody na zdraví a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/134/2012 zo dňa 13.9.2012 bol žalovaný v 1. rade uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky preto, že dňa 22.2.2012 viedol motorové vozidlo, ktorým narazil do žalobcu, idúceho po krajnici cesty, ktorý utrpel viaceré zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti najmenej 8 týždňov, pričom v dychu mu bola nameraná hladina alkoholu, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na dva roky a trest zákazu činnosti v trvaní 58 mesiacov. Poškodený žalobca bol s nárokmi na náhradu škody na zdraví odkázaný na občianske súdne konanie. Svojím konaním žalovaný v 1. rade spôsobil žalobcovi ťažké poškodenie zdravia. V dôsledku toho si uplatnil nárok na odškodnenie bolesti podľa lekárskeho posudku č. 6/2012 vypracovanom MUDr. Štefanom Zeleným, ktorým výška bodového ohodnotenia bola stanovená na 1 035 bodov. Peňažné odškodnenie za bolesť vo výške 15 318,- Eur mu bolo žalovaným v 2. rade vyplatené. Znaleckým posudkom č. 10/2012 MUDr. Štefana Zeleného bola náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia stanovená v hodnote 1 386 bodov. Výška peňažného odškodnenia tak predstavuje 21 787, 92 Eur. Pred úrazom sa aktívne venoval súťažnému športu - triatlonu. Po úraze sa jeho život zmenil. Má obavy z vlastného zlyhania, má problémy s pamäťou, trpí depresiami. Najviac pociťuje bolesti sánky,

má necitlivú ľavú stranu líca, nemá svalovú mimiku. Trpí aj bolesťami chrbtice, kolena pravej nohy, hlavy. Nemá jemnú motoriku v prstoch pravej ruky. Napriek tomu sa snaží udržiavať aspoň obmedzené športové aktivity. Pred úrazom vykonával funkciu viceprimátora, neskôr prednostu obvodného úradu. Po úraze bol nútený ukončiť svoj pracovný pomer dohodou. Z tejto životnej situácie je psychicky zlomený.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.9.2015 navrhol zmenu žalobného petitu v zmysle ktorého sa od žalovaných domáha zaplatenia istiny 23 784,36 Eur. Návrh na zmenu žalobného petitu bol podaný žalobcom po vypracovaní znaleckého posudku znaleckou organizáciou, ktorá bodovo ohodnotila sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu počtom bodov 1513. Uznesením sp. zn. 6C/181/2013-232 zo dňa 22.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2015 bola súdom podľa § 95 ods. 1, 2 O.s.p. pripustená zmena žalobného petitu tak, že žalobca sa v konaní domáha od žalovaných zaplatenia náhrady škody vo výške 23 784,36 Eur a náhrady trov konania.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že pred dopravnou nehodou, ku ktorej došlo 22.2.2012 viedol spokojný život. Venoval sa práci, kde bola potrebná určitá úroveň vedomostí, v rámci práce udržiaval kontakty s rôznymi inštitúciami, osobnosťami. Pred nehodou sa minimálne tri hodiny denne venoval aktívne športu. Športu venoval celý svoj život, už na základnej, strednej a vysokej škole tieto reprezentoval v športe. Bol 17 krát majstrom Slovenska v triatlone. Okrem toho viedol spoločenský život, ktorý súvisel s prácou, ktorú vykonával. Mal založenú neziskovú organizáciu, jednalo sa o združenie, ktoré pomáhalo občanom so zdravotným postihnutím, nezamestnaným občanom. Všetky tieto aktivity zvládal, vrátane venovania sa rodine a bol so svojim životom spokojný. K dopravnej nehode uviedol, že po rovnakom úseku behával dlhodobo, asi 20 rokov. Na okolnosti nehody si nepamätá, prvýkrát po nehode sa prebral asi po 14 dňoch. Po predmetnej dopravnej nehode sa mu zhoršila pamäť. Pred nehodou hral šachy, tieto vedel hrať aj spamäti, čo teraz nedokáže. Tiež riešil sudoku, rôzne hlavolamy, v ktorých bol rýchly, teraz je pomalší. K zhoršeniu pamäte nemohlo dôjsť v dôsledku veku, keďže k tomu došlo v krátkej dobe a po nehode. Od nehody má meranú ľavú stranu tváre, čelo. V dôsledku toho sa často aj pýta, či správne artikuluje, pretože to necíti. Necíti si zuby, keď ich spája. Je to spojené aj napr. s tým, že pri konzumovaní stravy mu konzumácia jedla trvá asi trikrát dlhšie než predtým. Štyri mesiace po nehode mal fixovanú sánku, stravu prijímal len cez slamku. Pri nehode mal ďalej komplikovanú zlomeninu pravej ruky od zápästia po lakeť, ktorá bola zlomená asi na 7 miestach. Zlomeniny, hlavne v zápästí sa zle zhojili. Napriek tomu táto pravá ruka je funkčná, hoci nie je tak ohybná ako pred nehodou. Pri nehode mal zlomené všetky rebrá, ktoré potrhali pľúca. Ďalej uviedol, že je rodinne založený človek. Po dopravnej nehode manželka chodievala za ním každý deň, on sa s ňou každý deň hádal napriek tomu, že si uvedomoval, že je k nej zlý a aj z tohto dôvodu vyhľadal pomoc psychiatra. Aj po dopravnej nehode športuje ďalej. Jeho výkony však nie sú také, aké boli pred predmetnou dopravnou nehodou, možno je to na 50 - 60 %. Môže behať, bicyklovať, plávať. Nemôže hrať volejbal, ktorému sa pred nehodou tiež venoval. V súvislosti s behaním a bicyklovaním má strach, nedokáže sám ísť na cestu, len spolu s priateľmi. Aj po nehode dostával pozvánky na rôzne spoločenské podujatia. Bol však v strese už len v tom, či môže ísť sám na prechádzku mimo vychádzok, ktoré som mal stanovené. Asi po dvoch, troch mesiacoch od nehody sa behať najprv 20 až 50 m. Súvislejšiu trať bol schopný prebehnúť až koncom augusta 2012, kedy to boli dva - tri kilometre. Čo sa týka bicyklovania, snažil sa už doma trénovať na stacionárnom bicykli a to z dôvodu, že mal rešpekt pred cestou. Niekedy v septembri 2012, kedy bol druhý, resp. tretíkrát na bicykli na ceste, mal ďalšiu nehodu. Hospitalizovaný po tejto nehode v dôsledku úrazu, ktorý utrpel, nebol. Prvýkrát sa po nehode zúčastnil pretekov koncom roku 2012. Jednalo sa o maratón vo Frankfurte, kde vstupenku na tento maratón dostal na Vianoce 2011 ako darček od detí. Až po porade s lekárom, rozhodol sa pre účasť na týchto pretekoch. V ďalšom roku sa už zúčastnil a vrátil sa k obľúbenejšiemu pretekovi v triatlone, ktorý pozostáva z plávania, cyklistiky a behu. Preteky si už vopred neplánuje. Má tiež problémy so sluchom, jedná sa o 60 - 70 % obmedzenie ľavého ucha. Lekárom však bolo povedané, že táto skutočnosť môže súvisieť s nehodou, ale nemusí byť jej následkom, uvedené sa nedá jednoznačne určiť.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul žalobcu, svedkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/134/2012, znaleckými posudkami č. 6/2012 a č. 10/2013 MUDr. Štefana Zeleného, oznámením o likvidácii zo dňa 5.10.2012, výpismi o účasti žalobcu v pretekoch, znalecký posudok č. 214/2015, záznamy z konzultácie s MUDr. Čerňanom, odborným vyjadrením č. 21/2016, žiadosťou o likvidáciu nároku poškodeného, predložením vyžiadaných dokumentov, oznámením o likvidácii zo dňa 26.6.2013, obsahom spisu Okresného súdu sp. zn. 4T/134/2012, obsahom spisu Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves č. 3Pv 524/2012 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.2.2012 v čase okolo 18.40 hod., v meste Krompachy, časť Dolina, v smere jazdy od obce Slovinky žalovaný v 1. rade viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 306, EČ: SN376 BL a pri prechádzaní tiahlej pravotočivej zákruty, v dôsledku neprimeranej rýchlosti minimálne 84,3 km/h, neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam a jazdy pod vplyvom alkoholu dostal na vozovke s vozidlom šmyk a zišiel mimo vozovku vpravo, kde narazil do chodca I. I. W. idúceho po krajnici vozovky, ktorý utrpel: trieštivú zlomeninu čeľuste Le - Fort obojstranne, zlomeninu čeľustného komplexu vľavo s posunom úlomkov, zlomeninu noso-očnico-čelového komplexu vľavo s posunom, obojstrannú zlomeninu sánky s posunom, zlomeninu rebier IV. až X. rebra vpravo. Pomliaždenie pľúc obojstranne s krvácaním do hrudníka, zlomeninu V. záprstnej kosti ruky vpravo bez posunu, zlomeninu dolného predlaktia vpravo bez posunu, tržnú ranu horného viečka - obočia vpravo, početné odreniny tváre, pomliaždenie stehna a predkolenia vpravo, otras mozgu I. stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku najmenej 8 týždňov, pričom prístrojom Alcotest 740 mu bol nameraná hodnota 0,65 mg/l alkoholu v dychu, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/, § 16 ods. 1, ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Uvedené skutočnosti boli zistené z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 134/2012-165 zo dňa 13.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.9.2012 a ktorým bol žalovaný v 1. rade ako vodič motorového vozidla uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona. Poškodený I. I. W. bol uvedeným rozsudkom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

V rámci uvedeného trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok č. 6/2012 zo dňa 11.4.2012 ustanoveným znalcom MUDr. Štefanom Zeleným, ktorý bodovo ohodnotil zranenia, ktoré poškodený utrpel pri predmetnej dopravnej nehode a to bolestné v počte bodov 1035. Podľa oznámenia o likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 5.10.2012 žalovaná v 2. rade poukázala žalobcovi ako poškodenému sumu 17 425,45 Eur, ktorá pozostáva z úhrady bolestného vo výške 15 318,- Eur (1035 krát 14,80 Eur) a náhrady straty na zárobku počas práceneschopnosti vo výške 2 107,45 Eur. Výzvou zo dňa 9.11.2012 žalovaná v 2. rade vyzvala žalovaného v 1. rade k úhrade uvedenej sumy t.j. sumy 17 425,45 Eur v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. ako náhrady poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatila, keďže škoda bola spôsobená pod vplyvom návykovej látky.

Listom zo dňa 3.6.2013 žalobca požiadal o likvidáciu nároku za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle znaleckého posudku č. 10/2013 MUDr. Štefana Zeleného a dolikvidovanie nároku na stratu na zárobku za obdobie od 6.10.2012 do 20.2.2013. Na žiadosť žalovanej v 2. rade zo dňa 26.6.2013, žalobca dňa 15.7.2013 predložil žalovanej v 2. rade žiadanú dokumentáciu.

Znaleckým posudkom vypracovaným znalcom MUDr. Štefanom Zeleným č. 10/2013 zo dňa 12.5.2013 predloženým v tomto konaní zo strany žalobcu, bolo stanovené bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobcu následkom zranení, ktoré utrpel pri vyššie uvedenej dopravnej nehode dňa 22.2.2012 priznané vo výške 1386 bodov. Bodové hodnotenie bolo priznané podľa nasledovných položiek :

- 259c - poškodenie tváre s funkčnými poruchami stredného st. 200 bodov,, položka bola zvýšená na dvojnásobok vzhľadom na kumuláciu trvalých následkov na tvári,
- 258 - traumatické postihnutie trojklaného nervu 50 bodov,
- 253 - vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy 500 bodov,
- 290 - strata štyroch zubov 50 bodov,
- 301a - iné následky poranenia pľúc jednostranne 266 bodov,
- 351b - obmedzenie pohyblivosti zápästie stredného st. vpravo 120 bodov.

Podľa tohto znaleckého posudku je pravdepodobné, že psychické poruchy u poškodeného sa budú časom zhoršovať, ostatné trvalé následky u poškodeného možno považovať za ustálené

Z listinných dôkazov predložených žalovaným v 2. rade bolo preukázané, že žalobca aj po predmetnej dopravnej nehode sa aktívne venoval športu a zúčastňoval sa rôznych súťaží v behu, duatlone a triatlone. Žalobca po dopravnej nehode absolvoval:

- 28.10.2012 maratónsky beh vo Frankfurte,
- 10.2.2013 majstrovstvá Slovenska v Zuberi,
- 28.4.2013 maratónsky beh v Krakowe,

- 25.5.2013 triatlon v Senci,
- 8.6.2013 veteránske majstrovstvá Slovenska v duatlone v Levočskej doline,
- 22.6.2013 triatlon v Dvoroch nad Žitavou,
- 29.6.2013 triatlon v Martine.

Sám žalobca vo svojej výpovedi potvrdil, že po predmetnej dopravnej nehode sa zúčastnil rôznych súťaží, avšak už nie v takom rozsahu ako pred nehodou. Tieto akcie si už neplánoval. Poukázal na to, že celý svoj život športoval a preto aj po dopravnej nehode, so súhlasom resp. aj na odporúčanie lekárom sa športu začal venovať opätovne.

Uvedené potvrdil aj vypočutý svedok L.. L. K., ktorý mal vedomosti o predmetnej dopravnej nehode, ku ktorej došlo vo februári 2012, nielen ako priateľ žalobcu, ale aj ako lekár, keďže pracuje ako primár chirurgického oddelenia Nemocnice v Krompachoch a po nehode bol privolaný k žalobcovi. Pred nehodou sa so žalobcom často stretávali, spoločne trénovali, behávali. Po nehode sa stav žalobcu dramaticky zmenil, pri nehode utrpel viaceré somatické zranenia. Fyzicky sa postupne začal dostávať do formy, avšak nie v takej miere, ako pred úrazom. Pred nehodou žaloba mal veľmi milú, priateľskú povahu, po dopravnej nehode sa jeho povaha zmenila. Pri nehode utrpel úraz mozgu, následkom ktorého je organický psychosyndróm. V dôsledku toho došlo u žalobcu k celkovej zmene osobnosti, stal sa z neho človek konfliktný, problémový. Vypočutý svedok ďalej uviedol, že sa stretáva aj s deťmi žalobcu, ktoré sa taktiež venujú športu a od týchto vie, že po nehode boli v ich domácnosti viaceré konflikty. Pred predmetnou dopravnou nehodou bol žalobca výkonnostný športovec. V podstate aj táto skutočnosť t.j. že mal návyk a tvrdý tréning mu po nehode pomohli. V súčasnej dobe žalobca môže robiť určité druhy športu, nemožno však už o ňom hovoriť ako o výkonnostnom športovcovi. Venovať sa športu odporučil žalobcovi aj psychiater.

Svedkyňa J. W., manželka žalobcu uviedla, že pred dopravnou nehodou vo februári 2012 žil manžel spoločenským životom, popri práci robil rôzne aktivity. Manžel pred úrazom pracoval na Úrade práce, Obvodnom úrade, robil zástupcu primátora, zúčastňovali sa rôznych spoločenských akcií. Od nehody nechodievajú nikam. Žalobca celý svoj život športoval. Po nehode sa všetko zmenilo. Aj keď sa znovu pustil do činnosti chránenej dielne nestíha to, vidí, že má s tým problémy. Od uvedenej nehody je nervózny, zábudlivý, roztržitý, stále niečo hľadá, je nesústredený. Máva tiež výbuchy hnevu, pred nehodou k tomu nedochádzalo. Ostal mu už len šport, čo ju teší, pretože šport mu pomáha. Pokiaľ žalobca chodí behať, chodí len do lesa nechodí na cestu, má strach. Ak ide behať na cestu, ide vždy len so skupinku ľudí a to hlavne s ich deťmi alebo s inými bežcami.

To, že po dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 22.2.2012, sa žalobca opätovne začal venovať športu je zrejme aj z toho, že dňa už dňa 18.9.2012 v obci Kluknava, utrpel ako cyklista pri zrážke s osobným motorovým vozidlom zranenia s dobou liečenia 21 dní. Zo spisu Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pv 524/12 bolo zistené, že uznesením zo dňa 21.1.2013 bol schválený zmierny medzi obvinenou a poškodeným I.. I. W. preto, že obvinená vyhlásila, že spáchala skutok spočívajúci v tom, že dňa 18.9.2012 v čase okolo 16.10 hod na ceste v obci Kluknava viedla osobné motorové vozidlo, pričom pri odbočovaní vľavo na miesto ležiace mimo cesty nedala prednosť v jazde cyklistovi I.. I. W., ktorý viedol bicykel v priamom smere a pri zrážke narazil do ľavej prednej časti odbočujúceho vozidla, kde následkom zrážky spadol s bicyklom na zem a utrpel zlomeninu ľavej kľúčnej kosti bez posunu úlomkov, pohmoždenie hlavy, pohmoždenie ľavého ramena, odreninu ľavého lakťa, ľavého hrudníka a panvy vľavo, prasklinu V. rebra vľavo s dobou práceneschopnosti v trvaní 4 - 5 týždňov. V uvedenom spise sa nachádza Odborné vyjadrenie č. 28/2012 vypracované znalcom Ľubomírom Štefankom, ktorý zranenia poškodeného pri tejto dopravnej nehode určil podľa položiek č. 134b, 81a, 3, 74, 113a, 161 a 114 v celkovom počte bodov 85.

Vzhľadom na námietky žalovaných voči znaleckému posudku č. 10/2013 vypracovanom MUDr. Štefanom Zeleným, ktorý bol vyhotovený na základe požiadavky žalobcu súd v konaní ustanovil znaleckú organizáciu za účelom vypracovania znaleckého posudku týkajúceho sa sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 22.2.2012. Znalecká organizácia bola ustanovená z dôvodu rozsiahlych zranení, ktoré žalobca utrpel pri tejto dopravnej nehode a zistenia ich následkov.

Podľa záveru znaleckého posudku č. 214/2015 znaleckej organizácie v odbore Zdravotníctvo a farmácia zo dňa 21.8.2015 hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia bolo stanovené podľa nasledovných položiek:

- 253 - vážne mozgové alebo duševné porucha po ťažkom poranení hlavy 700 bodov, po 23 % zvýšení 861 bodov,
- 258 - traumatické postihnutie trojklaného nervu 100 bodov, po 23 % zvýšení 123bodov,
- 259 - poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami ťažkého stupňa 200 bodov, po 23 % zvýšení 246 bodov,
- 351c - obmedzenie pohyblivosti zápästia ťažkého stupňa vpravo 200 bodov, po 23 % zvýšení 246 bodov,
- 380 - nemožnosť úplného vystretia malíčka pravej ruky s poruchou addukcie 30 bodov, po 23 % zvýšení 39,90 bodov,

t.j. spolu 1513 bodov. Jednotlivé položky bodového hodnotenia boli zvýšené o 23 % vzhľadom na vek žalobcu v čase úrazu a rozsah vplyvu sťaženia spoločenského uplatnenia, keďže následky úrazu, ktorý utrpel pri tejto nehode žalobcu obmedzili vo všetkých oblastiach spoločenského uplatnenia.

Uvedený znalecký posudok č. 214/2015 bol vypracovaný znaleckou organizáciou na základe zdravotnej dokumentácie žalobcu, po oboznámení sa so súdnym spisom, ako aj priloženými trestnými spismi, ale aj po vyšetrení žalobcu znalcom znaleckej organizácie z odvetvia traumatológia a odvetvia psychiatria a sexuológia. Podľa záverov znaleckého posudku telesný stav žalobcu po úraze zo dňa 22.2.2012 bol ustálený dňa 11.7.2012 a duševný stav rok po predmetnom úraze. Znalci sa vyjadrili aj k úraze žalobcu, ktorý utrpel pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 18.9.2012 a pri ktorej žalobca utrpel zlomeninu kľúčnej kosti vpravo, pomliaždenie hlavy, pomliaždenie ľavého ramena, odreniny na lakti vľavo, odreniny na hrudníku vpravo a odreniny panvy vľavo. Uviedli, že ani jedno z týchto zranení nie je takého charakteru, aby zanechalo trvalé následky a tieto zranenia nezasahujú do žiadnej lokality tela týkajúcich sa trvalých následkov uvedených z prvého úrazu zo dňa 22.2.2012. Znalci konštatovali, že nimi uvádzané trvalé následky majú kompletne a bezvýhradne príčinu v úraze zo dňa 22.2.2012. Vykonávanie prípravnej a súťažnej aktívnej športovej činnosti žalobcom už v septembri 2012 znalci označili za prospešnú aktivitu. Takéto aktivity v septembri 2012 nemožno označiť za porušenie liečebného režimu aj vzhľadom na ustálenie telesného zdravotného stavu žalobcu dňa 11.7.2012.

Proti znaleckému posudku č. 214/2015 a to konkrétne ohodnoteniu položky 253 - vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy podala žalovaná v 2. rade námietky z dôvodu, že znalci sa nevysporiadali s otázkou príčinnej súvislosti medzi duševným stavom žalobcu s pôsobením úrazu spôsobeného predmetnou dopravnou nehodou. Námietky podala žalovaná na základe záznamu - konzultácie s MUDr. Miroslavom Čerňanom, súdnym znalcom v odvetví psychiatria k znaleckému posudku č. 214/2015. Podľa predloženého záznamu menovaný znalec vyslovil predpoklad, že na úraze hlavy a teda na dôsledkoch úrazu vo vnútrolebkovom priestore poškodeného sa podieľali cievne zmeny pred úrazom, nie je teda odlišný podiel predúrazového stavu mozgu a hodnotenú položku 253 odporučil plniť v 1/4-novom plnení bez navýšenia.

K námietkam podaným žalovanou v 2. rade, ako aj záznamu MUDr. Miroslava Čerňana sa vyjadrila súdom ustanovená znalecká organizácia odborným vyjadrením č. 21/2016 zo dňa 30.1.2016. Znalecká organizácia zotrvala na záveroch znaleckého posudku č. 214/2015 s tým, že nimi zistené duševné poruchy u žalobcu sú v príčinnej súvislosti s predmetným úrazom. V odbornom vyjadrení poukázala na výsledky vyšetrení mozgu žalobcu počítačovou tomografiou, ktoré mala k dispozícii s tým, že úrazové zmeny sú jednoznačné a k prípadných predúrazovým zmenám sa na ich základe nedá vyjadriť. Poukázala na mechanizmus vzniku úrazu hlavy žalobcu pri dopravnej nehode pri ktorom možnosť, že by nebol postihnutý frontálny lalok by bola logicky nevysvetliteľná. Zároveň u žalobcu neboli prítomné žiadne predúrazové duševné ťažkosti, absentuje predúrazovo ak poúrazovo postihnutie ciev organizmu.

Žalovaná v 2. rade zotrvala na podaných námietkach voči znaleckému posudku č. 214/2015 a predložila súdu ďalší záznam z konzultácie s Miroslavom Čerňanom, podľa ktorého pre dôsledné posúdenie nálezu je možné aj v súčasnej dobe vyhodnotiť dynamiku nálezov aj v čase pred úrazom.

Podľa § 420 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne, ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa § 15 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorázovo. Musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 4 ods. 2 veta prvá zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťažené spoločenské uplatnenie sa poskytuje na základe lekárskeho posudku.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 1 opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S02873-OL-2013 zo 4. apríla 2013 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2013, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2013 za jeden bod je 16,10 eura.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal náhrady škody na zdraví a to titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Výška konkrétneho odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia závisí od ohodnotenia v lekárskom posudku a jednak od toho, či a v akom rozsahu a s akými prejavmi došlo k zmene stavu u poškodeného pred vznikom škody a po ňom. Pre správne určenie výšky tohto odškodnenia je nevyhnutné zistiť, aké mal poškodený predpoklady pre svoje uplatnenia

v živote a v spoločnosti pred vznikom škody a aké predpoklady má po vzniku škody. Z porovnania týchto predpokladov možno potom vyvodiť záver, či a do akej miery boli touto udalosťou zúžené alebo stratené možnosti uplatnenia sa v živote a v spoločnosti. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. V danej veci vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca pri dopravnej nehode dňa 22.2.2012 utrpel viaceré ťažké zranenia, ktoré u neho nepochybne zanechali trvale následky. Dokazovaním bolo preukázané, že žalobca bol pred týmto úrazom aktívny športovec, venoval sa triatlónu, opakovane bol majstrom Slovenska v tejto disciplíne. Tiež bol aktívny v pracovnej a spoločenskej sfére. Zastával funkcie, ktoré určite boli náročné nie len po pracovnej stránke, ale aj pokiaľ sa týka účasti žalobcu na rôznych spoločenských podujatiach. Následkom úrazu pri predmetnej dopravnej nehode sa život žalobcu značne zmenil. Aj keď sa naďalej snaží aktívne športovať, je to v značne obmedzenej miere oproti stavu pred úrazom. Taktiež po úraze sa zmenil jeho pracovný a spoločenský život. Zmena u žalobcu nastala hlavne po psychickej stránke, čo je spojené so zmenami nálad, s obmedzením jeho športových, pracovných a spoločenských aktivít. V neposlednom rade k zmene došlo u žalobcu aj pokiaľ sa týka telesného vzhľadu tváre a s tým spojených ťažkosti pri rozprávaní, jedení. Jedná sa pritom o trvalé následky, ktorých zlepšenie nie je možné očakávať.

Žalobca v návrhu poukázal na to, že zo strany žalovanej v 2. rade mu bolo plnené bolestné ohodnotené znaleckým posudkom č. 6/2012 vypracovaného MUDr. Štefanom Zeleným. Náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sú dve relatívne samostatné zložky náhrady škody na zdraví a teda priznanie nároku za sťaženie spoločenského uplatnenia nie je podmienené priznaním nároku za bolesť. Súd každý tento nárok posudzuje samostatne, preto priznanie náhrady za bolesť žalobcovi nemalo vplyv na rozhodovanie súdu v tejto veci.

Pokiaľ sa týka pasívnej legitímácie žalovaných v 1. a 2. rade táto v konaní namietaná nebola. Žalovaný v 1. rade bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní z dôvodu, že porušením právnych predpisov na úseku cestnej premávky spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k úrazu - poškodeniu zdravia žalobcu. Rozhodnutím v trestnom konaní a to uznaním viny žalovaného za predmetnú dopravnú nehodu je v tomto konaní súd viazaný podľa ustanovenia § 135 ods. 1 O.s.p.. Čo sa týka pasívnej legitímácie žalovaného v 2. rade, táto vyplýva z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.

Sumy 21 787,92 Eur v pôvodnom žalobnom petite sa žalobca domáhal od žalovaných za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku č. 10/2013 MUDr. Štefana Zeleného, ktorý určil náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1386 bodov a to podľa položky 259c - poškodenie tváre s funkčnými poruchami stredného st. 200 bodov, položka bola zvýšená na dvojnásobok vzhľadom na kumuláciu trvalých následkov na tvári t.j. na 400 bodov, č. 258 - traumatické postihnutie trojklaného nervu 50 bodov, č. 253 - vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy 500 bodov, č. 290 - strata štyroch zubov 50 bodov, č. 301a - iné následky poranenia pľúc jednostranne 266 bodov, a č. 351b - obmedzenie pohyblivosti zápästie stredného st. vpravo 120 bodov.

Žalovaný v 2. rade namietal žalobcom predložený znalecký posudok MUDr. Štefana Zeleného, pričom námietky konkretizoval aj pokiaľ sa týka jednotlivých položiek bodového hodnotenia. Najmä pokiaľ sa týka položky 258 kde poukázal na to, že poškodenie trojklaného nervu nie je uvedené v zdravotnej dokumentácii žalobcu, položky č. 253, kde mal vzhľadom na zdravotnú dokumentáciu za to, že hodnotenie položky je len účelovo dávané do súvisu s predmetnou dopravnou nehodou a položky č. 301a, kde neboli preukázané trvalé následky po poraní pľúc pri dopravnej nehode. Žalovaný tiež poukázal na športové aktivity žalobcu v čase krátko po dopravnej nehode a tiež na následky ďalšej dopravnej nehody, pri ktorej došlo k zraneniu žalobcu a ku ktorej došlo dňa 18.9.2012. Z uvedených dôvodov bol v konaní vypracovaný znalecký posudok č. 214/2015 súdom ustanovenou znaleckou organizáciou. Na vyhotovenie znaleckého posudku súd ustanovil znaleckú organizáciu vzhľadom na to, že žalobca pri dopravnej nehode dňa 22.2.2012 utrpel viaceré zranenia, ktoré bolo potrebné posúdiť znalcami z rôznych odvetví zdravotníctva.

Znalci v podanom znaleckom posudku obodovali sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu po zvýšení podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. počtom bodov 1513 a to podľa položky č. 253 - vážne mozgové alebo duševné porucha po ťažkom poranení hlavy 700 bodov, č. 258 - traumatické postihnutie trojklaného nervu 100 bodov, č. 259 - poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami ťažkého

stupňa 200 bodov, č. 351c - obmedzenie pohyblivosti zápästia ľavého stupňa vpravo 200 bodov, č. 380 - nemožnosť úplného vystretia malíčka pravej ruky s poruchou addukcie 30 bodov. Uviedli, že všetky uvedené zranenia žalobcu resp. následky týchto zranení sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 22.2.2012. V zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 znalci zvýšili bodové hodnotenie u všetkých položiek o 23 %. V podanom znaleckom posudku sa znalci dôsledne vypořádali aj s vyjadreniami žalovaného v 2. rade, ktoré uviedol pri jeho námietkach proti znaleckému posudku MUDr. Štefana Zeleného a zodpovedali aj otázky predložené účastníkmi konania. Napriek tomu žalovaný v 2. rade čiastočne namieta aj podaný znalecký posudok č. 214/2015 a to v časti položky č. 253 - vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy. S týmito námietkami sa znalci vypořádali v odbornom vyjadrení č. 21/2016 a zotrvali na záveroch podaného znaleckého posudku. Poukazujúc na záznam z konzultácie s MUDr. Čerňanom znalcom v odvetví psychiatria žalovaný v 2. rade navrhol kontrolné znalecké dokazovanie týkajúce sa položky č. 253. Súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol. Znalci pri vypracovaní znaleckého posudku č. 214/2015 mali k dispozícii kompletnú zdravotnú dokumentáciu žalobcu, žalobca pred vyhotovením znaleckého posudku bol okrem iného aj osobne vyšetrený znalcom znaleckej organizácie z odvetvia psychiatrie MUDr. Kollárom. V podanom odbornom vyjadrení znalci zotrvali na obodovaní spornej položky, svoje závery logicky vysvetlili a vypořádali sa aj s námietkami žalovaného a skutočnosťami uvedenými v ním predloženom zázname MUDr. Čerňana. Ďalšie znalecké dokazovanie preto súd nepovažoval za účelné a hospodárne a preto návrh na doplnenie dokazovania zamietol.

V priebehu konania a to na základe oznámenia o likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 3.12.2015 žalovaný v 2. rade poskytol žalobcovi plnenie vo výške 8 711,- Eur. V tejto časti t.j. čo do zaplatenia sumy 8 711,- Eur vzal preto žalobca svoj návrh späť. Po vyjadrení súhlasu zo strany žalovaných s týmto čiastočným späťvzatím, súd podľa ustanovenia § 96 O.s.p. uznesením sp. zn. 6C/181/2013-261 zo dňa 5.2.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2016, konanie čiastočne, čo do zaplatenia sumy 8 711,- Eur zastavil. Suma 8 711,- Eur, ktorú žalovaný v 2. rade v priebehu konania zaplatil žalobcovi predstavuje náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za 541 bodov po 16,10 Eur a plnenie bolo zaplatené za položku uvedenú v znaleckom posudku č. 214/2015 č. 253 v počte 125 bodov, položku č. 258 v počte 50 bodov, položku č. 259 v počte 246 bodov a položku č. 351c v počte 120 bodov.

Žalovaní po rozšírení teda zmene žalobného petitu zo strany žalobcu, ku ktorému došlo po vypracovaní znaleckého posudku č. 214/2015, uplatnili námietku premlčania nároku žalobcu na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Právo na náhradu škody na zdraví spočívajúcej v sťažení spoločenského uplatnenia sa premlčuje v subjektívnej dvojročnej premlčacej lehote, ktorej začiatok sa viaže na vedomosť poškodeného o vzniku škody a o zodpovednej osobe. Vedomosť o škode vyjadruje nielen vedomosť o úkone alebo udalosti, ktorou bola škoda spôsobená, ale aj vedomosť o tom, že vznikla ujma určitého rozsahu, ktorú možno objektívne vyčíslit, aby mohol byť uplatnený nárok na súde. O škode spočívajúcej v sťažení spoločenského uplatnenia sa poškodený dozvie, keď možno objektívne urobiť bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Posúdenie otázky ustálenia zdravotného stavu závisí od vyjadrenia lekára. Na jednej strane síce nestačí sama možnosť dozvedieť sa o rozhodujúcich skutočnostiach, na strane druhej začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby nie je viazaný na okamih, kedy sa poškodený zo znaleckého posudku či lekárskej správy dozvie konkrétny výsledok bodového hodnotenia jeho ujmy (uznesenie NS ČR sp. zn. 1256/2006). Začiatok subjektívnej premlčacej doby sa vzhľadom na uvedené viaže na okamih, kedy poškodený preukázateľne nadobudol vedomosť o tom, že mu vznikla škoda a kto za ňu zodpovedá. Začiatok premlčacej doby nezávisí od toho, kedy si poškodený zabezpečí dôkazy na to, aby skutkové okolnosti, o ktorých má vedomosť mohol aj preukázať t.j. od toho kedy si dá vypracovať lekársky posudok na bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Poškodený sa o škode dozvie v čase, kedy sa po skončení jeho liečby jeho zdravotný stav natoľko ustálil, že bolo zistiteľné, či a v akom rozsahu k sťaženiu spoločenského uplatnenia u neho došlo a kedy je možné na základe skutkových okolností, ktoré má k dispozícii objektívne vykonať jeho ohodnotenie (rozhodnutie NS SR č. 4Cdo/152/2010).

V danej veci je nepochybné, že vedomosť o tom, kto za škodu zodpovedá mal žalobca najneskôr po ukončení trestného konania, v rámci ktorého bola šetrená predmetná dopravná nehoda, pri ktorej utrpel poškodenie zdravia a ktoré bolo právoplatne ukončené dňa 13.9.2012. Zdravotný stav žalobcu podľa znaleckého posudku č. 214/2015 vypracovanom súdom ustanovenou znaleckou organizáciou bol ustálený pokiaľ sa týka telesného stavu dňa 11.7.2012 a pokiaľ sa týka duševného stavu po roku od predmetného úrazu t.j. dňa 22.2.2013. 2-ročná subjektívna premlčacia doba tak začala plynúť dňom

14.9.2012 u nárokov týkajúcich sa telesných poškodení a uplynula dňom 14.9.2014. Pokiaľ sa týka duševného stavu poškodeného (položka č. 253) začala subjektívna premlčacia doba plynúť po ustálení zdravotného stavu dňa 23.2.2013 a uplynula dňa 23.2.2015. Návrh na začatie konania bol zo strany žalobcu na tunajšom súde podaný dňa 6.6.2013 a preto nárok na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia uplatnený pôvodným žalobným návrhom bol podaný v rámci plynutia premlčacej doby a premlčaný nie je. Návrhom doručeným súdu dňa 18.9.2015 žalobca rozšíril svoj pôvodný návrh, ktorého zmenu súd pripustil. Je zrejmé, že nároky, ktoré si žalobca uplatnil rozšíreným návrhom boli podané po uplynutí premlčacej doby a teda v tejto časti je nárok žalobcu premlčaný a nemožno ho žalobcovi priznať vzhľadom na uplatnenú námietku premlčania.

Nárok žalobcu na náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia bodovo ohodnotený znaleckým posudkom č. 10/2013 MUDr. Štefana Zeleného za položky č. 290 - strata štyroch zubov a č. 301a - iné následky poranenia pľúc jednostranne, náhradu ktorých si žalobca uplatnil v pôvodnom žalobnom návrhu, nebol v konaní preukázaný. Podľa znaleckého posudku č. 214/2015 uvedené položky nemohli byť ohodnotené z dôvodu, že v zdravotnej dokumentácii žalobcu neboli k dispozícii objektívne podklady čo sa týka položky č. 290 a čo sa týka položky 301a podľa zdravotnej dokumentácie spiromatické vyšetrenie bolo so záverom bez ventilačnej poruchy. Iné dôkazy zo strany žalobcu pokiaľ sa týka preukázania trvalých následkov týkajúcich sa týchto položiek v konaní neboli predložené. Vzhľadom k tomu v tejto časti t.j. v časti bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia v počte bodov 316 (50 bodov položka 290 plus 266 bodov položka č. 301a) súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a v tejto časti bol návrh zamietnutý.

Nárok žalobcu na sťaženie spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku č. 2014/2015 súd považoval vzhľadom na už vyššie uvedené za čiastočne premlčaný a to v rozsahu, v ktorom si nárok žalobca uplatnil nad rozsah bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia oproti nároku uplatnenému v pôvodnom žalobnom návrhu t.j. nad bodové ohodnotenie uvedené v znaleckom posudku č. 10/2013 MUDr. Štefana Zeleného. V prípade položky č. 253 je nárok žalobcu premlčaný nad 500 bodov, položky č. 258 nad 50 bodov a položky č. 351c nad 120 bodov. Nárok podľa položky č. 380 pôvodným návrhom uplatnený nebol, na jej základe si žalobca uplatnil nárok až 18.9.2015. V uvedenej časti bodového ohodnotenia súd preto návrh žalobcu zamietol pre premlčanie jeho nároku a to v rozsahu spolu 596,90 t.j. 597 bodov.

V priebehu konania žalovaný v 2. rade poskytol žalobcovi plnenie vo výške 8 711,- Eur t.j. za 541 bodov (položka č. 253 - 125 bodov, položka č. 258 - 50 bodov, položka č. 259 - 246 bodov a položka č. 351c - 120 bodov) podľa znaleckého posudku č. 214/2015. Návrh bol zamietnutý pre premlčanie nároku týkajúceho sa nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnoteného počtom 597 bodov (položka č. 253 - 361 bodov, položka č. 258 - 73 bodov, položka č. 351c - 123 bodov a položka č. 380 - 36,90 bodov) podľa znaleckého posudku č. 214/2015. Náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za 375 bodov podľa položky č. 253 bola žalobcovi priznaná vo výške 6 037,50 Eur (375 bodov krát 16,10 Eur). V tejto časti žalovaný v 2. rade namietal preukázanie príčinnej súvislosti vážnych mozgových a duševných porúch po ťažkom poranení hlavy s úrazom, ktorý žalobca utrpel pri dopravnej nehode dňa 22.2.2012. Vzťah príčinnej súvislosti je daný vtedy, ak je daný vzťah príčiny a následku t.j. ak úraz hlavy, ktorý poškodený utrpel pri predmetnej dopravnej nehode je práve tou okolnosťou, bez existencie ktorej by k vzniku škody vo forme vážnych mozgových a duševných porúch nedošlo. Súd má za to, že v konaní takáto príčinná súvislosť bola preukázaná. Z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva záver, aby u žalobcu sa ešte pred predmetnou dopravnou nehodou vyskytli nejaké ťažkosti v tomto smere, nie je o tom ani zmienka v jeho zdravotnej dokumentácii. Z výsluchu vypočutých svedkov v tomto konaní je zrejmé, že do nehody žalobca nemal žiadne ťažkosti, jeho psychický stav sa zmenil až po tejto dopravnej nehode. Je tiež nepochybné, že pri nehode žalobca utrpel úraz hlavy a tváre, ktorý znalec MUDr. Štefan Zelený, ako aj súdom ustanovená znalecká organizácia vyhodnotili ako príčinu terajších ťažkostí žalobcu. Z týchto dôvodov, poukazujúc aj na to, že v konaní nebolo zistené, aby škoda na zdraví žalobcu vznikla celkom alebo sčasti jeho zavinením, súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 6 037,50 Eur a v prevyšujúcej časti návrh žalobcu zamietol.

U žalovaných v 1. a 2. rade nejde o postavenie nerozlučných spoločníkov. Právny základ nároku žalobcu, ktorý si voči žalovaným uplatnil, je rozdielny. Voči žalovanému v 1. rade bol nárok uplatnený titulom náhrady škody. Žalovaná v 2. rade nie je zodpovedná za škodu, ale je povinná plniť za poisteného. Každý zo žalovaných má tak v konaní postavenie samostatného účastníka a nevzniká medzi nimi pasívna

solidarita aj keď sú zaviazaní na rovnaké plnenie. Ide o samostatné nároky, ktoré bolo možné uplatniť aj len voči jednému zo žalovaných. Preto súd vzájomný vzťah žalovaných vo výroku rozhodnutia vymedzil tak, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd poukazujúc na citované ustanovenie rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Trovy štátu predstavujú výdavky zo štátnych finančných prostriedkov vyplatených za znalecký posudok a odborne vyjadrenie znaleckej organizácii. O znalečnom súd rozhodol uznesením sp. zn. 6C/181/2013-223 zo dňa 7.9.2015 tak, že znalečné vo výške 1 783,73 Eur bolo čiastočne uhradené z preddavku zloženého žalovanou v 2. rade vo výške 400,- Eur a suma 1383,73 Eur z prostriedkov štátu. Z prostriedkov štátu bola uhradená aj suma 179,06 Eur, ktorá bola znaleckej organizácii priznaná uznesením sp. zn. 6C/181/2013-259 zo dňa 5.2.2016. Spolu trovy štátu tak predstavujú sumu 1 562,79 Eur. Vzhľadom na výsledok konania a na to, že rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého dokazovania, súd k náhrade uvedených trov štátu zaviazal žalovanú v 2. rade. Žalovaný v 1. rade k náhrade trov štátu nebol zaviazaný vzhľadom k tomu, že rozhodnutím Centra právnej pomoci mu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a podľa § 138 ods. 4 O.s.p. má takéto rozhodnutie účinky oslobodenia od súdnych poplatkov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. ch/ zákona č. 71/1992 Z.z. oslobodený od súdnych poplatkoch pre toto konanie. V konaní bol úspešný, keďže rozhodnutie vo veci záviselo od znaleckého dokazovania a preto súd zaviazal žalovanú v 2. rade zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 362,- Eur t.j. 6 % z celkovo priznanej sumy žalobcovi t.j. sumy 6 037,50 Eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. U žalovaného v 1. rade platí, že je oslobodený od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.